

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Чубыкина Александра Викторовича "Процессуальный статус прокурора в стадии возбуждения уголовного дела», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.09 – уголовный процесс.

Начавшееся в девяностых годах прошлого века реформирование всех отраслей права продолжается до сих пор. Это касается и уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего процессуальный статус прокурора в уголовном судопроизводстве. В последние годы он претерпел и продолжает претерпевать значительные изменения. В научной литературе до сих пор ведутся дискуссии по поводу видов и содержания функций прокурора в уголовном процессе и в отдельных его стадиях. Нет четкого отграничения понятий «полномочия» прокурора и «функции» прокурора. Не до конца разрешен вопрос и о содержании его процессуального статуса. Законодатель начал постепенно возвращать прокурору некоторые полномочия, которых он был слишком поспешно лишен в 2007 году в связи с созданием Следственного комитета при прокуратуре РФ. Такие динамические изменения статуса прокурора в уголовном судопроизводстве требуют тщательных и глубоких исследований всех аспектов его деятельности, в том числе и в стадии возбуждения уголовного дела. Поэтому тему, выбранную соискателем, надо признать весьма своевременной и актуальной.

План работы отражает те вопросы, которые рассмотрены в диссертации. Задачи, намеченные соискателем, отвечают поставленным целям.

Эмпирическая база исследования весьма обширна и, по моему мнению, отражает репрезентативность полученных результатов.

Теоретическая и нормативная основы вполне соответствуют теме диссертационного исследования.

Научная новизна исследования заключается в предлагаемых автором положениях, выносимых на защиту, которые позволяют оценить на данный момент степень эффективности деятельности прокурора в стадии возбуждения уголовного дела, определить недостатки как практической деятельности прокуратуры в этой области, так и пробелы и противоречия в действующем уголовно-процессуальном законодательстве. Диссертантом представлены заслуживающие внимания предложения по его совершенствованию.

Выводы, предложения, а также обобщения точек зрения ученых юристов по данной проблеме, сделанные диссертантом, могут послужить для дальнейших научных исследований в этом направлении. В этом заключается теоретическая значимость работы.

Как правильно отмечено самим соискателем, практическое значение диссертационного исследования определяется возможностью использования изложенных научных положений, выводов и предложений по проблемам содержания процессуального статуса и реализации полномочий прокурора в стадии возбуждения уголовного дела при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства о прокуроре, ведомственном нормотворчестве, в правоприменительной деятельности прокуроров, повышении квалификации работников прокуратуры, а также при преподавании соответствующих учебных дисциплин в вузах страны.

Вполне обоснованными считаю предложения о предоставлении прокурору полномочий в императивной форме истребовать материалы проверки сообщения о преступлении (С. 11), возбуждать уголовные дела в случаях обнаружения признаков преступления непосредственно при осуществлении надзора за исполнением законов, а также в случаях отмены незаконного и необоснованного постановления органов дознания и предварительного следствия об отказе в возбуждении уголовного дела (С. 12), распространения принципа разумного срока на стадию возбуждения уголовного дела и другие.

Наряду с положительными моментами, следует отметить некоторые дискуссионные вопросы:

1. В п. 1 положения, выносимого на защиту, автор под процессуальным статусом прокурора в стадии возбуждения уголовного дела понимает совокупность его предусмотренных уголовно-процессуальным законом полномочий по выявлению, устранению и предупреждению нарушений закона... и т.д. Далее указывается, что статус прокурора определяется его ролью и функциями в уголовном процессе. Представляется, что процессуальный статус прокурора составляет совокупность не только его полномочий, но и функций. Также в его содержание входит официальное понятие «прокурор», приведенное в п. 31 ст. 5 УПК РФ. Что касается «роли» прокурора, то это понятие весьма неопределенно и расплывчато, автор не раскрывает его содержания.

2. Из автореферата не ясно, что диссертант понимает под функциями и полномочиями прокурора, ведь это основные категории, которыми автор оперирует в диссертации.

3. Предложение диссертанта о предоставлении прокурору полномочия давать указания следователю, дознавателю, руководителю следственного органа по устранению выявленных нарушений закона в стадии возбуждения уголовного дела представляется нецелесообразным. Достаточно изменить формулировку п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, четко указав, что прокурор полномочен требовать устранения нарушений федерального законодательства не только в ходе дознания и предварительного следствия, но и в стадии возбуждения уголовного дела. Тем более что указания даются о направлении расследования и производстве процессуальных действий.

Указанные замечания не влияют на высокую положительную оценку работы Чубыкина А.В. Его диссертационное исследование является самостоятельной, законченной научно-исследовательской работой, носит выраженный творческий характер. Автором разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как

существенный вклад в науку уголовного процесса. Судя по автореферату, диссертация соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовил:

Доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой
уголовного процесса
Кубанского государственного
аграрного университета:



А.А. Тушев

Адрес: 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, Кубанский государственный аграрный университет.

E-mail: tushev-a@mail.ru

