

О Т З Ы В

**официального оппонента
доктора юридических наук, профессора Л. А. Воскобитовой
о диссертации
А. В. Чубыкина
«Процессуальный статус прокурора в стадии возбуждения уголовного
дела»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».**

Актуальность представленной на оппонирование диссертации А.В. Чубыкина «Процессуальный статус прокурора в стадии возбуждения уголовного дела» обусловлена наличием ряда нерешенных проблем как в теории рассматриваемого вопроса, так и в правовом регулировании и практике деятельности прокурора на начальном этапе досудебного производства по уголовному делу. О наличии этих проблем свидетельствует многолетняя научная дискуссия о роли прокурора в уголовном судопроизводстве, количестве и содержании выполняемых им функций, необходимом и достаточном объеме процессуальных прав, обеспечивающих эффективность его процессуальной деятельности. Нерешенность проблем процессуального статуса прокурора в уголовном судопроизводстве и в частности в стадии возбуждения уголовного дела подтверждается и постоянными изменениями уголовно-процессуального закона в части регулирования данной стадии процесса, затрагивающими всякий раз и полномочия прокурора. В период с 2001 регулирования этих вопросов неоднократно менялось, но каждое изменение производилось без учета системности процессуального регулирования, порождая новые проблемы. Последние изменения в 2010 году (ФЗ от 28.12.2010 №404-ФЗ) и 2013 году (ФЗ от 04.03. 2013 № 23-ФЗ) пока не получили достаточного анализа и

мониторинга их применения на практике. Регулирование производства в стадии возбуждения уголовного дела и роли прокурора в этой стадии до сих пор остается неэффективным, о чем свидетельствует значительное количество нарушений (более 3 млн.), выявляемых ежегодно прокурорами в данной стадии процесса. При этом прокурор не имеет достаточных полномочий, чтобы своевременно и эффективно реагировать на выявленные нарушения, предупреждать или исправлять их. Все это свидетельствует об актуальности и своевременности исследования, проведенного А.В. Чубыкиным.

Исследование, проведенное А.В. Чубыкиным, в достаточной степени соответствует требованиям **новизны, обоснованности и аргументированности научных положений, выводов и рекомендаций.**

Новизна исследования, по сравнению с многочисленными предшествующими исследованиями, обусловлена тем, что автор обобщил и систематизировал имеющиеся публикации по теме диссертационного исследования, дал анализ и оценку разрозненным взглядам на проблему статуса прокурора в стадии возбуждения уголовного дела и предложениям по совершенствованию его правового регулирования. На этой базе он выработал и предложил свой системный и комплексный взгляд на эти проблемы и предложения по их решению уже с учетом изменений в регулировании гл.19-20 УПК РФ последних лет.

Достоверность и аргументированность научных положений, выводов и предложений автора обеспечены использованием более 270 источников научной литературы и нормативного материала, убедительным эмпирическим материалом, включившим 400 материалов проверок, закончившихся отказом в возбуждении уголовного дела в 2013-2014 году, опрос 360 работников прокуратуры из 9 регионов РФ, самостоятельно проанализированным автором и использованным им в обоснование своих предложений.

О самостоятельности проведенного А.В. Чубыкиным исследования и его личном вкладе в научную разработку темы исследования свидетельствует то, что автор достаточно полно анализирует научную дискуссию и складывающуюся практику по вопросам темы исследования. Его собственная позиция по спорным вопросам обусловлена самостоятельным анализом чужих позиций, выработкой собственной аргументации выбора наиболее приемлемых и целесообразных решений по одним проблемам или новых выводов и предложений по другим.

Содержание и структура диссертации соответствуют целям и задачам исследования. Диссертация содержит введение три главы, включающие 7 параграфов, заключение, библиографию и три приложения.

Наибольший интерес, на наш взгляд, представляют следующие положения диссертации.

В первой главе автор обращается к сущности и значению стадии возбуждения уголовного дела, рассматривая ее как сферу деятельности прокурора, что позволяет ему в следующих главах акцентировать внимание на прикладных вопросах исследования и поиске наиболее оптимальных вариантов решения выявленных проблем.

Во второй главе, посвященной прокурору как участнику стадии возбуждения уголовного дела, автором правомерно выделяет круг наиболее острых и проблемных вопросов, требующих незамедлительного решения. Среди них вопрос о понятии и содержании процессуального статуса прокурора, его полномочий в стадии возбуждения уголовного дела с точки зрения их недостаточности для решения стоящих перед ним процессуальных задач (§1); вопрос о функциях прокурора в уголовном судопроизводстве (§2). Автор прав, показывая неразрывную связь надзорной функции прокурора с его участием в осуществлении функции обвинения и уголовного преследования; утверждая, что при законодательном регулировании объема

процессуальных полномочий прокурора следует исходить из того, что роль и функции определяют статус, а не наоборот (стр. 102). Предоставленный в настоящее время объем процессуальных полномочий прокурора не обеспечивает выполнение ни функции надзора, ни уголовного преследования и процессуального руководства (стр.103).

В третьей главе анализируется процессуальная деятельность прокурора на разных этапах стадии возбуждения уголовного дела и обосновывается ряд предложений по ее совершенствованию. Автор правомерно предлагает включить не только в ведомственные акты, но и в УПК регулирование сроков и порядка регистрации преступления, обоснованно считая, что надзор прокурора за своевременностью регистрации является его процессуальной деятельностью в силу ст. 37 УПК (стр.105-108). Правомерно предлагает в понятие разумного срока производства по делу включать и сроки стадии возбуждения уголовного дела (стр.120). Безусловной поддержки заслуживают и аргументированные предложения автора о возвращении прокурору права самостоятельно возбуждать уголовное дело, в том числе при отмене необоснованного постановления об отказе в возбуждении дела следователем или дознавателем (стр.157-158), предоставлении ему права требовать при этом представления материалов проверки (стр.135-136), возвращении права самостоятельно прекращать незаконно возбужденные уголовные дела (стр. 136).

На основании анализа практики отказа в возбуждении уголовного дела диссертант обосновывает самостоятельный вывод о наибольшей распространенности таких нарушений как отказ при очевидности признаков преступления и отказ при фальсификации материалов проверки (стр. 141). Вывод автора о правомерности отказа в возбуждении уголовного дела не при «отсутствии основания для возбуждения дела», а при «наличии оснований для отказа» совершенно справедлив, и предложенные им изменения ч.1 ст. 148 УПК обоснованы и необходимы (стр. 145-146). Прокурор должен быть наделен и полномочиями по даче письменных указаний о производстве

процессуальных действий, направленных на устранение нарушений, допущенных при проверке сообщений о преступлении и отказе в возбуждении дела, обязательных к исполнению как дознавателем, так и следователем (стр.155).

Вместе с тем, отдельные частные положения данной работы представляются, на наш взгляд, спорными или требуют дополнительной аргументации.

1.Представляется спорным понимание сущности стадии возбуждения уголовного дела как необходимости быстрого и обоснованного реагирования на все случаи обнаружения преступлений (стр.37). Преступление не дается следователю, дознавателю в готовом виде, и далеко не всегда очевидно, что в сообщении есть информация именно о преступлении. Стадия возбуждения уголовного дела является объективно необходимым фильтром, чтобы отграничивать сообщение о преступном деянии от сообщений об иных правонарушениях. Именно эта объективная потребность определяет сущность стадии возбуждения уголовного дела. Все остальное производно. В том числе и быстрое, обоснованное реагирование становится необходимым только после выполнения сущностного предназначения стадии и выявления сообщения именно о преступном деянии.

2.Ни в первой, ни в третьей главе автору не удалось достаточно четко определить критерии оценки прокурором достаточности/недостаточности оснований для возбуждения уголовного дела. Между тем, понимание этого вопроса в практике представляется наиболее искаженным. Практика руководствуется различными «неправовыми» критериями, например, перспективой раскрытия преступления, судебной перспективой дела, нежелательностью прекращения возбужденного дела, что искаженно оценивается как «брак» в работе следователя, дознавателя и т.п. Какой

критерий мог бы быть объективным и убедительным, чтобы обеспечить, во-первых, быстрое и обоснованное реагирование на выявленное преступление; во-вторых, не позволял бы необоснованно усложнять объем проверки и сроки ее проведения, в-третьих, ограждал бы следователя, дознавателя от необоснованных упреков в незаконности или необоснованности возбуждения дела или отказа в его возбуждении.

3. Возникают вопросы и относительно позиций автора о правомерности тех или иных способов проверки. Автор придерживается общей положительной оценки изменений в УПК от 04.03. 2013 № 23-ФЗ, полагая, что материалы проверки в стадии возбуждения уголовного дела в целом создают доказательственную базу по делу, тогда как на практике происходит размывание процессуальной формы получения доказательств, а вместе с этим и самого понятия доказательства. Спорными являются вопросы о доказательственном значении объяснений в сравнении с показаниями; о процедуре «изъятия» истребованных документов и предметов, которая бы отвечала требованиям допустимости; о соотношении права на проведение экспертизы при сохранении в ч.1 ст. 144 УПК такого проверочного действия как «исследование» документов, предметов, трупов; о праве участников, появляющихся в стадии расследования, требовать повторной экспертизы и необходимостью ее проведения в этом случае и т.п. Решение этих вопросов необходимо и для понимания задач прокурорского надзора в данной стадии процесса и соответствующего объема процессуальных полномочий прокурора.

4. Недостаточно четко представлена позиция автора о соотношении надзорных полномочий прокурора и предложений о восстановлении некоторых полномочий по процессуальному руководству, в том числе и в отношении следователя. Необходима более четкая аргументация, когда и в каких пределах возможна дача прокурором письменных указаний в стадии

возбуждения уголовного дела, а также насколько правомерно предложение о вторжении прокурорского надзора в сферу ведомственного контроля, которую, по мнению автора «прокурор не может оставлять за пределами своего внимания» (стр. 121).

Отмеченные спорные положения касаются лишь частных вопросов и не могут поставить под сомнение общую положительную оценку рассматриваемой диссертации.

Диссертация А.В. Чубыкина «Процессуальный статус прокурора в стадии возбуждения уголовного дела», является научно-квалификационной работой и содержит новые научные результаты и положения, направленные на решение ряда задач, имеющих значение для развития теории уголовно-процессуального права, совершенствование процессуального законодательства и практики его применения. Она является завершенным самостоятельным научным исследованием, содержащим личный вклад соискателя в научную разработку рассматриваемых в ней теоретических вопросов, проблем нормативной регламентации и путей совершенствования процессуального статуса прокурора в стадии возбуждения уголовного дела.

Апробация результатов исследования является достаточной и отвечающей предъявляемым требованиям. Автореферат диссертации соответствует содержанию диссертации и достаточно полно отражает его. Основные положения диссертации в достаточной мере отражены в 12 публикациях автора общим объемом более 5 п. л., 5 из которых – в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки РФ.

На основании изложенного, диссертация А.В. Чубыкина «Процессуальный статус прокурора в стадии возбуждения уголовного дела»,

соответствует всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям ч. 2 п. 9 - 11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842. Александр Викторович Чубыкин, выполнивший данное диссертационное исследование, заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Доктор юридических наук, профессор,
заведующая кафедрой уголовно-процессуального права
Московского государственного юридического
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
Москва, ул. Садовая Кудринская, д.9, МГЮА
Эл. Почта: kafupmgua@yandex.ru
Сл. Тел.: 8-499-244-87-37
05 ноября 2014 года.



Л.А. Воскобитова

Проректор по научной работе Московского государственного юридического
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
доктор юридических наук, профессор.....В.Н. Синюков



Подпись 
ЗАВЕРЯЮ
И. ЧАЛЬНИК ОТДЕЛА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ
 - С.В. КОСЕНКО
« 05 » 2014 г.