

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.02 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ
ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 04.12.2014 № 10

о присуждении Чубыкину Александру Викторовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Процессуальный статус прокурора в стадии возбуждения уголовного дела» по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс» принята к защите 30 сентября 2014 г., протокол № 3, диссертационным советом Д 170.001.02, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Чубыкин Александр Викторович, 1970 года рождения, в 1995 году с отличием окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Иркутский государственный университет», присуждена квалификация «юрист». В период с 2010 г. по 2013 г. был прикреплен к аспирантуре Санкт-Петербургского юридического института (филиала) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» в качестве соискателя. Работает в должности заместителя прокурора г. Санкт-Петербурга.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского юридического института (филиала) федерального государственного казенного образовательного учреждения

высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации Шадрин Виктор Сергеевич, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации», кафедра уголовного процесса и криминалистики, заведующий.

Официальные оппоненты:

Воскобитова Лидия Алексеевна, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра уголовно-процессуального права, заведующая,

Егоров Сергей Евгеньевич, кандидат юридических наук, доцент, Генеральная прокуратура Российской Федерации, заместитель начальника управления методико-аналитического обеспечения надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования и оперативно-розыскной деятельностью – начальник отдела методико-аналитического обеспечения надзора за процессуальной деятельностью следственных органов, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» в своем положительном заключении, подписанном Газетдиновым Наилем Исламовичем кандидатом юридических наук, доцентом, Заслуженным юристом Республики Татарстан, заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики, и утвержденным проректором Казанского (Приволжского) федерального университета доктором геолого-минералогических наук, профессором Нургалиевым Данисом Карловичем, указала, что диссертация подготовлена на

актуальную тему, обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью, соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

Соискатель имеет 12 опубликованных работ общим объемом 5,84 печатных листов, все по теме диссертации, из них 5 работ опубликованы в рецензируемых научных изданиях. В опубликованных автором работах в полном объеме отражены основные результаты диссертационного исследования. Наиболее существенными научными работами являются следующие статьи:

1. Чубыкин, А.В. Реализация полномочий прокурора в стадии возбуждения уголовного дела [Текст] / Э.Р. Исламова, А.В. Чубыкин // Законность. – 2011. – № 4. – С. 28-29. – 0,5 п.л. (авторство не разделено).

2. Чубыкин, А.В. О полномочиях прокурора в стадии возбуждения уголовного дела [Текст] / А.В. Чубыкин // Известия ИГЭА. – 2013. – № 4. – 0,5 п.л.

3. Чубыкин, А.В. О совершенствовании уголовно-процессуальных отношений на стадии возбуждения уголовного дела [Текст] / С.В. Корнакова, А.В. Чубыкин // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2013. – № 3 (25) – С. 94-101. – 0,62 п.л. (авторство не разделено).

4. Чубыкин, А.В. О полномочиях прокурора в стадии возбуждения уголовного дела: процессуально-правовые новеллы [Текст] / А.В. Чубыкин // Вопросы правоведения. – 2013. – № 4 (20). – С. 333-341. – 0,56 п.л.

5. Чубыкин, А.В. О полномочиях прокурора в стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном процессе [Текст] / С.В. Корнакова, А.В. Чубыкин // Библиотека криминалиста. – 2014. – № 1(12). – С. 110-114. – 0,6 п.л. (авторство не разделено).

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны отдельные замечания: о необходимости дополнительной аргументации вывода о несовершенстве

перечня поводов к возбуждению уголовного дела; о фрагментарном освещении соотношения между ролью, функциями и особенностями реализации полномочий прокурора в стадии возбуждения уголовного дела; о недостаточном обосновании вывода о том, что прокурор должен иметь полномочие истребовать материалы проверки сообщения о преступлении без каких-либо проволочек; об отсутствии правовой оценки содержания нового п. 3.1 ст. 6.1 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 21.07.2014 № 273-ФЗ), определяющего начало периода разумного срока досудебного производства; о необходимости дополнительной аргументации вывода о предоставлении прокурору права давать дознавателю, следователю, руководителю следственного органа обязательные для исполнения письменные указания о производстве следственных и иных проверочных действий, обеспечении прав участников стадии возбуждения уголовного дела.

В отзыве ведущей организации сделан вывод о том, что диссертационное исследование представляет собой завершенное самостоятельное научное исследование, отвечающее требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее, – автор Чубыкин А.В., – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Воскобитовой Лидии Алексеевны отмечается актуальность диссертации, которая обусловлена наличием ряда нерешенных проблем как в теории рассматриваемого вопроса, так и в правовом регулировании и практике деятельности прокурора на первоначальном этапе досудебного производства по уголовному делу, а также ее новизна, обоснованность и аргументированность научных положений, выводов и рекомендаций. Одновременно отмечается спорность отдельных положений диссертации и необходимость их дополнительной аргументации, а именно: о понимании сущности стадии возбуждения уголовного дела как необходимости быстрого и обоснованного реагирования на случаи обнаружения преступлений; о критериях оценки

прокурором достаточности (недостаточности) оснований для возбуждения уголовного дела; о правомерности тех либо иных способов проверки в стадии возбуждения уголовного дела (о доказательственном значении объяснений в сравнении с показаниями, процедуре изъятия истребованных документов и предметов, соотношении права на проведение экспертизы и такого проверочного действия как исследование документов, предметов, трупов, праве участников требовать повторной экспертизы и необходимостью ее проведения в этом случае); о соотношении надзорных полномочий прокурора и восстановлении некоторых полномочий по процессуальному руководству, в том числе и в отношении следователя. Официальный оппонент Воскобитова Л.А. сделала вывод, что диссертация отвечает предъявляемым требованиям, а ее автор Чубыкин А.В. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук, доцента Егорова Сергея Евгеньевича отмечается, что диссертация выполнена на достаточно высоком теоретическом уровне, является актуальным, комплексным и завершенным монографическим исследованием, содержащим признаки новизны. В то же время отмечается дискуссионность отдельных моментов и обращается внимание на то, что четко не продемонстрировано, что применение комплексного анализа сущности, значения и общей характеристики стадии возбуждения уголовного дела и содержания процессуального статуса прокурора имеет место в рамках состязательной модели уголовного процесса; такая задача исследования, как разработка методических рекомендаций по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, в принципе, разрешению не подлежит; предложение по изменению п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ следовало бы предварить более глубоким анализом правомерности закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве в качестве поводов к возбуждению уголовного дела неограниченного количества источников информации; предложение о дополнении ч. 4 ст. 144 УПК РФ положением о недопустимости

отказа в принятии заявления о преступлении и выдаче талона-уведомления носит декларативный характер. Официальный оппонент Егоров С.Е. сделал вывод, что диссертация отвечает предъявляемым требованиям, а ее автор Чубыкин А.В. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

В диссертационный совет поступило 13 отзывов на автореферат (все положительные), в которых сделан вывод о том, что диссертация соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, а ее автор Чубыкин Александр Викторович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

В отзыве профессора кафедры уголовного права и процесса федерального бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский университет дружбы народов», доктора юридических наук Селиной Елены Викторовны отмечается, что диссертация представляет теоретическую и практическую значимость, вносит вклад в развитие науки уголовного процесса. Вместе с тем, Селина Е.В. указывает, что автору следовало бы высказать свою точку зрения на толкование п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, данное в приказе Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 02.06.2011 № 162 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия», а также по проблеме источников уголовно-процессуального права; в понятии «процессуального статуса прокурора в стадии возбуждения уголовного дела» необоснованно сужены цели деятельности прокурора по сравнению с ч. 2 ст. 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации».

В отзыве профессора кафедры конституционного и муниципального права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя», доктора юридических наук, профессора, Заслуженного сотрудника органов внутренних дел Нурадинова Шамиля Магомедовича отмечается актуальность и

научная новизна диссертационного исследования. Одновременно указывается, что из автореферата следует, что предметом исследования являются нормы международного права, касающиеся деятельности прокурора в сфере уголовного процесса, но исходя из его содержания, они исследованы недостаточно.

В отзыве начальника Академии финансовой полиции Республики Казахстан, доктора юридических наук, профессора Молдабаева Саркытбека Сарсембаевича указано, что диссертация представляется актуальной, современной и определена не только теоретическим аспектом, но и запросами правоприменительной практики. Одновременно отмечается, что положение первое, выносимое на защиту, не представляет научной новизны и не обладает достаточной научной ценностью; не указана уголовно-процессуальная норма, в которой следует закрепить предлагаемые диссертантом нововведения по расширению полномочий прокурора в начальной стадии уголовного процесса.

В отзыве первого заместителя прокурора Республики Коми, старшего советника юстиции, кандидата юридических наук Морозова Павла Сергеевича отмечено, что актуальность и важность темы диссертационного исследования обусловлена особой ролью стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном процессе, ее практической значимостью для своевременной и эффективной защиты конституционных прав граждан. Однако Морозов П.С. указывает, что представляется недостаточно обоснованным предложение о необходимости закрепления в уголовно-процессуальном законе обязанности дознавателя, органа дознания, следователя и руководителя следственного органа незамедлительно после поступления сообщения о преступлении производить его регистрацию.

В отзыве, подписанным исполняющим обязанности ректора федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидатом юридических наук Багметом Анатолием Михайловичем, отмечается, что особую актуальность данное научное исследование приобретает после перераспределения надзорных полномочий

между прокурором и руководителем следственного органа. Обращается внимание на то, что спорными являются утверждение о том, что отказ в возбуждении уголовного дела является новой формой укрывательства преступлений; вывод, согласно которому сокращение гарантий обеспечения законности процессуальной деятельности органов дознания и органов предварительного следствия явилось результатом сужения процессуальных полномочий прокурора; предложение о наделении прокурора полномочиями по возбуждению уголовного дела и исключении из числа поводов к возбуждению уголовного дела постановления прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании; мнение о том, что сегодняшнее положение вещей не соответствует традиционному представлению роли прокурора в уголовном процессе.

В отзыве заведующего кафедрой уголовного процесса федерального бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кубанский государственный аграрный университет», доктора юридических наук, профессора Тушева Александра Александровича указано, что диссертационное исследование является самостоятельной, законченной научно-исследовательской работой, носит выраженный творческий характер. Одновременно отмечаются следующие дискуссионные вопросы: под процессуальным статусом прокурора автор понимает совокупность его предусмотренных уголовно-процессуальным законом полномочий, тогда как процессуальный статус прокурора составляет совокупность не только его полномочий, но и функций, и, кроме того, в его содержание входит официальное понятие «прокурор», приведенное в п. 31 ст. 5 УПК РФ; понятие «роль» прокурора неопределенно и расплывчато, его содержание не раскрыто; не ясно, что понимается под функциями и полномочиями прокурора; предложение о предоставлении прокурору полномочия давать указания следователю, дознавателю, руководителю следственного органа по устранению выявленных нарушений закона в стадии возбуждения уголовного дела представляется нецелесообразным.

В отзыве заведующего кафедрой уголовного права и процесса института права федерального бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Башкирский государственный университет», доктора юридических наук, профессора Тарасова Александра Алексеевича указывается, что диссертация отвечает требованиям, предъявляемым к такого рода работам, однако отмечается, что предложение наделить прокурора полномочиями давать обязательные для исполнения письменные указания о производстве следственных и иных проверочных действий не вполне согласуется с авторским заявлением о приоритетном значении его надзорной функции, а потому нуждается в дополнительной аргументации; положение 6, выносимое на защиту, звучит двусмысленно.

В отзыве профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики частного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омская юридическая академия», доктора юридических наук, профессора, Заслуженного юриста Российской Федерации Деришева Юрия Владимировича указывается, что автору удалось достичь поставленных целей, а использованные при подготовке диссертации средства познания не дают сомневаться в достоверности полученных выводов, имеющих высокую теоретическую и практическую значимость. Вместе с тем, отмечены следующие вопросы, требующие дополнительного уточнения и разъяснения. Правоприменительная практика последних лет объективно и очевидно свидетельствует о перерождении стадии возбуждения уголовного дела в некий суррогат расследования, где уже на раннем этапе следователь определяет судебную перспективу имеющихся материалов. В связи с этим, интересна позиция соискателя по следующим вопросам: как прокурор должен реагировать на подобную практику; есть ли необходимость наделения прокурора дополнительными полномочиями по предотвращению подобной незаконной практики; каково соотношение процессуальных возможностей прокурора и руководителя следственного органа в стадии возбуждения уголовного дела; вправе ли процессуальный руководитель отменять решения следователя о возбуждении уголовного дела, уже признанные прокурором законными и

обоснованными? Обращается внимание на то, что появился новый субъект уголовно-процессуальных отношений – «лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении», статус которого закон связывает с моментом начала осуществления процессуальных действий. В связи с этим возникает вопрос: что имеет в виду законодатель, о каких процессуальных действиях идет речь, как прокурор может отследить законность данной ситуации?

В отзыве помощника депутата Законодательного собрания Санкт-Петербурга, доктора юридических наук, профессора Мушкета Ивана Ильича отмечено, что работа написана в рамках актуального научного направления по изучению и выработке мер обеспечения законности уголовно-процессуальной деятельности – исследование процессуального статуса прокурора в стадии возбуждения уголовного дела. В то же время Мушкет И.И. обращает внимание на то, что в автореферате не содержится конкретных предложений по внесению изменений, дополнений в закон, выработке новых норм закона, направленных на расширение полномочий прокурора в стадии возбуждения уголовного дела.

В отзыве заведующего кафедрой уголовно-правовых дисциплин Северного (г. Петрозаводск) филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора, Заслуженного юриста Российской Федерации Тайбакова Алексея Алексеевича указывается, что диссертация является завершенной научно-исследовательской работой, имеющей научное и практическое значение, отвечает предъявляемым требованиям и будет способствовать более эффективному решению задач уголовного судопроизводства. Одновременно отмечаются следующие дискуссионные моменты: не достаточно детально дано определение «неполноты» проводимой доследственной проверки; невозможно согласиться с суждением о «новой» форме укрывательства преступлений – незаконный отказ в возбуждении уголовного дела.

В отзыве начальника кафедры федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский пограничный институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации», кандидата юридических наук, доцента Шульгина Ивана Викторовича указано, что диссертационное исследование посвящено исследованию актуальной проблемы, имеющей важное прикладное значение для отечественной юридической науки, и отмечены следующие недостатки: представленный соискателем автореферат содержит положения, выносимые на защиту, однако согласно п. 10 Положения о присуждении ученых степеней диссертация должна содержать положения, выдвигаемые для публичной защиты; ряд поставленных автором задач не соотносится напрямую с названиями соответствующих параграфов и положений, выносимых на защиту (задачи № 4 и 5); не охвачены соответствующими задачами параграфы 1.2 и 2.1; положения № 2 и 5, выносимые на защиту, не соотносятся с соответствующими задачами и названиями соответствующих параграфов; положение № 6, выносимое на защиту, не соотносится напрямую с темой исследования; вывод, сделанный автором в параграфе 1 первой главы, представляется слишком очевидным и является констатацией факта; не уделено должного внимания вопросу о том, что будет являться поводом для возбуждения уголовного дела при обнаружении прокурором признаков преступления; не видно, каковы дальнейшие действия прокурора по возбужденному им уголовному делу.

В отзыве доцента кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Байкальский государственный университет экономики и права», кандидата юридических наук, доцента Литвинцевой Натальи Юрьевны отмечается, что в целом работа представляет собой оригинальный творческий труд, носящий характер комплексного исследования, посвященный актуальным проблемам современного уголовного судопроизводства, однако непонятно, как на самостоятельности следователя

отразится предлагаемое автором право прокурора давать указания, обязательные для исполнения следователем?

В отзыве заведующего кафедрой уголовного права и процесса федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова», доктора юридических наук, профессора, Заслуженного юриста Российской Федерации Яковлева Макара Макаровича указывается, что диссертация является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуального права. Отзыв замечаний не содержит.

Выбор официальных оппонентов обусловливается специализацией данных ученых в сфере уголовного процесса, что подтверждается научной специальностью (12.00.09), по которой ими были защищены диссертационные работы, а также публикациями по теме диссертации; ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по вопросам, относящимся к проблематике диссертационного исследования, преподаванием на юридическом факультете учебной дисциплины – уголовный процесс, а также наличием диссертационного совета Д 212.081.26, имеющего право принимать и защищать диссертации по юридическим наукам.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны научные основы о роли прокурора в стадии возбуждения уголовного дела, содержания и значении его деятельности, необходимости и достаточности его полномочий для эффективного обеспечения законности и обоснованности начала уголовного судопроизводства;

введено в научный оборот авторское определение «процессуального статуса прокурора в стадии возбуждения уголовного дела»;

доказана необходимость совершенствования полномочий прокурора в стадии возбуждения уголовного дела;

раскрыты научные подходы к организации деятельности прокурора в

стадии возбуждения уголовного дела;

изучены причины недостаточной эффективности деятельности прокуроров в стадии возбуждения уголовного дела;

обоснован ряд теоретических предложений и сформулированных на их основе практических рекомендаций, направленных на дополнение и конкретизацию уголовно-процессуальных норм, регламентирующих полномочия прокурора и иных участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела;

сформулированы предложения по внесению изменений и дополнений в УПК РФ, направленные на совершенствование процессуального положения прокурора в уголовном судопроизводстве и повышении эффективности защиты прав и свобод человека и гражданина.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

сформулированы выводы об объективно необходимом повышении роли прокурора и укреплении его процессуального статуса в стадии возбуждения уголовного дела, которые вносят существенный вклад в развитие науки уголовного процесса;

разработаны научные положения, направленные на повышение эффективности деятельности прокурора в стадии возбуждения уголовного дела.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в практику преподавания учебных дисциплин «Уголовно-процессуальное право» и «Прокурорский надзор» отдельные выводы и предложения о компетенции прокурора в стадии возбуждения уголовного дела;

сформулированы предложения, направленные на дополнение процессуальных норм, регламентирующих полномочия прокурора и иных участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела;

представлены предложения, направленные на совершенствование

законодательной базы в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина в стадии возбуждения уголовного дела.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

научные положения построены на известных, проверяемых данных и согласуются с ранее опубликованными сведениями;

основные выводы диссертации базируются на анализе правоприменительной практики, обобщении опыта работы органов прокуратуры;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации;

по специально разработанным анкетам проанкетировано 360 работников органов прокуратуры в различных регионах Российской Федерации, изучено более 400 материалов проверок сообщений о преступлениях;

использованы статистические данные о работе органов прокуратуры, а также опубликованные результаты исследований, полученные другими авторами.

Личный вклад соискателя состоит в разработке теоретических и прикладных положений, связанных с деятельностью прокурора в стадии возбуждения уголовного дела; опубликовании 12 научных статей, общим объемом 5,84 п.л., в том числе 5 – в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, где нашли отражение основные положения диссертационного исследования.

На заседании 4 декабря 2014 года диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Чубыкина Александра Викторовича «Процессуальный статус прокурора в стадии возбуждения уголовного дела» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки уголовно-процессуального права, она отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Чубыкину Александру Викторовичу ученую степень

кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 6 докторов наук по специальности 12.00.09, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 17, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

04 декабря 2014 года



О.С. Капинус

Н.В. Буланова