

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Гурулева Дмитрия Владимировича на тему «Организация работы с использованием компьютерных технологий в прокуратуре субъекта Российской Федерации по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении дел арбитражными судами», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

На современном этапе состояние развития рыночных экономических отношений в Российской Федерации характеризуется широким участием государства как в регулировании этих отношений, так и непосредственном участии в хозяйственной деятельности. Вместе с тем, такая ситуация требует привлечения значительных усилий, в т.ч. прокуратуры Российской Федерации, для обеспечения интересов публично-правовых участников экономической сферы, а также постоянного совершенствования данного направления деятельности. Одним из наиболее распространенных способов совершенствования различных видов государственной деятельности, независимо от их характера, является внедрение современных информационных технологий. Так, в настоящий момент, во многих отраслях государственной деятельности уже применяются информационные системы типа ГАС «Правосудие», автоматизированной системы обеспечения законодательной деятельности и другие в т.ч. ведомственные системы информационного обеспечения. Учитывая цели, для которых функционируют данные информационные системы, представляется, что деятельность, связанная с их использованием требует детального правового регулирования. В этой связи диссертация Гурулева Д.В., посвященная вопросам использования компьютерных технологий для обеспечения участия прокуроров в арбитражном процессе является весьма актуальной.

Обоснованность, достоверность и новизна результатов исследования не вызывают сомнения. Автор использует не только теоретические методы познания, но и эмпирические, такие как социологический опрос, анализ судебной и прокурорской практики. Весьма обширна репрезентативность проведенного исследования (опрошено – 120 прокурорских работников, изучено 425 арбитражных дел 230 заявлений прокуроров). Вместе с тем, практические потребности органов государственной власти, часть которых автор выявил в результате использования указанных эмпирических методов, обуславливают необходимость теоретического осмысления и правового закрепления некоторых вопросов применения информационных технологий.

Это подтверждает научную новизну сформулированных автором выводов и предложений.

Представляет практическую значимость предложения автора по совершенствованию законодательства. Вместе с тем, их конкретность и, как следствие, практическая ценность в значительной степени возросла бы, если в приложениях к диссертации нашли отражения проекты соответствующих нормативных правовых актов, а в апробации результатов исследования была бы указана форма внедрения в практическую деятельность.

Вместе с тем, представленный на рецензирование автореферат вызвал ряд, вопросов, на которые автору предлагается ответить в процессе публичной защиты.

1. В тексте автореферата не нашло отражение определение понятия «*компьютерные технологии*» (курсив – А.И.). Учитывая тот факт, что указанное понятия не закреплено в отечественном законодательстве, автору предлагается разграничить его с понятиями «информационное обеспечение», широко используемом в российской юридической науке, и «информационные технологии», встречающегося в тексте автореферата диссертации.

2. В третьем положении, выносимом на защиту помимо «*содержания организации работы с использованием информационных технологий*» (курсив – А.И.) автор обосновывает важность соблюдения предметно-зонального принципа организации этой работы. Вместе с тем, представляется, что данный организационный принцип является руководством для построения системы прокуратуры Российской Федерации, в целом, и на организацию работы прокуратуры субъекта Российской Федерации с использованием компьютерных технологий никакого влияния не оказывает.

3. При перечислении на с. 20 автореферата основных направлений деятельности прокуратуры среднего звена по обеспечению участия прокуроров в арбитражном процессе автором указывается такое направление, как пресечение злоупотреблений *процессуальными* (курсив – А.И.) правами руководителей государственных и муниципальных предприятий. По нашему мнению, процессуальными правами обладают только участники судопроизводства. Вместе с тем, ни в одном нормативном правовом акте особенный статус руководителя государственного (муниципального) предприятия как участника судопроизводства не определяется. Поэтому представляется, что указанная формулировка требует уточнения.

Следует отметить, что указанные замечания носят дискуссионный

характер, не снижают научной ценности и практической значимости проведенного Гурулевым Д.В. диссертационного исследования.

Вывод. Оценивая подготовленную Гурулевым Д.В. диссертацию в соответствии с критериями актуальности, обоснованности, достоверности, новизны, теоретической и практической значимости, можно сделать вывод о соответствии требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук и представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержатся научно обоснованные рекомендации, имеющие существенное значение для прокурорской деятельности.

Диссертационное исследование соответствует пп. 9, 10, 11 постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней, а её автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

Отзыв на автореферат диссертации Гурулева Д.В. обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовно-правовых дисциплин МПИ ФСБ России (протокол № 10 от 30 июля 2014 г.).

Преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин
кандидат юридических наук
31 июля 2014 г.

А.И. Пономарев

Врио начальника кафедры уголовно-правовых дисциплин
кандидат юридических наук
31 июля 2014 г.

О.О. Коваленко

Подписи Пономарева А.И. и Коваленко О.О. заверяю.
31 июля 2014 г.



С.Я. Гуревич

152/2/584
от 04.08.14г.