

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Куриловой Екатерины Владимировны на тему «Правовые и организационные основы прокурорского надзора за исполнением законодательства об административной ответственности в экологической сфере», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальностям 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

Экологические правонарушения по массовости и опасным последствиям представляют угрозу для жизни и здоровья граждан, для безопасности российского общества и государства. В этой связи природоохранная деятельность прокуратуры в современных условиях становится исключительно важным направлением ее работы. Не случайно Генеральный прокурор Российской Федерации выделяет надзор за исполнением законов об экологической безопасности в числе приоритетных направлений надзорной деятельности прокуроров. В первую очередь это обусловлено тем, что в основном в результате несоблюдения должностными лицами, руководителями коммерческих и некоммерческих организаций и многими гражданами требований экологического законодательства обостряется экологическая ситуация во многих регионах страны и в целом в Российской Федерации, ухудшается естественная среда обитания людей, не обеспечивается их экологическая безопасность, истощаются природные ресурсы, а в конечном итоге нарушается закрепленное в ст. 42 Конституции Российской Федерации право граждан на благоприятную окружающую среду.

В этих условиях, по-мнению, рецензента, возрастает роль прокурорского надзора за исполнением законов, касающихся реализации государственными органами своих административных функций. Исходя из вышеизложенного, диссертация Куриловой Е.В., посвященная правовым и организационным основам прокурорского надзора за исполнением

законодательства об административной ответственности в экологической сфере представляется весьма актуальной и своевременной.

Теоретические положения и практические рекомендации представляются в основном обоснованными. Так, автором использовались следующие теоретические и эмпирические методы исследования: формально-юридический, системно-структурный, конкретно-социологический и иные методы исследования. Комплексное использование этих научных методов позволило автору объективизировать и обосновать, опираясь на эмпирический материал, полученные теоретические выводы, сформулировать соответствующие современной действительности предложения.

Достоверность результатов исследования подтверждается весьма обширным перечнем научных публикаций автора. Как представляется, широкий спектр научных изданий, в которых публиковался автор, позволили научной общественности оценить результаты представленной работы и, тем самым, подтвердить достоверность сделанных выводов.

Вместе с тем, представленный на рецензирование автореферат вызвал ряд, вопросов, на которые автору предлагается ответить в процессе публичной защиты.

1) Первая задача диссертационного исследования автором обозначена как анализ нормативно-правового регулирования института административной ответственности в экологической сфере. На наш взгляд, анализ не может выступать в качестве задачи исследования ввиду того, что анализ - это логический прием, следовательно, было бы целесообразно использовать иную терминологию при формулировке задач диссертационного исследования.

2) В третьем положении, выносимом на защиту, соискатель выделяет составляющие прокурорского надзора за исполнением законодательства в экологической сфере. Одним из элементов предмета прокурорского надзора автор указывает надзор за соблюдением Конституции

Российской Федерации, федеральных законов и подзаконных актов. Вместе с тем, хотелось бы увидеть позицию автора о целесообразности включения в предмет прокурорского надзора надзор за соблюдением общепризнанных принципов международного права и международных договоров Российской Федерации в экологической сфере.

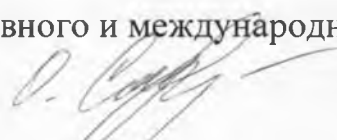
3) Во втором параграфе первой главы соискатель рассматривает систему государственных и муниципальных органов, применяющих законодательство об административной ответственности в экологической сфере в качестве объектов прокурорского надзора. На наш взгляд было бы неверно рассматривать указанные органы как объекты, в силу того, что фактически объектом прокурорского надзора выступает не сам орган, а его деятельность.

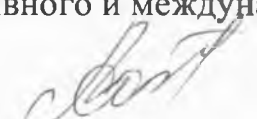
Следует отметить, что указанные замечания носят дискуссионный характер, не снижают научной ценности и практической значимости проведенного Куриловой Е.В. диссертационного исследования.

**Вывод:** Оценивая подготовленную Куриловой Е.В. диссертацию в соответствии с критериями актуальности, обоснованности, достоверности, новизны, теоретической и практической значимости, можно сделать вывод о соответствии требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям и представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержатся теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, направленное на совершенствование прокурорско-надзорной деятельности.

Диссертационное исследование соответствует пп. 9, 10, 11 постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней, а её автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальностям 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

Отзыв на автореферат диссертации обсужден и одобрен на заседании кафедры административного и международного права МПИ ФСБ России (протокол № 15 от 21 ноября 2014 г.).

Преподаватель кафедры административного и международного права  
кандидат юридических наук  
24 ноября 2014 г.  О.Ю. Свиных

Врио начальника кафедры административного и международного права  
кандидат исторических наук  
24 ноября 2014 г.  А.Н. Сотников

Подписи Свиных О.Ю. и Сотникова А.Н. заверяю.

24 ноября 2014 г.



 С.Я. Гуревич

152/2/392  
24.11.2014

**Контакты:**

129328, г. Москва, ул. Осташковская, д.15.  
8 (499) 798-95-00  
mpi@fsb.ru