

УТВЕРЖДАЮ

Ректор Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Уральский государственный юридический университет»
доктор юридических наук, профессор В.А.Бублик

2014 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Паштова Джамала Руслановича, выполненную на тему: «Участие прокуратуры в законотворческой деятельности законодательных (представительных) и исполнительных органов субъектов Российской Федерации», представленную в диссертационный совет Д 170.001.01 при Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность; правозащитная и правоохранительная деятельность

1. Актуальность темы исследования и ее связь с общенаучными и общегосударственными программами (запросами практики и развитием науки и техники).

Исследование, предметом которого служит участие прокуратуры в законотворческой деятельности законодательных (представительных) и исполнительных органах субъектов Российской Федерации, является актуальным для юридической науки и правоприменительной практики.

Актуальность темы диссертации обусловлена рядом факторов. С одной стороны, отсутствие единства в правовой регламентации региональным законодательством Российской Федерации права законодательной инициативы прокуратуры в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации существенно ограничивает осуществление прокуратурой правотворческой функции в субъектах Российской Федерации, не предоставивших прокурору вышеуказанного права. С другой стороны, отсутствие в законодательстве о прокуратуре четких форм участия прокурора в правотворчестве и, в частности, в законотворчестве, не позволяют прокуратурам субъектов Российской Федерации выделить единую концепцию такого участия, учесть изменяющиеся правовые отношения, требующие от прокуратуры внедрения новых форм участия.

Объектом настоящего исследования выступают правовые отношения, возникающие в ходе участия прокуратуры в законотворческой деятельности законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, в том числе генезис правовой регламентации вышеуказанных правовых отношений с момента создания прокуратуры до наших дней.

Таким образом, актуальность темы исследования не вызывает сомнений.

2. Научные результаты в рамках требований к диссертации.

В представленном диссертационном исследовании достигнуты следующие научные результаты:

1. На основе анализа законодательства, регламентирующего деятельность прокуратуры с момента ее учреждения в 1722 г. и до настоящего времени, Д.Р. Паштовым сделан аргументированный вывод об осуществлении прокуратурой законотворческой функции на каждом из этапов развития прокуратуры России.

2. Следует согласиться с выводом диссертанта о необходимости предоставления права законодательной инициативы прокурорам всех субъектов Российской Федерации. В этой связи разумно также предложение, высказанное на страницах работы, о необходимости разработки и принятия Федерального закона «О нормативных правовых актах в Российской Федерации», позволившего бы установить единые принципы и нормы формирования законодательства Российской Федерации, в том числе регионального законодательства.

3. В диссертации проанализированы принципы участия прокуратуры в законотворческой деятельности законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти. Среди прочих заслуживают особого внимания такие специфические принципы, выделенные диссертантом, как сбалансированность законотворческой деятельности, нормативная урегулированность законодательства, эффективность и реальная исполнимость законов субъектов, а также учет интересов соответствующего субъекта Российской Федерации.

4. В ходе исследования Д.Р. Паштовым сформулировано определение «Участие прокуратуры в законотворческой деятельности законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

5. Несомненным достоинством работы выступают содержательно и всесторонне исследованные диссертантом основные формы участия прокуратуры в законотворческой деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации во взаимосвязи с формами правотворческой деятельности прокуратуры. В этой связи следует заключить, что выделение автором диссертации в качестве одной из вышеуказанных форм мониторинга законодательных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации, составляет новизну научного исследования.

6. Диссертацию отличает высокий теоретический уровень исследования, использование как общенаучных, так и частнонаучных методов исследования, в том числе анкетирования, опроса прокурорских работников, должностных лиц органов государственной власти субъектов Российской Федерации, правоохранительных органов, граждан по рассматриваемой теме исследования.

7. Д.Р. Паштовым сформулирован мотив участия прокуратуры в законотворческой деятельности законодательных (представительных) и исполнительных органах государственной власти субъектов Российской Федерации, состоящий в объективно сформировавшейся потребности воздействия на регулирование общественных отношений путем внесения в органы законодательной (представительной) власти субъекта Российской Федерации предложений об изменении, дополнении, отмене или принятии законов субъекта Российской Федерации.

8. В диссертации подробно аргументирован вывод о том, что участие прокуратуры в законотворческой деятельности законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации является самостоятельным направлением в функции участия прокуратуры России в правотворческой деятельности. Кроме того, на страницах диссертации, указывая на приоритетность вышеназванного направления, автор предлагает включать в содержание доклада прокурора субъекта Российской Федерации о состоянии законности сведения об участии прокуратуры в правотворческой деятельности в соответствующем субъекте Российской Федерации.

3. Степень достоверности и обоснованности результатов научного исследования, методика исследования.

Достоверность и обоснованность результатов научного исследования связана с методологической основой диссертации, избранными теоретической, нормативной и эмпирической базами исследования. Автор помимо диалектического метода использовал общенаучные методы анализа и синтеза, частнонаучные методы познания: исторический, логический, системный, сравнительно-правовой, статистический, формально-юридический методы. Широко применялся социологический метод (анкетный опрос).

Таким образом, каждый научный результат имеет высокую степень обоснованности и достоверности.

4. Степень новизны каждого научного результата соискателя, сформулированного в диссертации.

Данная работа является одним из первых за последние годы научным исследованием, посвященным участию прокуратуры в законотворческой деятельности органов законодательной (представительной) и исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Впервые в науке на уровне диссертационного исследования рассмотрены формы участия прокуратуры в законотворческой деятельности органов законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

5. Оценка внутреннего единства полученных результатов.

Диссертационное исследование представляет собой цельный научный труд. Результаты исследования полностью согласуются с поставленными во введении целью и задачами. Объект и предмет исследования определены методологически правильно. Каждый раздел диссертации завершается

краткими выводами, которые полностью согласуются с заключением диссертационного исследования.

6. Направленность полученных соискателем результатов на решение соответствующей актуальной проблемы, теоретической или прикладной задачи.

Результаты исследования в совокупности представляют собой решение научной и практической проблемы предоставления права законодательной инициативы прокуратурам всех субъектов Российской Федерации, а также повышения эффективности законотворческой деятельности прокуратуры в органах законодательной (представительной) и исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

7. Подтверждение достаточной полноты публикаций основных положений, результатов, выводов и заключений автора.

Основные положения, результаты, выводы и заключения полностью отражены в публикациях Джамала Руслановича Паштова, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты.

8. Соответствие автореферата содержанию диссертации.

Автореферат полностью соответствует содержанию диссертационного исследования.

9. Недостатки по содержанию и оформлению диссертации.

Оформление диссертации полностью соответствует требованиям, предъявляемым Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Некоторые положения диссертации не бесспорны, хотя и представляют интерес с точки зрения тенденций развития юридической науки. К таким положениям, обсуждение которых хотелось бы провести в ходе защиты, относятся:

1. На страницах диссертации автором рассматривается генезис правового регламентирования законотворческой деятельности прокуратуры России с момента ее учреждения. Однако вряд ли можно считать правильным, что диссертант, исследовав вопросы участия отечественной прокуратуры и прокуроров в законотворческой деятельности начиная с 1722 и по 1992 г. включительно, в первой главе представленной работы, не отразил свои результаты в выводах, выносимых на защиту.

2. На стр. 120 диссертации автором выделяются основные формы участия прокуратуры (прокуроров) в законотворческой деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Между тем из текста диссертационного исследования не совсем ясно, считает ли диссертант использование права законодательной инициативы прокурором субъекта Российской Федерации основной формой участия прокуратуры в законотворческой деятельности региональных органов законодательной власти.

3. Раздел 2.4. главы 2 диссертационного исследования посвящен участию прокуратур иностранных государств в правотворческой и законотворческой деятельности, в которой автором приводит классификацию типов органов прокуратуры, а также рассматривает полномочия прокуратуры по участию в

законотворческой деятельности. Вместе с тем непонятно почему автор, проведя исследования работы целого ряда прокуратур иностранных государств в правотворческой деятельности, так мало из полученных им аналитических материалов и выводов вынес на защиту.

4. Полагаем, что диссертант в своей работе уделил непропорционально большое внимание использованию работ по теме проведенного исследования ученых московской школы, и не всегда при исследовании обозначенных проблем опирался на работы ученых других регионов современной России, в частности уральской школы. Указанное в большей степени касается рассмотрения принципов участия прокуратуры в законотворческой деятельности (стр. 63-64 диссертации), а также рассмотрения соотношения участия прокуратуры в законотворческой деятельности с функциями прокуратуры (стр. 144-147 диссертации).

10. Содержание диссертации и автореферата соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней.

Джамал Русланович Паштов заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Диссертация обсуждена на заседании кафедры прокурорской деятельности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет» 15 ноября 2014 года (протокол заседания кафедры № 4).

Заведующий кафедрой
прокурорской деятельности
доктор юридических наук, профессор



Е.Р.Ергашев

620137 г.Екатеринбург,
ул.Комсомольская, д.21, к.322
тел.: (343) 374-05-10
E-mail: prnad@usla.ru

