

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.01  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ  
ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА  
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 23.12.2014 № 30

*о присуждении Паштову Джамалу Руслановичу, гражданину Российской  
Федерации, ученой степени кандидата юридических наук*

Диссертация «Участие прокуратуры в законотворческой деятельности законодательных (представительных) и исполнительных органов субъектов Российской Федерации» по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность» принята к защите 14 октября 2014 г. (протокол № 21) диссертационным советом Д 170.001.01, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Паштов Джамал Русланович, 1978 года рождения, в 2000 г. окончил юридический факультет Кабардино–Балкарского государственного университета (далее – КБГУ) с присуждением квалификации «юрист» и экономический факультет КБГУ, – по специальности «бухгалтерский учет и аудит». В 2014 г. заочно окончил аспирантуру федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации». Работает с 2000 г. по настоящее время в органах прокуратуры, с 2012 г. в должности прокурора Лескенского района Кабардино – Балкарской Республики. Диссертация выполнена в отделе проблем прокурорского надзора и укрепления законности в сфере конституционных прав и свобод человека и гражда-

нина Научно-исследовательского института федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Бессарабов Владимир Григорьевич, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации», кафедра судоустройства и организации правоохранительной деятельности, профессор кафедры.

Официальные оппоненты:

Шалумов Михаил Славович, доктор юридических наук, профессор, Верховный Суд Российской Федерации, управление систематизации законодательства и анализа судебной практики, заместитель начальника,

Залужная Ирина Александровна, кандидат юридических наук, прокуратура г. Москвы, старший помощник прокурора по взаимодействию с законодательными (представительными), исполнительными органами, органами местного самоуправления,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Уральский государственный юридический университет (УГЮУ)» (г. Екатеринбург) в своем положительном заключении, подписанном Евгением Рашидовичем Ергашевым, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой прокурорской деятельности УГЮУ и утвержденном ректором УГЮУ, доктором юридических наук, профессором Владимиром Александровичем Бубликом, отмечает, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной, имеет практическую и теоретическую значимость. Обоснованность и достоверность сделанных выводов подтверждается совокупностью изученных источников и эмпирической базой. Отмечается, что работа является одним из первых, за последние годы, научным исследованием, посвященным участию прокуратуры в законотворческой деятельности органов законодательной (представительной) и исполнительной власти субъектов

Российской Федерации. Диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

Соискатель имеет 12 опубликованных работ, все – по теме диссертации, общим объемом 5 п.л., опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 3. В опубликованных автором работах раскрываются положения, выносимые на защиту, в полном объеме отражаются основные вопросы диссертационного исследования, приведены аргументированные выводы, которые легли в основу диссертации. Наиболее существенными публикациями являются следующие статьи:

1. *Паштов, Д.Р.* Участие прокуратур иностранных государств в правотворческой деятельности [Текст] / Д.Р. Паштов // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2011. – № 5. – С. 32 – 38. – 0,5 п.л.

2. *Паштов, Д.Р.* Участие прокуратуры в законотворческой деятельности субъектов Российской Федерации [Текст] / В.Г. Бессарабов, Д.Р. Паштов // Законность. – 2012. – № 4. – С. 20 – 26. – 0,5 п.л. (вклад автора 0,25 п.л.).

3. *Паштов, Д.Р.* Участие прокуратуры Кабардино-Балкарской Республики в правотворческой деятельности законодательного (представительного) органа власти (организация и деятельность) [Текст] / Д.Р. Паштов // Известия Кабардино-Балкарского государственного университета. – 2013. – Том 3. – № 1. – С. 80 – 83. – 0,45 п.л.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (УГЮУ) наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны следующие замечания:

1. На страницах диссертации автором рассматривается генезис правового регламентирования законотворческой деятельности прокуратуры России с момента ее учреждения. Однако, вряд ли можно считать правильным, что диссертант, исследовав вопросы участия отечественной прокуратуры и прокуроров в законотворческой деятельности, начиная с 1722 и по 1992 г. включительно в первой главе представ-

ленной работы, не отразил результаты исследования в выводах, выносимых на защиту.

2. В диссертации на стр. 120 автором выделяются основные формы участия прокуратуры (прокуроров) в законотворческой деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Между тем, из текста диссертационного исследования не совсем ясно, считает ли диссертант использование права законодательной инициативы прокурором субъекта Российской Федерации основной формой участия прокуратуры в законотворческой деятельности региональных органов законодательной власти.

3. В диссертационном исследовании раздел 2.4 главы 2 посвящен участию прокуратур иностранных государств в правотворческой и законотворческой деятельности, в которой автор приводит классификацию типов органов прокуратуры, а также рассматривает полномочия прокуратуры по участию в законотворческой деятельности. Вместе с тем, непонятно, почему автор, проведя исследование работы целого ряда прокуратур иностранных государств в правотворческой деятельности, мало что из полученных им аналитических материалов и выводов вынес на защиту.

4. Диссертант в своей работе уделил непропорционально большое внимание использованию работ по теме проведенного исследования ученых московской школы и не всегда при исследовании обозначенных проблем опирался на работы ученых других регионов современной России, в частности, – уральской школы. Указанное в большей степени касается рассмотрения принципов участия прокуратуры в законотворческой деятельности (стр. 63-64 диссертации), а также рассмотрения соотношения участия прокуратуры в законотворческой деятельности с функциями прокуратуры (стр. 144-147 диссертации).

В отзыве ведущей организации сделан вывод о том, что диссертационное исследование является законченной научно-квалификационной работой, соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор, Паштов Д.Р., заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Шалумова Михаила Славовича наряду с актуальностью темы отмечаются некоторые дискуссионные моменты и вопросы, не влияющие в целом на положительную оценку диссертационного исследования, а именно:

1. Диссертант, подчеркивая важное значение для участия прокуратуры в правотворческой деятельности «Доклада о состоянии законности и правопорядка в Российской Федерации и о проделанной работе по их укреплению», ежегодно представляемого Генеральным прокурором Российской Федерации палатам Федерального Собрания Российской Федерации и Президенту Российской Федерации в соответствии со ст. 12 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», обоснованно указывает на то, что в докладе должны содержаться положения, касающиеся общей стратегии законотворческой деятельности, определения в ней приоритетных направлений. На этом основании им сформулировано предложение о необходимости возложения на прокуроров субъектов Российской Федерации аналогичной обязанности ежегодного представления законодательному (представительному) органу государственной власти субъекта Российской Федерации лично на заседании этого органа и руководителю органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации доклада о состоянии законности и правопорядка в соответствующем субъекте Российской Федерации и о проделанной работе по их укреплению, который, в том числе, должен содержать сведения об участии прокуратуры субъекта Российской Федерации в правотворческой и законотворческой деятельности. Между тем, с данным предложением нельзя согласиться, так как автором не учитывается, что Генеральный прокурор Российской Федерации не осуществляет надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов высшими органами государственной власти Российской Федерации. Более того, он назначается Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по представлению Президента Российской Федерации, и поэтому вполне логично, что он, направляя палатам Федерального Собрания Российской Федерации и Президенту Российской Федерации Доклад о состоянии законности и правопорядка, одновременно отчитывается перед ними о проделанной работе по их укреплению. Напротив,

на прокурора субъекта Российской Федерации возложен непосредственный надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов органами государственной власти данного субъекта. В этой связи представляется, что направление прокурором республики, края, области доклада поднадзорным органам о своей работе противоречило бы закреплённому в ст. 4 Федерального закона принципу независимости прокуратуры от органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Интересам участия прокуратуры в законотворческой деятельности больше отвечало бы сохранение существующей и вполне оправдавшей себя практики направления прокурорами органам власти субъектов Российской Федерации ежегодной информации о состоянии законности и правопорядка в соответствующем субъекте с предложениями о мерах по их укреплению, в том числе связанных с совершенствованием законодательства.

2. Представляется спорным вывод диссертанта о том, что в рамках реализации функции участия в правотворчестве органы прокуратуры наряду с мониторингом качества действующих правовых актов и их проектов также осуществляют и мониторинг правоприменительной практики. Как известно, такое наблюдение за практикой органы прокуратуры осуществляют на всех направлениях своей деятельности, связанных с выявлением и устранением нарушений закона. К примеру, в ходе надзора за исполнением законов они отслеживают практику применения законодательства поднадзорными органами, в ходе уголовного преследования – правоприменительную практику органов предварительного расследования и судебную практику по уголовным делам, при осуществлении защиты публичных интересов - судебную практику по гражданским и арбитражным делам и т.д., что позволяет им получать информацию о нарушениях законов. Результаты такого мониторинга, полученные от соответствующих подразделений прокуратуры в порядке обмена информацией (надзорных подразделений, управлений по обеспечению участия прокуроров в уголовном, гражданском и арбитражном судопроизводстве и др.), действительно могут быть использованы для оценки качества действующих законов, о чем пишет сам автор. Однако в работе не указано, с какой целью прокуратура, участвуя в законотворчестве органов власти субъектов Российской Федерации, должна дополнительно

«мониторить» правоприменительную практику и какую именно практику, не приводятся возможные формы и методы такого мониторинга.

3. В диссертации предпринята попытка разрешить весьма актуальную для теории и практики прокурорской деятельности проблему: является ли проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов самостоятельной функцией прокуратуры либо составной частью функции участия прокуратуры в правотворчестве. Ссылаясь на результаты эмпирических исследований, автор пришел к выводу о том, что пока нет оснований считать проведение антикоррупционной экспертизы самостоятельной новой функцией современной отечественной прокуратуры, и присоединился к мнению о проведении такой экспертизы в рамках участия прокуратуры в правотворчестве. Вместе с тем представляется, что остался без должного внимания диссертанта вопрос о возможности отнесения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов к функции надзора за исполнением законов. Тем более, что сам автор подробно проанализировал основания и порядок внесения прокурором, при выявлении в нормативном правовом акте коррупциогенных факторов, в орган, организацию или должностному лицу, которые издали этот акт, требования об изменении нормативного правового акта с предложением способа устранения выявленных коррупциогенных факторов, а также порядок рассмотрения данного требования. В данном случае очевидна схожесть предъявления требования об изменении нормативного правового акта с направлением надзорного протеста или представления, в том числе по цели его внесения – устранить нарушения Федерального закона «О противодействии коррупции», выражающиеся в конкретных коррупциогенных факторах. Обсуждение затронутого вопроса в диссертации или в ходе ее защиты значительно повысило бы теоретическую и практическую значимость проведенного исследования.

В отзыве отмечено, что высказанные замечания носят частный, дискуссионный характер и не влияют на общую высокую оценку работы.

Официальный оппонент Шалумов М.С. сделал вывод, что диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор, Паштов Д.Р., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук Залужной Ирины Александровны отмечается, что диссертанту в целом удалось решить поставленные в диссертационном исследовании задачи. Научные и практические выводы, содержащиеся в работе, представляются достоверными и доказательными. Они основываются на комплексном и системном подходах, конкретных эмпирических исследованиях. Оппонентом сделаны следующие замечания дискуссионного характера:

1. В положении под № 4, выносимом на защиту, дано авторское определение понятия «Участие прокуратуры в законотворческой деятельности законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации». В целом, не оспаривая его, хотелось бы получить пояснения автора о том, каков механизм реализации идей, содержащихся в предложенном определении, в части осуществления деятельности, направленной на установление соответствия разрабатываемых, принимаемых и действующих законов потребностям правового регулирования общественных отношений в целях обеспечения верховенства законности, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства посредством внесения в законодательные (представительные) и исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации проектов законов с использованием предоставленного прокурорам права законодательной инициативы.

2. В диссертации автор обращает внимание на необходимость использования прокурорами субъектов Российской Федерации права законодательной инициативы. Но, как представляется, в тексте диссертации все же не совсем полно указано, что необходимо предпринять Генеральной прокуратуре Российской Федерации, прокурорам субъектов Российской Федерации, чтобы указанная деятельность осуществлялась более активно.

3. В рамках диссертационного исследования автором разработаны предложения по уточнению норм федерального законодательства в части полномочий прокурора по участию в законотворческой деятельности органов государственной власти субъек-



екта Российской Федерации. Соглашаясь с обоснованностью предложений о необходимости совершенствования законодательства в указанной сфере, представляется, что данными законопроектами охвачены не все нормативные правовые акты Российской Федерации, нуждающиеся в корректировке в связи с предложенными изменениями.

Официальный оппонент Залужная И.А. сделала вывод, что отмеченные замечания в целом не снижают качество исследования, диссертация соответствует предъявляемым требованиям, имеет существенное значение для науки прокурорского надзора, а ее автор, Паштов Д.Р., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В диссертационный совет поступило 10 отзывов на автореферат (все положительные), в которых сделан вывод о том, что диссертационное исследование соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, положений, выносимых на защиту, теоретической и практической значимости, а ее автор, Паштов Джамал Русланович, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В отзыве заведующего кафедрой конституционного и муниципального права негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Международный юридический институт», доктора юридических наук, профессора Сергея Александровича Глотова предлагается на основе материалов представленного диссертационного исследования подготовить научно-методические рекомендации, которые будут полезны для прокуроров, депутатов, работников аппаратов законодательных (представительных) органов, работников органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, всех участников законотворческой деятельности в субъектах Федерации современной России. Также высказано замечание о необходимости более активно ставить вопросы о предоставлении права законодательной инициативы Генеральному прокурору Российской Федерации на федеральном уровне.

В отзыве профессора кафедры административного и финансового права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

профессионального образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», доктора юридических наук, профессора Виктора Григорьевича Вишнякова указано, что из содержания автореферата диссертационного исследования не совсем ясно, что автор понимает в качестве цели участия прокуратуры в законотворческой деятельности законодательных (представительных) и исполнительных органов субъектов Российской Федерации.

В отзыве исполняющего обязанности ректора федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидата юридических наук Анатолия Михайловича Багмета, отмечается наличие следующих дискуссионных положений. Представляется, что автор ошибочно в раздел научная новизна работы относит положения, выносимые на защиту, сама же содержательная часть научной новизны в полной мере не раскрыта. В положениях, выносимых на защиту, дана авторская классификация принципов, на основе которых строится законотворческая деятельность, однако в параграфе 3 главы 1 автореферата «Предмет, объект и принципы участия прокуратуры в законотворческой деятельности» указанные принципы не раскрываются. Автором в параграфе 1 главы 2 автореферата «Мотив, цели и задачи участия прокуратуры в законотворческой деятельности» предложена авторская классификация задач, стоящих перед прокуратурой, в процессе законотворческой деятельности. Однако в положениях, выносимых на защиту, указанная классификация отсутствует. В автореферате в качестве научной новизны отмечены основные формы участия прокуроров в законотворческой деятельности, однако указанные формы также не фигурируют в положениях, выносимых на защиту.

В отзыве заместителя заведующего кафедрой судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский университет дружбы народов», доктора юридических наук, профессора Бадмы Владимировича Сангаджиева отмечается, что из содержания автореферата не ясно, использовал ли диссертант при подготовке своей работы какие-то коллективные труды, различного рода пособия, подготовленные учеными Академии Гене-

ральной прокуратуры Российской Федерации в разные годы.

В отзыве первого заместителя прокурора Республики Хакасия, кандидата юридических наук Николая Николаевича Макеева указано, что в положении 3, выносимом на защиту, отмечается следующее – «правовую основу участия прокуратуры в законотворческой деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации» составляют конституции (уставы) субъектов Российской Федерации, и указывается на необходимость нормативного правового закрепления этого положения в федеральном законодательстве. Но из содержания автореферата не ясно, как же это сделать, каким образом. Участие прокуратуры в законотворческой деятельности субъектов Российской Федерации автором определяется как вид правотворческой деятельности (стр. 19). Следовательно, понятие первого направления работы уже понятия второго. Вместе с тем, автором перечисляются формы законотворчества, практически совпадающие с формами правотворчества (стр. 12). В этой связи при защите хотелось бы, чтобы претендент высказался о соотношении указанных выше понятий.

В отзыве судьи Конституционного суда Кабардино-Балкарской Республики, доктора юридических наук, профессора Замира Хасановича Мисрокова высказано мнение о том, что диссертанту больше внимания следовало уделить вопросам взаимодействия органов прокуратуры с соответствующими профильными комитетами, в частности, – Парламента Кабардино-Балкарской Республики. Кроме того, на его взгляд, целью совершенствования участия прокуратуры в законодательной деятельности должна выступать «адаптация существующих российских традиций прокурорской деятельности под международный стандарт, ее совершенствование, но с сохранением отечественных особенностей», а не, как пишет автор, «использование накопленного в иностранных государствах положительного опыта участия прокуратуры в правотворческой и законотворческой деятельности». При этом диссертанту рекомендовано разработать соответствующие методические рекомендации на основе диссертационного исследования.

В отзыве директора межрегионального центра профессионального обучения прокурорских работников и федеральных государственных гражданских служащих,

начальника учебно-методического отдела прокуратуры г. Санкт-Петербурга, кандидата юридических наук Анны Евгеньевны Скачковой ставится вопрос следующего характера: в чем заключается законотворческая деятельность исполнительных органов государственной власти и роль прокуратуры в законотворческой деятельности исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

В отзыве председателя Комитета по законности и правопорядку Парламента Кабардино-Балкарской Республики Гранта Олеговича Мовсисян указано на то, что более детальной регламентации, по его мнению, требуют вопросы взаимодействия с соответствующими комиссиями и комитетами органов законодательной власти субъектов Российской Федерации. При рассмотрении вопроса о подготовке методических рекомендаций на основе материалов диссертационного исследования профильный комитет готов участвовать в их совместной разработке.

В отзыве депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Заслуженного юриста Российской Федерации, кандидата юридических наук, доцента Юрия Петровича Синельщикова указано следующее. Некоторые авторы к формам участия прокурора в законотворческой деятельности относят обращение прокурора субъекта Российской Федерации с запросом о проверке конституционности нормативного правового акта. Конституциями (уставами) и соответствующими законами практически всех субъектов Российской Федерации, где созданы и функционируют конституционные (уставные) суды, предусмотрено право прокурора на такое обращение. В литературе также высказано мнение о том, что к формам участия в законотворчестве относится также опротестование прокурором законов субъектов. Представляется, что свое отношение к этим вопросам диссертанту следовало бы высказать в своей работе.

Выбор официальных оппонентов обуславливается специализацией этих ученых в сфере прокурорской деятельности, что подтверждается научной специальностью (12.00.11), по которой ими были защищены диссертационные работы, а также публикациями по теме диссертации; ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по разным аспектам прокурорской деятельности, наличием кафедры прокурорской деятельности, преподаванием

на юридическом факультете учебной дисциплины – «Прокурорский надзор», а также наличием в составе УГЮИ Института прокуратуры.

*Диссертационный совет отмечает*, что на основании выполненных соискателем исследований:

*определены*, систематизированы и обоснованы: предмет, объект, цели и задачи участия прокуратуры в законотворческой деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации на основе проведенного анализа современного состояния разработки теории и практики деятельности прокуратуры в этой сфере правовых отношений;

*сформулировано* авторское определение понятия «Участие прокуратуры в законотворческой деятельности законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»;

*определен* мотив, основные цели и задачи участия прокуратуры и прокуроров в законотворческой деятельности законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации;

*обосновано*, что правовую основу участия прокуратуры в законотворческой деятельности законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации составляют не только Конституция Российской Федерации, Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», другие федеральные законы, но и конституции (уставы), законы субъектов Российской Федерации, что обуславливает необходимость своего нормативного правового закрепления в федеральном законодательстве;

*сформулировано* понятие «Форма участия прокуратуры (прокуроров) в законотворческой деятельности законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», определены и обоснованы основные формы участия прокуроров в этой деятельности, с выделением в качестве одной из основных форм – права законодательной инициативы прокуроров субъектов Российской Федерации, что позволило определить перспективы развития этой деятельности;

*определена* система общих, специальных и специфических принципов участия

прокуратуры в законотворческой деятельности законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации;

*обосновано* положение о том, что участие прокуратуры в законотворческой деятельности законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации является самостоятельным приоритетным направлением деятельности прокуратуры, имеющим в своей основе правозащитную сущность;

*внесен* ряд научно обоснованных предложений по повышению эффективности и совершенствованию практики деятельности прокуратуры по участию в законотворчестве законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации;

*обоснована* необходимость совершенствования нормативных правовых актов, внесены предложения об изменении и дополнении действующего законодательства в этой сфере правовых отношений в форме:

включения в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» самостоятельного раздела «Участие в правотворческой деятельности», в котором в специальных статьях закрепить участие прокуратуры в правотворческой деятельности, предмет, основные организационные формы и полномочия прокуроров по участию в правотворческой деятельности; дополнить нормами о проведении прокуратурой правового мониторинга состояния законности в правотворческой деятельности и правоприменительной практике как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Российской Федерации; внести дополнение, обязывающее работников прокуратуры участвовать в правовой пропаганде и разъяснении законодательства; дополнить ст. 15 «Прокуратуры субъектов Российской Федерации, приравненные к ним прокуратуры» пунктом следующего содержания: «Прокурор субъекта Российской Федерации ежегодно представляет законодательному (представительному) органу государственной власти лично на заседании этого органа и руководителю исполнительной власти субъекта Российской Федерации доклад о состоянии законности и правопорядка в субъекте Российской Федерации и о проделанной работе по их

укреплению»;

внесения дополнения в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», в ч. 1 ст. 6 «Право законодательной инициативы в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации», после слов «представительным органом местного самоуправления» слов «прокурору субъекта Российской Федерации»;

включения в приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 17.09.2007 № 144 «О правотворческой деятельности органов прокуратуры и улучшении взаимодействия с законодательными (представительными) и исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления» дополнительного положения о том, что «доклад прокурора субъекта Российской Федерации о состоянии законности и правопорядка в субъекте Российской Федерации и о проделанной работе по их укреплению» должен содержать «сведения об участии прокуратуры в правотворческой деятельности», а также отражать основные формы этой работы.

*Теоретическая значимость результатов исследования* обоснована тем, что:

*содержащиеся* в диссертации положения, выводы и предложения способствуют новому пониманию деятельности прокуратуры в рассматриваемой сфере правовых отношений;

*разработаны* новые научные положения, предложения и рекомендации, углубляющие теоретическую и практическую базу участия прокуратуры и прокуроров в законотворческой деятельности законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации;

*содержащиеся* в диссертации положения, выводы и предложения способствуют новому пониманию деятельности прокуратуры в рассматриваемой сфере правовых отношений, позволяют на научной основе вывести определения основных понятий темы исследования, определить основные цели и задачи, предмет, объект и принципы участия в законотворческой деятельности законодательных

(представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации; служат основой классификации ее организационных форм; позволяют определить потенциал и направления дальнейшего развития; указывают средства и способы формирования организационно-правовых основ участия прокуратуры в работе органов государственной власти субъектов Российской Федерации в рассматриваемой сфере правовых отношений.

Научные положения и предложения научно-прикладного характера, сформулированные по результатам проведенного диссертационного исследования, можно рассматривать как определенный вклад в теорию прокурорской деятельности. Они также могут служить предпосылкой дальнейших теоретических исследований затронутой проблематики и совершенствования действующего законодательства.

***Значение полученных соискателем результатов исследования для практики*** определяется возможностью:

*использования* сформулированных диссертантом теоретических положений, выводов и предложений в ходе участия прокуроров в законотворческой деятельности законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, что подтверждается актами о внедрении результатов диссертационного исследования из прокуратур Республики Ингушетия, Кабардино-Балкарской Республики, Республики Северная Осетия-Алания и Ставропольского края;

*применения* их при совершенствовании законодательства, ведомственных нормативных правовых актов, при подготовке научно-методических рекомендаций, практических пособий для прокурорских работников, депутатов, работников аппарата законодательных (представительных) органов, работников органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и использования при осуществлении их практической деятельности, а также в учебном процессе высших учебных заведений страны, в ходе повышения квалификации работников органов и учреждений прокуратуры, государственных служащих и депутатов всех уровней.

***Оценка достоверности результатов исследования*** выявила, что:

научные положения, изложенные в диссертации, построены на известных,



проверяемых данных и согласуются с опубликованными сведениями;

основные выводы диссертации базируются на анализе правоприменительной практики, обобщении опыта работы органов прокуратуры;

диссертантом использованы современные методики сбора и обработки исходной информации;

приводимые автором данные, характеризующие деятельность прокуроров в рассматриваемой сфере правовых отношений, согласуются с показателями этой работы и с данными, полученными ранее.

***Личный вклад соискателя состоит в:***

разработке теоретических, научных положений и предложений научно-прикладного характера, сформулированных по результатам проведенного диссертационного исследования по вопросам участия прокуратуры в законотворческой деятельности законодательных (представительных) и исполнительных органов субъектов Российской Федерации;

опубликовании 12 научных статей, общим объемом 5 п.л., в том числе 3 работ в рецензируемых и рекомендованных ВАК при Минобрнауки России периодических изданиях, где нашли отражение основные положения диссертационного исследования;

проведении и использовании в работе полученных данных опроса 889 респондентов, среди которых 371 – прокурорские работники, а также судьи, адвокаты, депутаты законодательных (представительных) органов и представители органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, студенты вузов юридического профиля;

проверке полученных положений, выводов, предложений и рекомендаций диссертационного исследования в ходе выступлений в 2010-2014 гг. на научно-практических конференциях и при проведении учебных занятий в 2012-2014 гг. со студентами юридического факультета Кабардино-Балкарского государственного университета, что подтверждается справкой о внедрении в учебный процесс результатов диссертационного исследования.

На заседании 23.12.2014 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Паштова Джамала Руслановича «Участие прокуратуры в

законотворческой деятельности законодательных (представительных) и исполнительных органов субъектов Российской Федерации» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, характеризуется актуальностью и научной новизной, отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Паштову Джамалу Руслановичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 24 человек, из них 8 докторов наук по специальности 12.00.11, участвовавших в заседании, из 28 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 21, «против» – 3, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель  
диссертационного совета

Ученый секретарь  
диссертационного совета

«23» декабря 2014 года



Б.В. Коробейников

С.С. Харитонов