



**СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
Российской Федерации**
Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение
высшего образования «Академия
Следственного комитета Российской
Федерации»
(Академия СК России)

Врубеля ул., д. 12,
г. Москва, Россия, 125080

19.11.14 № Мек-05-1466-14

Председателю диссертационного совета
Д 170.001.01 при Академии Генеральной
прокуратуры Российской Федерации

доктору юридических наук, профессору
Б.В. Коробейникову

Уважаемый Борис Васильевич!

Направляем Вам подготовленный ФГКОУ ВО «Академия Следственного комитета Российской Федерации» отзыв на автореферат диссертации Шерсневой Екатерины Юрьевны «Прокурорский надзор за исполнением законов об охране и защите лесов», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Приложение: на 8 листах.

И.о. ректора

*С уважением,
А.М. Багмет*

А.М. Багмет

О т з ы в

на автореферат диссертации Шерсневой Екатерины Юрьевны
«Прокурорский надзор за исполнением законов об охране и защите лесов»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская
деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность
(125080, г. Москва, ул Врубеля, 12. тел. 8-499-750-10-71, akskrf@ya.ru)

Охрана и защита лесов нашей страны посредством неукоснительного исполнения законодательства в природоохранной сфере государственными органами, должностными лицами, руководителями хозяйствующих субъектов, является одной из приоритетных задач в деятельности прокуратуры.

Однако правоприменительная деятельность природоохранных органов свидетельствует о постоянном загрязнении окружающей среды, истощению и уничтожению лесов, что требует активизации форм прокурорского надзора за исполнением законов об охране и защите лесов. При этом деятельность органов прокуратуры по надзору за исполнением законов в природоохранной сфере, учитывая ее значимость, нуждается в совершенствовании. Указанное выше свидетельствует о необходимости изучения проблемных вопросов, связанных с повышением надзорной деятельности, что в свою очередь и обуславливает актуальность темы диссертационного исследования.

Актуальность, теоретическая и практическая значимость, новизна исследования также заключается в выработке новых научных рекомендаций в соответствии с современными сложившимися условиями, направленными на совершенствование данного вида надзорной деятельности прокуратуры, что в свою очередь и обусловило необходимость проведения автором настоящего исследования.

Из совокупности обозначенных выше обстоятельств, обуславливающих выбор темы исследования, логически верно определены объект и предмет исследования, состоящих в правовых отношениях, складывающихся в процессе организации и осуществления органами прокуратуры надзора за

исполнением законов об охране и защите лесов, посредством контроля за соблюдением правовых норм, регулирующих отношения в сфере охраны и защиты лесов.

Автором не обоснованно определены цели и задачи исследования, состоящие в разработке теоретико-правовых положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование прокурорского надзора за исполнением законов об охране и защите лесов, посредством: изучения нормативно-правовой базы; определения перечня органов государственной власти, осуществляющих управление в указанной сфере; изучения сущности самой деятельности прокурорского надзора и его организацию; исследования полномочий прокурора в указанной сфере и формирование предложений по совершенствованию его деятельности.

К неоспоримым преимуществам проделанной работы следует отнести научное исследование в период 2008-2013 г.г. материалов административной, судебной практики и ведомственной статистической отчетности о состоянии надзора в сфере лесопользования и охраны и защиты лесов. По проблемам, связанным с организацией и осуществлением прокурорского надзора за исполнением законов об охране и защите лесов, Шерсневой Е.Ю. опрошены более 260 прокурорских работников. Эти и иные выводы свидетельствуют о том, что посредством применения теоретической и эмпирической базы исследования, поставленная автором цель успешно достигнута.

Несомненно, положительным результатом научной работы является разработка теоретико-правовых положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование прокурорского надзора за исполнением законов об охране и защите лесов, как обязательного компонента среди направлений повышения эффективности надзорной деятельности прокуроров.

В целом, выводы и предложения автора по вопросам осуществления прокурорского надзора за исполнением законов об охране и защите лесов, являются научными обоснованными и отличаются элементами новизны.

в результате изучения уголовно-правовой статистики, анкетирования и изучения уголовных дел, составляют важную часть системы аргументов автора, обеспечивая достоверность выводов и обоснованность выдвигаемых предложений.

В процессе анализа норм законодательства, правоприменительной деятельности автором в работе продемонстрировано умение пользоваться общенаучными и частно-научными методами исследования, а полученные в выводы основываются на определенной теоретической базе, анализа комплекса нормативных правовых актов.

Давая в целом положительную оценку проделанной автором работы, необходимо указать на наличие в ней ряда дискуссионных положений, касающихся дальнейшей научной разработки рассматриваемых проблем:

1) автор ошибочно к научной новизне относит цели и задачи, которые она формирует на стр.8-9 автореферата.

2) к научной новизне ошибочно относится предложение о внесении изменений в действующее федеральное законодательство и организационно-распорядительные документы Генерального прокурора Российской Федерации, с целью повысить эффективность деятельности прокурора. Представляется, что это предложение больше относится к положениям, выносимым на защиту.

3) в положениях, выносимых на защиту автор на стр.13 предлагает авторское определение предмета прокурорского надзора за исполнением законов об охране и защите лесов, но оно же на стр.11 определяется как новизна исследования. Как нам представляется, совокупность положений, выносимых на защиту, образует определенную новизну исследования, а не его отдельные положения.

4) на стр. 13-14 предлагается авторская классификация типичных нарушений, допускаемых в сфере охраны и защиты лесов, но то, что там указывается, не совсем удачно сформулировано и как представляется это не

совсем то, о чем идет речь. По сути, в автореферате перечислены различные нарушения, но они никак не классифицированы по группам.

Однако отмеченные выше недостатки в работе не влияют на ее общую положительную оценку, что позволяет сделать вывод о том, что работа «Прокурорский надзор за исполнением законов об охране и защите лесов» в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к работам на соискание ученой степени кандидата юридических наук (специальность 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность, и ее автор, Шершнева Екатерина Юрьевна, заслуживает присуждения ей указанной степени.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного процесса Академии СК России, кандидатом юридических наук А.А. Ильюховым и обсужден на заседании кафедры уголовного процесса Академии СК России (протокол №4 от 11.11. 2014 г.).

И.о. ректора Федерального государственного
Казенного образовательного учреждения
Высшего образования «Академии
Следственного комитета Российской Федерации»,
кандидат юридических наук
генерал-майор юстиции




А.М. Багмет

13 ноября 2014г.

(125080, г. Москва, ул Врубеля, 12.
тел. 8-499-750-10-71, akskrf@ya.ru)