

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.02 НА БАЗЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 10.12.2015 № 43

*о присуждении Агабаевой Анастасии Владимировне, гражданке  
Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук*

Диссертация «Процессуально-правовой статус прокурора в суде с участием присяжных заседателей» по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс» принята к защите 01 октября 2015 г. (протокол № 36) диссертационным советом Д 170.001.02, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Агабаева Анастасия Владимировна, 1989 года рождения, в 2011 г. с отличием окончила федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» по специальности «Юриспруденция», присуждена квалификация «Юрист».

В период с 2012 по 2015 г. обучалась в аспирантуре федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (очная форма обучения).

Состоит в должности помощника Сафоновского межрайонного прокурора прокуратуры Смоленской области.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики федерального государственного казенного образовательного

учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Николаева Татьяна Геннадьевна, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации», кафедра уголовного процесса и криминалистики, профессор.

Официальные оппоненты:

Морщакова Тамара Георгиевна, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», кафедра судебной власти, заведующая,

Ильюхов Алексей Александрович, кандидат юридических наук, доцент, государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Академия Следственного комитета Российской Федерации», кафедра уголовного процесса, доцент

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия» в своем положительном заключении, подписанном заведующим кафедрой уголовно-процессуального права, криминалистики и судебной экспертизы им. Н.В. Радутной кандидатом юридических наук, доцентом Кононенко Владимиром Ивановичем, утвержденном ректором доктором юридических наук, профессором Ершовым Валентином Валентиновичем, отмечает, что диссертация является самостоятельным творческим научным исследованием актуальной для науки уголовного процесса проблемы, имеющей важное теоретическое и практическое значение, удовлетворяет квалификационным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

Соискатель имеет 15 опубликованных работ, все по теме диссертации, общим объемом 4,7 п.л., опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 5. В опубликованных автором работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. Наиболее существенными научными работами являются следующие статьи:

1. Агабаева, А.В. Участие прокурора в судебном следствии при рассмотрении дел судом с участием присяжных заседателей (по Уставу уголовного судопроизводства 1864 г.) / А.В. Агабаева // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 11. – С. 2431–2435. – 0,5 п.л.

2. Агабаева, А.В. Вступительное заявление государственного обвинителя в суде с участием присяжных заседателей / А.В. Агабаева // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. – 2014. – № 6. – С. 271–274. – 0,4 п.л.

3. Агабаева, А.В. Проверка достоверности сведений о личности кандидатов в присяжные заседателей // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2015. – № 2. – С. 105–110. – 0,4 п.л.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Российский государственный университет правосудия) наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны отдельные замечания: автор не раскрывает деятельность Временного правительства России (февраль-октябрь 1917 г.) по совершенствованию судебной системы; необходима дополнительная аргументация с учетом положений ч. 4 ст. 338 УПК РФ вывода о том, что решение председательствующего о включении либо об отказе от включения вопросов, предложенных сторонами, в вопросный лист не требует оформления в виде отдельного постановления; автор не рассматривает возможный механизм реализации права сторон предоставлять присяжным заседателям письменные тезисы выступления в прениях; необходимо более активно учитывать результаты анкетирования прокуроров при обосновании своих выводов и предложений. В отзыве ведущей

организации сделан вывод о том, что диссертация является самостоятельным творческим научным исследованием актуальной для науки уголовного процесса проблемы, имеющей важное теоретическое и практическое значение, содержит в себе комплекс выводов, предложений и рекомендаций, имеющих в своей совокупности существенное значение для уголовного судопроизводства, удовлетворяет требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Морщаковой Тамары Георгиевны отмечается актуальность, научная новизна, теоретическая весомость и практическая востребованность диссертации, в которой не только показывается путь совершенствования института публичного обвинения в суде присяжных, но и дается его логико-правовой и системный анализ в парадигме состязательного процесса, что позволяет автору сделать существенные выводы и предложения, в целом направленные на реализацию состязательности в судопроизводстве с участием присяжных заседателей. В то же время в отзыве отмечен ряд дискуссионных положений: отсутствие в законе конкретизации права сторон высказывать свое мнение по возникающим в предварительном слушании вопросам не может считаться парализующим такое право; не вызывает удовлетворения предложение автора о порядке разрешения разногласий по немотивированным отводам между государственным обвинителем и другими участниками со стороны обвинения; необходимо пояснить, насколько обоснованы ходатайства о проверке обстоятельств, дающих основания для самоотвода, если кандидат хочет участвовать в деле, как отграничить легальные и нелегальные способы проверки и не нарушается ли процессуальный статус стороны защиты требованием раскрывать источники полученной ею информации о личности присяжного заседателя; в

работе не ставится вопрос о том, насколько предложение о проверке сведений о кандидатах в присяжные заседатели в рамках закона «Об оперативно-розыскной деятельности» согласуется с целями данного закона и ОРМ, обеспечивающих выявление, пресечение и расследование преступлений; представляется неосновательно суженным и построенным на слишком общих и противоречивых посылах круг запретов, касающихся недопустимости упоминания в ходе вступительного заявления прокурора об осужденных другими судами соучастниках подсудимого; необходимо пояснить, как будет обеспечиваться контроль за соответствием тезисов вступительного заявления прокурора произнесенной им речи и как письменная форма согласуется с тем, что присяжные не знакомятся с материалами дела, будет ли обеспечено ознакомление стороны защиты с письменным вариантом заявления и возможно ли, чтобы для стороны защиты не было предусмотрено симметричное правомочие в состязательном процессе.

По мнению Морщаковой Т.Г., обозначенные дискуссионные позиции и замечания не снижают значимости проведенного исследования, а, напротив, свидетельствуют о его новизне и должном уровне теоретического и нормативно-правового анализа, исследование соответствует научной специальности 12.00.09, в связи с чем Агабаева А.В. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук, доцента Ильюхова Алексея Александровича указывается, что актуальность темы исследования обусловлена наличием значительного количества неразрешенных проблем, возникающих в теории уголовного процесса и в практике рассмотрения уголовных дел судами с участием присяжных заседателей, отсутствием у государственного обвинителя необходимого объема полномочий, полноты и четкости их регламентации, отмечается актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая

значимость исследования.

В то же время в отзыве отмечается, что диссертация содержит ряд замечаний: целесообразно более четко сформулировать авторскую позицию о необходимости заимствования из законодательства зарубежных стран тех или иных процессуальных механизмов, способных качественно повысить деятельность прокурора в суде присяжных заседателей; требует уточнения, какие именно учреждения, предприятия и организации должны выполнять проверку сведений о кандидатах в присяжные заседатели, какую полезную информацию они могут сообщить о кандидате в присяжные заседатели, а также почему срок проверки определен тремя сутками; оценка качества вынесенного присяжными заседателями вердикта с позиции его ясности и непротиворечивости, а также высказывание замечаний по нему относятся к компетенции председательствующего, а не сторон процесса; целесообразно проведение в ходе исследования сравнительного анализа отмены приговоров, постановленных на основании вердикта по причине нарушения процедуры формирования коллегии присяжных заседателей и, к примеру, по причине нарушений, допущенных при формировании вопросного листа или при произнесении напутственного слова; целесообразно выделить отдельное положение, выносимое на защиту, касающееся всех предложений, связанных с внесением изменений в действующий Уголовно-процессуальный кодекс; дискуссионной является позиция автора о необоснованности ограничения права прокурора отказаться от обвинения или изменить его в соответствии с положениями ст. 246 УПК РФ при обсуждении последствий обвинительного вердикта.

По мнению официального оппонента Ильюхова А.А., указанные замечания и рекомендации никоим образом не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы Агабаевой А.В. Диссертация в полной мере отвечает требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор

заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

В диссертационный совет поступило 5 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), в которых сделан вывод о том, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор, Агабаева А.В., заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс». Вместе с тем в отзывах высказаны отдельные замечания.

В отзыве профессора кафедры уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» доктора юридических наук, профессора Кутуева Эльдара Кяримовича указывается на отсутствие необходимости конкретизации права сторон высказывать в ходе предварительного слушания мнение о возможности выделения уголовного дела.

В отзыве кандидата юридических наук Сидоренко Елены Васильевны указано, что из текста автореферата неясно, следует ли распространять гарантии законности и обоснованности деятельности прокурора также и на осуществление им правоохранительной функции.

В отзыве, подготовленном прокурором отдела управления по надзору за расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры Российской Федерации кандидатом юридических наук, доцентом Тимошенко Андреем Анатольевичем, указывается, что из сформулированного автором понятия вступительного заявления сторон непонятна форма изложения такого заявления, а именно каким образом должна быть обеспечена «устность с возможностью использования технических средств»: путем предварительной записи речи государственного обвинителя или иным способом.

В отзыве старшего научного сотрудника федерального

государственного бюджетного учреждения науки «Институт государства и права Российской академии наук» кандидата юридических наук Бочкарева Сергея Александровича ставится вопрос о том, не нарушает ли принцип состязательности сторон предложение автора наделить только прокурора полномочием вручать присяжным заседателям письменный экземпляр вступительного заявления.

В отзыве кафедры федерального государственного казенного учреждения высшего профессионального образования «Московский пограничный институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации», подготовленном начальником кафедры кандидатом юридических наук, доцентом Шульгиным И.В. и преподавателем кафедры Руденко Т.Е., высказаны следующие замечания: представленный автореферат содержит положения, выносимые на защиту, однако согласно п. 10 Положения о присуждении ученых степеней диссертация должна содержать положения, выдвигаемые для публичной защиты; спорно и недостаточно аргументированно положение о необходимости проверки сведений не только о кандидатах в присяжные заседатели, но и об их близких, что может нарушать конституционные права и свободы граждан; в тексте автореферата содержится противоречие, касающееся регламентации процедуры предварительного допроса лиц, ранее не допрошенных на предварительном следствии, так как автор, с одной стороны, предлагает закрепить механизм предварительного допроса, а с другой стороны, по мнению диссертанта, целесообразно не конкретизировать процедуру предварительного допроса, а ограничиться возможностью признания судом любых доказательств неотносимыми в ходе судебного разбирательства; недопустимо руководствоваться положениями ч. 7 ст. 292 УПК РФ, на которые ссылается автор, при предоставлении присяжным заседателям тезисов выступления сторон, поскольку это может повлиять на объективность выносимого вердикта; дискуссионным является предложение о наделении прокурора полномочиями отказаться от обвинения или изменить его при обсуждении

последствий обвинительного вердикта и отсутствии в тексте автореферата позиции автора о последствиях отказа от обвинения или его изменения.

Выбор официальных оппонентов обусловливается специализацией данных ученых в сфере уголовного процесса, а также публикациями по теме диссертации; ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по разным аспектам уголовного процесса и по теме диссертации, а также наличием в Российском государственном университете правосудия кафедры уголовно-процессуального права, криминалистики и судебной экспертизы им. Н.В. Радутной.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

*выявлены* теоретические и практические проблемы правового регулирования процессуального статуса прокурора в суде с участием присяжных заседателей и предложены отличающиеся научной новизной пути их решения; доказана необходимость расширения полномочий государственного обвинителя на этапе предварительного слушания за счет предоставления ему права участвовать в обсуждении вопросов, подлежащих разрешению судом в постановлении о назначении судебного разбирательства; при формировании коллегии присяжных заседателей, а также предоставлении ему полномочий, реализация которых направлена на повышение эффективности восприятия присяжными заседателями доводимой до их сведения информации и обеспечение системности формирования их внутреннего убеждения;

*разработаны* научные положения о понятии, структуре и содержании процессуально-правового статуса прокурора в суде с участием присяжных заседателей;

*изложены* теоретические полномочия о комплексе полномочий прокурора при поддержании государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей, их содержании и порядке реализации;

*предложены* меры по совершенствованию норм действующего

законодательства, направленные на расширение полномочий государственного обвинителя в суде с участием присяжных заседателей.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

*разработаны* новые научные положения, вносящие вклад в решение проблем реализации государственным обвинителем полномочий в суде с участием присяжных заседателей и нашедшие отражения в выводах диссертационного исследования; выработан подход к содержанию процессуально-правового статуса прокурора в суде с участием присяжных заседателей, сформулировано понятие вступительного заявления прокурора; обоснована позиция о недопущении ограничения права прокурора на распоряжение обвинением;

*использован* комплекс существующих базовых методов исследования, применение которого позволило обогатить научные знания о процессуально-правовом статусе прокурора в суде с участием присяжных заседателей;

*выявлены* недостатки законодательного регулирования, снижающие эффективность поддержания обвинения в суде с участием присяжных заседателей, и предложены научно обоснованные пути их устранения.

Практическое значение полученных соискателем результатов исследования подтверждается тем, что:

*разработаны* и внедрены в практическую деятельность органов прокуратуры г. Санкт-Петербурга рекомендации по реализации государственным обвинителем полномочий в суде с участием присяжных заседателей; основные положения и выводы диссертационного исследования внедрены и используются в учебном процессе Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации на юридическом факультете и при проведении занятий со слушателями факультета профессиональной переподготовки и повышения квалификации;

*создана* методическая основа для дальнейшего изучения вопросов

процессуально-правового статуса прокурора в суде с участием присяжных заседателей;

*представлены* предложения, направленные на совершенствование существующей нормативно-правовой базы, регулирующей процессуально-правовой статус прокурора в суде с участием присяжных заседателей.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных соискателем, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

научные положения диссертации основаны на анализе тщательно отобранного и репрезентативного эмпирического материала с использованием современных методик сбора и обработки исходной информации: статистических данных, справочных и информационных материалов судебной практики, материалов надзорной деятельности органов прокуратуры; социологических данных, полученных при опросе 140 прокурорских работников более чем 50 субъектов Российской Федерации; фактических данных, полученных в результате изучения материалов более 30 уголовных дел, рассмотренных с участием присяжных заседателей Смоленским областным судом и Санкт-Петербургским городским судом; результатах анализа материалов официально опубликованной апелляционной (до 1 января 2013 г. – кассационной) практики Верховного Суда Российской Федерации за период с января 2003 г. по май 2015 г.;

основные научные положения разработаны с учетом методологических требований теории уголовно-процессуального права, а также апробированных методов научного познания.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении диссертационной работы, достижении поставленных в ней целей и задач; непосредственном получении исходных данных при обобщении статистических показателей и материалов судебной практики, проведении

социологических опросов, их обработке и научной интерпретации; подготовке 15 научных публикаций по теме исследования, в том числе 5 в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации; во внедрении результатов исследования в учебный процесс Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, а также в практическую деятельность прокуратуры г. Санкт-Петербурга.

На заседании 10.12.2015 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Агабаевой Анастасии Владимировны «Процессуально-правовой статус прокурора в суде с участием присяжных заседателей» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих значение для развития науки уголовного процесса, она отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Агабаевой Анастасии Владимировне ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 21 человека, из них 8 докторов наук по специальности 12.00.09, участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 17, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель  
диссертационного совета

Ученый секретарь  
диссертационного совета

10 декабря 2015 г.



О.С. Капинос

Н.В. Буланова