

О Т З Ы В

на автореферат диссертации

Грудинина Никиты Сергеевича по теме

«Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации как орган народного представительства: вопросы теории и практики», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право

Справедливо отмечено, что законотворческая и контрольная функции Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации затмили представительную функцию парламента, которая должна лежать в основе функционирования любого представительного органа, в том числе и общефедерального уровня. На понимании народного представительства должны основываться реформы партийной и избирательной систем, трансформация всей политической сферы, включая формирование публичных органов власти. Именно поэтому важно научное осмысление парламента как органа народного представительства. Сказанное предопределило как сферу научного интереса соискателя, так и актуальность темы диссертационного исследования Грудинина Никиты Сергеевича.

Цель диссертационного исследования достигается путем решения, поставленных задач (с. 6-7). Диссертантом раскрыты методологическая и теоретическая основы, нормативная и эмпирическая базы научной работы, определены объект и предмет исследования. В тоже время, оценивая содержание заявленных элементов и текста раздела автореферата «Основное содержание работы», следует отметить, что некоторые указанные компоненты описаны частично, не полностью (например, нормативная база исследования не включает в себя Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и т.п.).

Следует отметить удачное структурное построение диссертационного исследования: от анализа народного представительства как фундаментальной основы конституционного строя демократического государства (глава 1) автор последовательно переходит к исследованию роли и места Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в системе народного представительства (глава 2).

Ряд предложений автора является целесообразным и обоснованным, их практическая значимость не вызывает сомнений. Так, следует позитивно оценить и поддержать предложения и идеи автора, посвященные:

- пониманию некоторых конституционно-правовых категорий и институтов;
- соотношению института народного представительства и

народного суверенитета;

- взаимной связи избирательной и партийной систем;
- индикативным свойствам народного представительства;
- классификации функций народного представительства;
- факторам, влияющим на эффективность функционирования органов народного представительства;
- предложениям по совершенствованию действующего законодательства;
- оценке зарубежного опыта на основании проведенного исследования отдельных конституционно-правовых аспектов формирования и функционирования органов народного представительства; и др.

Наиболее интересным видится попытка диссертанта дать оценку отношению и уровню доверия граждан Российской Федерации к работе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Практическая значимость диссертационного исследования выражается в том, что теоретические положения, содержащиеся в тексте работы, могут быть положены в основу совершенствования как правотворческой, так и правоприменительной деятельности органов публичной власти всех уровней.

Вместе с тем, высоко оценивая диссертационное исследование Н.С. Грудинина, следует отметить содержащиеся в нем неточности и спорные положения:

1. Авторское определение народного представительства (п. 1 выводов и положений, выносимых на защиту; с. 16) вызывает нарекания. Так, нельзя согласиться ни с тем, что народное представительство есть передача мандата на управление делами государства (т.к. народное представительство существует и на муниципальном уровне; стоит отметить, что об этом говорится на с. 17), ни с тем, что представители существуют в коллегиальном органе (т.к. представительная демократия предполагает и функционирование отдельных выборных должностных лиц; поэтому нельзя согласиться и с выводами автора, сделанными в первом параграфе первой главы исследования «Понятие и назначение народного представительства как формы реализации суверенитета народа»). Представляется, что диссертант должен был акцентировать внимание на категории «народное представительство в парламенте» либо соотношении категорий «народное представительство» и «парламент».

2. Вызывает сомнения идея о внесении поправок к Конституцию Российской Федерации, в части формирования Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (п. 7 выводов и положений, выносимых на защиту;

с. 26). Это связано, во-первых, с тем, что целесообразность такого предложения явно противоречит стабильности Конституции Российской Федерации (вряд ли такое важное свойство конституции может быть «принесено в жертву» вопросам формирования Государственной Думы), а, во-вторых, в случае внесения такой формулировки в конституционный текст будет утрачена гибкость избирательного законодательства (эффективность смешанной, мажоритарно-пропорциональной системы в противовес пропорциональной системе пока что не является аксиомой, а значит возможно обращение к прежнему или новому порядку формирования общефедерального парламента).

По вышеназванной причине также сомнительна идея об изменении ч. 4 ст. 111 Конституции Российской Федерации (с. 23).

3. Исходя из текста автореферата, не ясно – входят ли в содержание системы народного представительства, наряду с отношением граждан к функционированию представительных органов власти, идеологическими и политическими факторами, способствующими или препятствующими функционированию органов народного представительства в интересах многонационального российского народа (с. 20), также и иные факторы? Например, территориальные, конфессиональные, национальные, экономические и иные факторы, способствующие или препятствующие функционированию органов народного представительства.

4. Сложно согласиться с диссертантом, что на эффективность работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации влияет отсутствие рамочного федерального закона «О нормативно-правовых актах Российской Федерации» (с. 22). Не оспаривая потребность издания такого закона, следует сказать, что именно Государственная Дума «наименее страдает» от отсутствия данного нормативного правового акта (особенно с авторской точки зрения, понимания Государственной Думы «...как основного законодательного органа Российской Федерации...»).

В целом, автореферат дает представление о диссертации как о завершеном исследовании, которое имеет четкую структуру и конкретное содержание, predeterminedенные целью и задачами работы. Материал изложен на достаточно высоком уровне, работа показывает вклад автора в проведенное исследование, степень новизны и практическую значимость результатов исследований.

Изложенное позволяет сделать вывод, что работа Грудинина Никиты Сергеевича по теме «Государственная Дума Федерального Собрания

Российской Федерации как орган народного представительства: вопросы теории и практики», отвечает всем критериям, которым должно отвечать исследование, представленное на соискание ученой степени, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Начальник учебно-методического отдела
ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт
Федеральной службы Российской Федерации
по контролю за оборотом наркотиков»
к.ю.н., доцент

Сергей Александрович Пунтус

почтовый адрес: 660131, г. Красноярск,
ул. Рокоссовского, 20
электронная почта: puntus_sergev@mail.ru
телефон: 8-908-026-44-79

Подпись С.А. Пунтуса заверяю.
Начальник режимно-секретного отдела
ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт
Федеральной службы Российской Федерации
по контролю за оборотом наркотиков»

О.Г. Егоров