

В диссертационный совет Д 170.001.01  
Академии Генеральной прокуратуры  
Российской Федерации

123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15

## **О Т З Ы В**

**официального оппонента  
Ежевского Дмитрия Олеговича,  
доцента кафедры  
конституционного права и конституционного судопроизводства  
Юридического института  
Российского университета дружбы народов  
о диссертации  
Грудинина Никиты Сергеевича  
на тему: «Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации как орган народного представительства: вопросы теории и практики», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право**

Диссертационное исследование Грудинина Н.С. посвящено актуальной, многоплановой и комплексной проблеме. Главным моментом, обуславливающим особую актуальность избранной проблемы, является, конечно, то место, роль и значение, которые занимает и играет в конституционной системе государственной власти России Федеральное Собрание.

К проблеме парламента и парламентаризма в целом, а также к механизму его формирования постоянно привлекается внимание ученых - государствоведов, политологов, специалистов в сфере государственного управления, административного права и других отраслей российского права.

По мнению ряда специалистов, в сфере конституционного права, многочисленность научных публикаций и прикладных исследований,

посвящённых представительной власти, на первый взгляд, подталкивает к утверждению о том, что эта тема является изученной, однако, по причине развития законодательства и наличия ряда общественных перемен, до сих пор остается немало вопросов, требующих систематизации, обобщения и нуждающихся в дополнительной проработке.

Многообразие научных трудов по рассматриваемой проблематике и неутихающие дискуссии среди теоретиков и практиков об институте парламента в России, так же свидетельствуют об актуальности рассматриваемой темы.

Тема диссертационного исследования предопределила необходимость сочетания ретроспективного и перспективного взгляда на социальную и правовую сущность исследуемого объекта, а также диалектического метода исследования. Кроме того, в работе широко применяются такие общеправовые методы исследования, как анализ, синтез, экстраполяция, моделирование.

О научной новизне исследования свидетельствует ряд теоретических открытий и выводов, сделанных автором.

Теоретическая часть исследования базируется на большом массиве источников из разных областей науки.

Научная новизна диссертационного исследования определяется характером и особенностями избранного объекта исследования.

На страницах диссертации Грудина Н.С. ведется активная полемика с представителями научного сообщества. В работе присутствует большое количество ссылок и цитирований. Автором вполне достойно аргументируются промежуточные и конечные выводы и умозаключения.

К достоинствам работы относится проведенный в ней анализ ряда нормативных актов федерального уровня, с учетом новейших поправок и изменений. Диссертант весьма умело использует прием сноски для предоставления различной уточняющей информации или соответствующих пояснений по тексту.

Весьма интересен осуществленный анализ практики проведения парламентских выборов, на основании которого автор приходит к интересному логическому выводу о том, что качество функционирования органов народного представительства репрезентативного типа зависит от модели избирательной системы, используемой в ходе проведения выборов и определения их результатов.

Заслуживает всяческой поддержки 8-ое положение, выносимое на защиту, а также соответствующая часть работы, где говорится о необходимости повышения ответственности депутатов перед избирателями, в частности за выполнение своей предвыборной программы.

Отдельного внимания достоин заключительный раздел работы, где рассматриваются пути укрепления представительной природы Государственной Думы.

Содержание автореферата свидетельствует о достаточном уровне научной новизны формулируемых диссертантом выводов и предложений, а также его соответствии поставленным цели и задачам. Положительным моментом выступает и то, что автор имеет обширный перечень научных публикаций по теме исследования (более 30 статей).

В то же время, в представленном диссертационном исследовании, как и в любой творческой работе, содержатся некоторые спорные положения, требующие дополнительного пояснения и уточнения. К тексту исследования могут быть предъявлены следующие замечания.

1. По нашему мнению, в диссертационной работе, рассматривая понятие, роль и значение народного представительства как формы реализации суверенитета народа, а также специфику регулирования данной сферы отношений, автор прибегает к излишней описательности общеизвестных теоретических положений. Наиболее явным образом это выражено в 1-ом и 2-ом разделах 1-й главы диссертации. Впрочем, по тексту автор и сам иногда отмечает, что то, или иное положение является

общеизвестным.

2. Второе положение, выносимое на защиту, на наш взгляд, не обладает столь явной научной новизной. Диссертант, по сути, повествовательно перечисляет функции института представительства и переносит смысловой акцент на важность их последовательной реализации, что изначально является логичным и само-собой разумеющимся.

Не совсем понятно, что собственно здесь вступает объектом защиты, и в чем заключается научная новизна.

3. В 3-ем положении диссертант ведет речь о важных специфических аспектах структуры системы народного представительства и качестве её функционирования. По нашему мнению, вынося на защиту данное положение, можно было бы сформулировать его более «выигрышным» образом, избежав стиля «сухого постулирования», нагляднее выделив, объект защиты. В связи с вышеизложенным, хотелось бы уточнить от автора развернутую мотивировку предлагаемого вывода.

4. Седьмое положение по сути является предложением о внесении законодательной поправки. Излагаемая автором идея ясна и заслуживает поддержки. Однако, в таком виде, с точки зрения науки, в самом положении, именно научная новизна отсутствует, как и, собственно положения значимые для науки, которые предполагают защиту и/или носят дискуссионный характер. Следовательно, остается открытым вопрос о том, может ли седьмое положение выступать объектом защиты.

Вместе с тем, перечисленные выше отдельные замечания к представленной работе субъективны и не умаляют общей ценности проведенного исследования и его высокой положительной оценки.

В целом, диссертация Грудинина Н.С. представляет собой законченное оригинальное самостоятельное исследование, выполненное на высоком теоретическом уровне, имеет научную новизну результатов и делает определенный вклад в развитие науки.

Автореферат и публикации (более 30 статей) отражают основные положения диссертационного исследования.

Таким образом, представленная диссертация в полной мере отвечает всем требованиям, предъявляемым ВАК Минобрнауки РФ к такого рода работам, а её автор - Грудинин Н.С. - заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Доцент кафедры конституционного права и  
конституционного судопроизводства  
Юридического института  
Российского университета дружбы народов  
к.ю.н., доцент  
01 февраля 2016 г.

Д.О. Ежевский

117198 Москва. ул. Миклухо-Маклая, д.6  
Тел.: +7 (495) 787-38-04  
e-mail: KIMP-rudn@mail.ru

Подпись Ежевского Д.О. заверяю,  
Секретарь Диссертационного совета  
к.ю.н.  
01 февраля 2016 г.

М.И. Кацарский