

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.01 НА БАЗЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 01.03.2016 № 3

*о присуждении Груднину Никите Сергеевичу,  
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата  
юридических наук*

Диссертация «Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации как орган народного представительства: вопросы теории и практики» по специальности 12.00.02 – «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право» принята к защите 15 декабря 2015 г. (протокол № 23) диссертационным советом Д 170.001.01, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Груднин Никита Сергеевич, 1987 года рождения, в 2010 г. окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский государственный социальный университет», присуждена квалификация «Юрист».

В 2013 г. очно окончил аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный социальный университет».

Работает в должности заместителя руководителя Центра избирательного права и избирательных технологий федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский

государственный социальный университет», старшего преподавателя кафедры уголовного права и процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный социальный университет».

Диссертация выполнена на кафедре конституционного и международного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный социальный университет».

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент Николаев Андрей Михайлович, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный социальный университет», кафедра конституционного и международного права, доцент.

Официальные оппоненты:

Садовникова Галина Дмитриевна – доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра конституционного и муниципального права, профессор,

Ежевский Дмитрий Олегович – кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов», кафедра конституционного права и конституционного судопроизводства, доцент

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Автономная некоммерческая образовательная организация высшего образования «Алтайская академия экономики и права» в своем положительном заключении, подготовленном доцентом кафедры конституционного и административного права, кандидатом юридических наук Казьминой Екатериной Алексеевной, подписанном заведующим кафедрой конституционного и административного права, кандидатом юридических

наук, доцентом Герасименко Татьяной Владимировной, утвержденном ректором, кандидатом юридических наук Теном Александром Леонидовичем, указала, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной, имеет практическую и теоретическую значимость, обоснованность и достоверность сделанных выводов подтверждается совокупностью изученных источников и эмпирической базой, и отметила, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право».

Соискатель имеет 32 опубликованные работы, все – по теме диссертации, общим объемом 13,2 п.л., опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 14. В опубликованных автором работах раскрываются положения, выносимые на защиту, в полном объеме отражаются основные вопросы диссертационного исследования, приведены аргументированные выводы, которые легли в основу диссертации. Наиболее существенными публикациями являются следующие статьи:

1. Грудинин, Н.С. Институт народного представительства в зарубежных странах: история, современное состояние и перспективы развития / Н.С. Грудинин // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2012. – № 4 (14). – С. 133-135. – 0,3 п.л.

2. Грудинин, Н.С. Стабильность избирательной системы как необходимое условие эффективного функционирования органов народного представительства в современных условиях / Н.С. Грудинин // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2012. – № 4 (30). – С. 61-65. – 0,5 п.л.

3. Грудинин, Н.С. Пути повышения представительства граждан России в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации: проблемы теории и практики / Н.С. Грудинин // Государственная власть и местное самоуправление. – 2013. – № 8. – С. 10-14. – 0,5 п.л.

4. Грудинин, Н.С. Проблемы модернизации избирательной системы на выборах депутатов Государственной Думы РФ: вызовы и ответы современности / Н.С. Грудинин // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2013. – № 4 (26). – С. 124-130. – 0,5 п.л.

5. Грудинин, Н.С. Избирательные системы на парламентских выборах в России и ФРГ: законодательная модель и практика применения / Н.С. Грудинин // Ученые записки Российского государственного социального университета. – 2014. – № 3 (125). – С. 81-85. – 0,5 п.л.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Алтайской академии экономики и права) наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны отдельные замечания о том, что положение № 7, выносимое на защиту, не обладает достаточной степенью научной новизны, так как предложения о необходимости закрепления в Конституции Российской Федерации порядка формирования палат Федерального Собрания вносились и ранее; о необходимости более четкого обоснования механизмов влияния формы правления на систему народного представительства в зарубежных государствах; об отсутствии единого подхода к пониманию понятия «система народного представительства»; о небесспорности предложения автора о принятии федерального конституционного закона «О Федеральном Собрании – парламенте Российской Федерации» именно в форме федерального конституционного закона; о необходимости более подробного анализа практики реализации Федеральных законов от 7 мая 2013 года № 77-ФЗ «О парламентском контроле» и от 27 декабря 2005 года № 196-ФЗ «О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации»; об отсутствии глубокого анализа возможных последствий введения преференциального голосования на выборах депутатов Государственной Думы, которое может повлечь за собой увеличение финансовых расходов на проведение выборов, усложнить процесс голосования на выборах, а также ослабить интерес граждан к выборам.

В заключении отзыва ведущей организации сделан вывод о том, что диссертационное исследование соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, и отвечает предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 требованиям, в связи с чем диссертант, Грудинин Н.С., заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.02.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, доцента Садовниковой Галины Дмитриевны отмечается, что диссертанту наряду с обоснованием актуальности темы исследования удалось обосновать основные направления оптимизации законодательства и правоприменительной практики в сфере парламентаризма и конкретные предложения по совершенствованию правового регулирования выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, а также выявить факторы, определяющие качество функционирования системы народного представительства. Положения, предложения и выводы, содержащиеся в диссертации, обогащают науку конституционного права, служат основой для продолжения научных исследований в рассматриваемой области. Выработанные рекомендации, направленные на повышение эффективности функционирования Государственной Думы Российской Федерации как органа народного представительства, могут оказать существенную помощь в развитии парламентаризма и демократии в России.

Между тем, в отзыве высказан ряд замечаний и пожеланий, не влияющих в целом на положительную оценку диссертационного исследования, а именно:

1. Предложение диссертанта считать сущностью народного представительства передачу народом мандата на управление делами государства своим представителям на определенный законом срок в коллегиальном органе государственной власти (парламенте) нуждается в уточнении, поскольку суже-

ние общего понятия народного представительства до передачи народом мандата только на управление делами государства в органе государственной власти, исключая представительство местных интересов в органах местного самоуправления, отражает лишь один из аспектов народного представительства.

2. Предложение диссертанта о принятии федерального конституционного закона «О Федеральном Собрании – парламенте Российской Федерации» именно в форме федерального конституционного закона нуждается в дополнительной аргументации.

3. Предложение автора работы о необходимости унификации порядка формирования законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации на уровне федерального законодательства нуждается в дополнительном уточнении и аргументации.

4. Предложение автора работы о необходимости распространения опыта предварительных голосований «Единой России» на выборы депутатов Государственной Думы в целом не вызывает сомнений. Однако диссертанту предложено прояснить свою позицию по данному вопросу: предлагается ли сделать такие голосования обязательным элементом избирательного процесса или оставить это на усмотрение кандидатов и политических партий, выдвинувших федеральные списки кандидатов?

Официальный оппонент Садовникова Г.Д. сделала вывод, что диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор, Грудинин Никита Сергеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02.

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук, доцента Ежевского Дмитрия Олеговича указано, что диссертантом сделан небезынтересный логический вывод о том, что качество функционирования органов народного представительства репрезентативного типа зависит от модели избирательной системы, используемой в ходе проведения выборов и определения их результатов, предложен авторский подход к решению выявленных проблем и устранению недостатков в правовом регули-

ровании порядка формирования и функционирования Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в системе народного представительства, предложены возможные пути повышения ответственности депутатов Государственной Думы перед избирателями.

Официальным оппонентом отмечены спорные моменты, требующие уточнения:

1. В диссертационной работе, рассматривая понятие, роль и значение народного представительства как формы реализации суверенитета народа, а также специфику регулирования данной сферы отношений, ее автор прибегает к излишней описательности общеизвестных теоретических положений. Диссертанту следует прояснить необходимость рассмотрения общеизвестных теоретических положений в своей работе.

2. Диссертанту следует прояснить научную новизну второго положения, выносимого им на защиту, касающегося анализа функций, которые выполняет институт народного представительства, и необходимости их последовательной реализации.

3. Необходимо уточнить позицию автора относительно третьего положения, выносимого им на защиту, в котором диссертант ведет речь о важных специфических аспектах структуры системы народного представительства и качестве ее функционирования.

4. Автору работы необходимо прояснить вопрос о том, в чем конкретно состоит новизна седьмого положения, выносимого им на защиту, в котором диссертантом предлагается принять поправку к Конституции Российской Федерации, которая должна закрепить основы избирательной системы на выборах депутатов Государственной Думы.

Официальный оппонент Ежевский Д.О. сделал вывод, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор, Грудинин Никита Сергеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02.

В диссертационный совет поступило 6 отзывов на автореферат (все положительные), в которых сделан вывод о том, что диссертационное исследование соответствует необходимым требованиям в части актуальности темы исследования, новизны, положений, выносимых на защиту, теоретической и практической значимости, а его автор, Грудинин Никита Сергеевич, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02.

В отзыве первого проректора Северо-Кавказского федерального университета, доктора юридических наук, профессора Сумского Дмитрия Александровича отмечается, что, исходя из текста автореферата, положение № 8, выносимое на защиту (стр. 13), содержит в себе предложение о введении ежегодных публичных отчетов политических партий о своей деятельности в Государственной Думе. Однако из содержания автореферата неясно, о чем конкретно должны отчитываться партии в Государственной Думе, в какой форме должны проходить такие отчеты и какие правовые последствия может повлечь для партии отказ или уклонение от представления такого отчета.

В отзыве заведующего кафедрой государственно-правовых дисциплин Академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидата юридических наук, доцента Сунцовой Елены Анатольевны указывается, что словосочетания «научные взгляды, посвященные» (стр. 6), «методы освоения действительности» (стр. 7), используемые автором, представляются не вполне корректными. Вместе с тем подчеркивается, что указанное замечание носит частный характер.

В отзыве заведующего кафедрой конституционного и муниципального права Международного юридического института, доктора юридических наук, профессора Глотова Сергея Александровича высказывается сомнение относительно вывода автора, приведенного им в положении № 5, выносимом на защиту, в части того, что в настоящее время в России имеется разрыв между теорией и практикой реализации идеи народного представительства (стр. 12). Кроме того, высказывается пожелание, обращенное к автору диссертации, о



необходимости более четко прояснить то, каким образом институт ежегодных публичных отчетов политических партий о своей деятельности в Государственной Думе сможет повысить эффективность ее функционирования в интересах избирателей (стр. 13).

В отзыве профессора кафедры юриспруденции Московского городского университета управления Правительства Москвы, доктора юридических наук, профессора Пашенцева Дмитрия Алексеевича указано, что в положении № 8, выносимом автором диссертационного исследования на защиту, говорится о том, что снижение степени эффективности функционирования органов народного представительства свидетельствует о наличии определенных проблем на пути построения демократического правового государства, реализации конституционного установления о суверенитете народа. Однако при этом автором не конкретизируется, в чем конкретно, по его мнению, выражается снижение степени эффективности функционирования органов народного представительства в России и как это снижение отражается на авторитете Государственной Думы в системе органов государственной власти.

В отзыве заведующего кафедрой гражданского процесса и социальных отраслей права Московского гуманитарного университета, доктора юридических наук, профессора, Почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации Сошниковой Тамары Аркадьевны содержатся критические замечания в адрес положения № 5, выносимого автором на защиту (стр. 12). В нем автор предлагает ввести элементы преференциального голосования на выборах депутатов Государственной Думы по партийным спискам. По мнению Т.А. Сошниковой, введение преференциального голосования на выборах депутатов Государственной Думы может оказаться излишней мерой, способной ослабить внутривнутрипартийную дисциплину в рядах самих политических партий, а также способствовать подкупу избирателей со стороны отдельных членов политических партий, которые принимают участие в выборах. Кроме того, введение преференциального голосования на выборах депутатов Государственной Думы может создать существенные

трудности для самих избирателей в процессе заполнения избирательных бюллетеней в день голосования на избирательном участке.

В отзыве начальника учебно-методического отдела ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков», кандидата юридических наук, доцента Пунтуса Сергея Александровича содержится замечание относительно авторского определения народного представительства (стр. 16-17). Автор отзыва высказывает сомнение относительно п. 7 выводов и положений, выносимых на защиту (стр. 24), касаясь идеи о внесении поправок в Конституцию Российской Федерации в части формирования Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. По мнению С.А. Пунтуса, предложение о закреплении основ избирательной системы непосредственно в Конституции противоречит стабильности самой Конституции Российской Федерации, и может быть утрачена гибкость избирательного законодательства. Также, на взгляд С.А. Пунтуса, имеется неясность – входят ли в содержание народного представительства факторы, способствующие или препятствующие функционированию органов народного представительства: территориальные, национальные, конфессиональные и др. (стр. 20). Кроме того, С.А. Пунтус не соглашается с диссертантом в том, что на эффективность работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации влияет отсутствие рамочного федерального закона «О нормативно-правовых актах Российской Федерации» (стр. 22).

Выбор официальных оппонентов обусловлен специализацией данных ученых в сфере народного представительства и избирательного законодательства, регулирующего порядок проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, а также публикациями по теме диссертации; ведущей организации – наличием в составе Академии кафедры конституционного и административного права, профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации, которые посвящены народному представительству, проблемам реализации избира-

тельных прав граждан и права на народное представительство в органах государственной власти.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

*проанализировано* понятие и значение народного представительства как формы реализации суверенитета народа, выявлено соотношение между категориями «суверенитет народа» и «народное представительство», которое выражается в том, что народное представительство представляет собой форму реализации народного суверенитета и институт представительной демократии;

*определено* понятие, содержание и элементы системы народного представительства в Российской Федерации, под которой понимается комплексный государственно-правовой институт, включающий в себя совокупность представительных органов власти, порядок их формирования и функционирования, взаимоотношения с другими органами государственной власти, местного самоуправления, общественными организациями и гражданами, а также формы влияния и контроля за их деятельностью со стороны народа;

*раскрыта* юридическая природа Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации как органа народного представительства репрезентативного типа;

*изучена* практика проведения выборов депутатов Государственной Думы и ее влияние на эффективность функционирования Государственной Думы в системе народного представительства, на основании чего был сделан вывод о том, что выборы депутатов Государственной Думы являются как формой непосредственного волеизъявления граждан, так и неотъемлемой частью представительной системы Российской Федерации;

*подчеркнуто*, что результатом применения пропорциональной системы на выборах депутатов Государственной Думы пятого и шестого созывов стало ослабление связей между депутатами Государственной Думы и их избирателями, разрыв между теорией и практикой реализации идеи народного

представительства;

*доказана* необходимость принятия поправки к Конституции Российской Федерации, которая должна закрепить основы избирательной системы на выборах депутатов Государственной Думы.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

*доказана* необходимость дальнейшего реформирования законодательства, регулирующего порядок проведения выборов депутатов Государственной Думы, включая введение обязательных предварительных голосований граждан по вопросу о персональном составе федеральных списков кандидатов в депутаты Государственной Думы;

*выявлены* функции, выполняемые институтом народного представительства: представительная, законодательная, контрольная, системообразующая, обеспечительная, регулятивная, коммуникационная;

*изложены* научные положения, характеризующие сходства и различия между органами народного представительства презентативного и репрезентативного типа, которые позволяют утверждать, что в основе народного представительства репрезентативного типа – прямое избирательное право граждан государства и непосредственный мандат на представительство своих интересов в законодательных органах государственной власти;

*изучены* проблемы, следствием которых является отрыв депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от избирателей, предложены механизмы и пути укрепления взаимосвязей между депутатами и их избирателями.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

*разработаны и внедрены* в практику рекомендации и предложения по осуществлению общественного контроля и наблюдения на выборах законодательных (представительных) органов государственной власти;

*создана* методическая основа для повышения квалификации членов

территориальных и участковых избирательных комиссий при проведении выборов в органы народного представительства;

*представлены* предложения, направленные на совершенствование порядка формирования и функционирования Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации как органа народного представительства, выражающего волеизъявление избирателей.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

научные положения построены на известных, проверяемых данных и согласуются с опубликованными сведениями;

основные выводы диссертации базируются на анализе и обобщении практики работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и органов народного представительства зарубежных государств;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации;

приводимые автором показатели согласуются с данными, полученными ранее;

использованы опубликованные результаты исследований, полученные другими авторами.

Личный вклад соискателя состоит в:

разработке теоретических и прикладных положений, связанных с формированием и функционированием Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации как органа народного представительства;

анализе эффективности реализации функций Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации как общефедерального органа народного представительства;

опубликовании 32 научных статей, общим объемом 13,2 п.л., в том числе 14 работ в рекомендованных ВАК при Минобрнауки России периодических изданиях, где нашли отражение основные положения диссертационного исследования;

участии в разработке программы обучения впервые избранных руководителей территориальных избирательных комиссий и других организаторов выборов «Правовые основы деятельности территориальных избирательных комиссий по подготовке и проведению выборов в г. Москве».

На заседании 01.03.2016 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Грудина Никиты Сергеевича «Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации как орган народного представительства: вопросы теории и практики» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки конституционного права, отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Грудину Никите Сергеевичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 25 человек, из них 7 докторов наук по специальности 12.00.02, участвовавших в заседании, из 30 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 20, «против» – 4, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель  
диссертационного совета

Ученый секретарь  
диссертационного совета

01.03.2016



Б.В. Коробейников

С.С. Харитонов