

Утверждаю  
Заместитель начальника Института  
доктор исторических наук, доцент



С.Г. Бандулин

10 августа 2015 г.

### ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Колесова Михаила Владимировича на тему «Прокурорский надзор за исполнением законов при расследовании должностных преступлений, связанных с укрытием преступлений от учета», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность»

Природа уголовного судопроизводства на стадии досудебного производства носит ярко выраженный обвинительный характер и является проявлением государственной репрессии в отношении лица, подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления. Вместе с тем, процессуальный смысл существования стадии возбуждения уголовного дела соответствует второй задаче уголовно-процессуального законодательства – обеспечению защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения и ограничения ее прав и свобод в последующей стадии – предварительного расследования. Учитывая то обстоятельство, что признание, защита и соблюдение прав и свобод личности, в т.ч. в случае осуществления в отношении нее уголовного преследования, является конституционной обязанностью государства, то представляется, что важнейшим средством достижения данной цели является прокурорский надзор. В этой связи диссертация Колесова М.В., посвященная правовым, организационным и методическим аспектам прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании должностных преступлений, связанных с укрытием преступлений от учета, является актуальной и своевременной.

Анализ текста рассматриваемого автореферата позволяет сделать вывод о том, что теоретические положения, выводы и практические рекомендации, предложенные автором в результате исследования, в целом, представляются обоснованными. Данный вывод основывается на изучении раздела автореферата диссертации «Основное содержание работы», в котором последовательно излагается аргументация, послужившая доказательственной базой для формулирования положений, выносимых на защиту.

Достоверность изложенных результатов подтверждается широким спектром научных методов исследования, указанных в автореферате диссертации. Особенностью работы является использование большого количества эмпирических методов научного познания. Так, автором использовались социологические методы, методы статистического анализа динамики показателей прокурорского надзора и материалов уголовных дел. Вместе с тем, достоверность результатов работы можно было бы существенно повысить, если бы в разделе автореферата «Методологическая основа исследования» не просто перечислялись использованные в работе научные методы, но также указывалось то, каких научных результатов удалось достичь посредством их применения.

Научную новизну исследования образуют не только положения, выносимые на защиту, но и сама попытка осмысления автором вопросов организации прокурорского надзора за исполнением уголовно-процессуального законодательства при расследовании должностных преступлений, связанных с укрытием преступлений от учета. Заявленная в работе проблематика неоднократно рассматривалась с процессуальных и криминалистических позиций, однако вопросам прокурорского надзора, связанным с выполнением учебно-регистрационной дисциплины, должного внимания не уделялось

Практическую значимость имеют предложенные автором рекомендации по изменению действующего законодательства Российской Федерации, а также алгоритм работы прокурора за законностью принятия решения на стадии доследственной проверки и механизм взаимодействия органов прокуратуры с подразделениями Следственного комитета Российской Федерации.

Вместе с тем, представленный на рецензирование автореферат вызвал ряд вопросов, на которые автору предлагается ответить в процессе публичной защиты.

1. Автору следует пояснить в чем заключалось применение системного метода при исследовании уголовных дел, поскольку в трудах по методологии научных исследований ведущих отечественных авторов указывается на возможность использования при изучении объекта познания системного подхода, но не системного метода (см. Уемов А.И. Системный подход и общая теория систем : учебное пособие. – М., 1978; Кочергин А.А., Кочергин А.Н. Методология и методика научного исследования : учебное пособие. – Ч.1. – Кн. 1.)

2. В четвертом положении, выносимом на защиту, автором приводятся «характерные признаки, присущие сокрытию преступления от

учета, совершенному сотрудником правоохранительного органа». Как представляется, указанные признаки имеют смысл только тогда, когда являются элементом состава соответствующего преступления. Если руководствоваться данным положением, а также точкой зрения автора настоящего автореферата диссертации, из которой следует, что состав сокрытия преступления (сообщения о преступлении, информации о нем) от учета носит формальный характер, то не вполне понятно выделение в качестве признака рассматриваемого деяния негативные последствия. Поэтому требуется пояснение по поводу назначения вышеуказанных признаков, а также необходимости выделения негативных последствий в составе сокрытия преступления от учета.

3. В десятом положении, выносимом на защиту, автором предлагаются изменения в действующем законодательстве. Однако при формулировании соответствующих изменений на с. 26 автореферата диссертации допускаются ряд ошибок в юридической технике проектов правовых норм. Во-первых, автором не указывается название стст. 285.4 и 285.5 УК России. Во-вторых, представляется, что приведенные в автореферате диссертации проекты правовых норм следовало сформулировать в одной статье, а в диспозицию этой нормы включить альтернативные деяния. В-третьих, автору следовало установить санкции за предлагаемые преступные деяния. В-четвертых, представляется целесообразным устранить конкуренцию со ст. 316 «Укрывательство преступления» УК России. В-пятых, необходимо обосновать избранный автором видовой объект предлагаемых преступных посягательств.

Следует отметить, что указанные замечания носят дискуссионный характер, не снижают научной ценности и практической значимости проведенного Колесова М.В. диссертационного исследования.

**Вывод:** оценивая подготовленную Колесовым М.В., диссертацию в соответствии с критериями актуальности, обоснованности, достоверности, новизны, теоретической и практической значимости, можно сделать вывод о ее соответствии требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, и о том, что она представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержатся научно обоснованные рекомендации, имеющие существенное значение для прокурорской деятельности.

Таким образом, диссертационное исследование соответствует пп. 9, 10, 11 постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а её автор – Колесов Михаил Владимирович – заслуживает присуждения искомой ученой степени

кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

Отзыв на автореферат диссертации Колесова М.В. подготовлен преподавателем кафедры, кандидатом юридических наук Пономаревым Александром Игоревичем, подписан врио начальника кафедры кандидатом юридических наук Горяиновым Андреем Васильевичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры (протокол № 10 от 6 августа 2015 г.).

Почтовый адрес: 129345, г. Москва, ул. Останковская д. 15, телефон: 8 (499) 798-90-94 или 8 (499) 798-96-85, e-mail: mpi@fsb.ru.

Преподаватель кафедры  
кандидат юридических наук

А.И. Пономарев

10 августа 2015 г.

152/с - 1916

12.08.2015

Врио начальника кафедры  
кандидат юридических наук

А.В. Горяинов

10 августа 2015 г.

Подписи Пономарева А.И. и Горяинова А.В. заверяю  
начальник отдела кадров

С.Я. Гуревич

10 августа 2015 г.