

Утверждаю

Проректор ФБГОУ ВПО Московский
государственный юридический университет
имени О. Е. Кутафина (МГЮА)

профессор

Синюков В.Н.

« 6 » апреля 2015 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации Антона Николаевича Кугатова на тему: «Посредничество в совершении преступлений: уголовно-правовые аспекты», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Актуальность избранной автором диссертации темы исследования предопределяется постоянным усложнением структуры организованной преступности, вовлечением в ее сферу участников, выполняющих разнообразные функции, в том числе и такие, которые недостаточно четко прописаны в действующем уголовном законодательстве, что порождает проблемы квалификации их действий, а отсюда — обеспечения принципа индивидуализации уголовного наказания. Если проблема посредничества применительно к даче-получению взятки в достаточной степени разработана в уголовно-правовой науке, то общетеоретической оценке роли посредника внимания почти не уделялось, хотя посредничество возможно практически в любом умышленном преступлении, совершае-

мом двумя «сторонами» (например, торговля людьми, сбыт предметов, изъятых из гражданского оборота, передача информации и т.д.).

Научная новизна исследования заключается в том, что автор одним из первых предпринял на монографическом уровне попытку выстроить концепцию криминального посредничества как самостоятельного вида преступного поведения. Характерными чертами посредничества соискатель считает: а) *универсальность*, понимаемая как возможность включения посреднического элемента в преступную схему при совершении любого уголовно-наказуемого деяния, имеющего форму сделки; б) *субсидиарность*, определяемая как зависимость роли посредника и характера его действий от воли лиц, заинтересованных в совершении преступления; в) *активность*, состоящая в деятельном характере поведения посредника; г) *дуализм*, предполагающий фактическое участие в совершении двух различных преступлений, двоякий характер разнонаправленных, хотя и взаимосвязанных действий, совершаемых участниками преступления); д) *трансляционность*, которая характеризует способ связи между заинтересованными лицами (с. 8, 14-25, 163-164).

В аспекте научной новизны заслуживают внимания сформулированная автором цель и система задач, поставленных автором в качестве этапов исследования (с. 5-6).

Достоверность и обоснованность важнейших положений и результатов исследования обеспечены методологией и методиками исследования, использованием солидного нормативного материала, статистических данных и материалов судебной практики, большим объемом доктринальных источников, а также результатов анкетирования 114 экспертов, отраженных в семи таблицах Приложения к диссертации.

Авторский подход к исследованию посредничества в совершении преступлений включает скрупулезный анализ и осмысление имеющихся достижений научной мысли и судебно-следственной практики по из-

бранной теме и – на этой основе — построение частной уголовно-правовой теории, которая, отвечая на все нерешенные вопросы законодательства, теории и практики, прогнозировала бы существенно новый этап в развитии уголовно-правового института криминального посредничества, внося реальный вклад в учение о соучастии в совершении организованных преступлений. Содержание диссертации свидетельствует о том, что внести такой вклад диссертанту удалось. Многие положения и результаты диссертационного исследования представляют несомненный научный интерес и имеют очевидные перспективы восприятия законодателем и правоприменителем.

Автор исходит из того, что посредничество в совершении преступлений – это передача предмета, орудия, средств совершения преступления или информации по поручению лица, участвующего в совершении преступления, другому соучастнику, а равно третьему лицу, иное способствование в достижении и реализации преступного сговора, выражающееся в обеспечении установления и осуществлением контактов между лицами, участвующими в совершении преступления, а равно в представлении интересов последних в отношении с третьими лицами (с. 8, 26, 164). На основе этой главной посылки автор построил систему теоретических выводов, положений и рекомендаций, адресованных законодателю и правоприменительной практике, которые в своей совокупности являются актуальными и обладают признаками существенной новизны.

Наиболее важными и интересными представляются исследование диссертантом соотношения посредничества с ролью исполнителя, организатора и пособника как видами соучастия в преступлении и вывод о том, что несмотря на наличие общих черт у посредника и каждого из соучастников полное совпадение между ними отсутствует, а значит, посредничество представляет собой самостоятельный вид преступного по-

ведения. Заслуживают внимания и суждения автора о возможности посредничества не только в даче-получении взятки (с. 63-107), но также в распространении наркотических средств и психотропных веществ (с. 107-136), в убийстве по найму (с. 35-36) и в других преступлениях. Эти выводы имеют непосредственное практическое значение.

Немалое познавательное значение имеет обзор зарубежного законодательства в сфере регулирования ответственности за криминальное посредничество и суждения о перспективах использования этого опыта в уголовном законодательстве России (с. 137-149).

При общей положительной оценке диссертации А.Н. Кугатова ее содержание вызывает некоторые замечания.

1. Совершенно верно подчеркивая, что посредничество в совершении преступления — явление, наиболее близкое к пособничеству в совершении преступления, которое детально определяется в части пятой статьи 33 УК, и отграничивая оба понятия друг от друга при помощи теоретических признаков, автор сосредоточил основное внимание на посредничестве во взяточничестве и в распространении наркотических средств. Посредничество в совершении других «двусторонних» преступлений в работе не исследуется. Поэтому авторская позиция, согласно которой посредничество — это самостоятельное понятие теории соучастия в совершении организованных преступлений, убедительного обоснования не получила.

2. Вряд ли можно безоговорочно согласиться с диссертантом в том, что посредничество может быть не только физическим, но и интеллектуальным и заключаться в передаче информации. Если информация каким-либо образом оказывает содействие в совершении преступления, то ее передачу скорее следует признавать соучастием в виде пособничества.

3. Несколько противоречивой представляется позиция соискателя, который, с одной стороны, рассматривает посредничество как самостоятельный вид преступного поведения, а с другой – предлагает модернизировать статью 33 УК, чтобы она охватывала и посреднические действия. Что же в таком случае останется от посредничества как самостоятельной криминальной формы и останется ли для него место в Особенной части Уголовного кодекса?

4. Не до конца продуманным представляется и предложение диссертанта о совершенствовании диспозиции ст. 291¹ УК «Посредничество во взяточничестве». Из-за включения в эту формулировку обыденных понятий вроде «способствование», «установление контакта» и т.п. она представляется недопустимо расплывчатой.

В качестве замечаний технического характера следует отметить использование неточной нумерации статей УК РФ (291.1 вместо 291¹, 228.2 вместо 228² и т.д.), а также ошибочное утверждение, что исполнителем в составе дачи взятки «может быть только спецсубъект – должностное лицо» (с. 45).

Изложенные замечания носят преимущественно полемический характер либо касаются частных вопросов, поэтому не влияют на общую положительную оценку рецензируемого научного произведения.

Содержание автореферата диссертации соответствует тексту диссертации.

Основные положения диссертационного исследования обнародованы автором в пяти научных статьях, опубликованных в 2013-2015 г.г. в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссии России.

На основании изложенного можно констатировать, что диссертация на тему «Посредничество в совершении преступлений: уголовно-правовые аспекты», представленная на соискание ученой степени кан-

дидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, отвечает требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842). Её автор – Кугатов Антон Николаевич заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина кандидатом юридических наук В.С. Савельевой.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права названного Университета 6 апреля 2015 г., протокол № 9.

Заведующий кафедрой уголовного права
доктор юридических наук, профессор
Заслуженный деятель науки РФ

А.И. Рарог