



В Диссертационный совет
Д 170 001.01 при Академии
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации

123022, г. Москва,
ул. 2-я Звенигородская, д. 15

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Куницыной Елены Александровны на тему: «Правовые и организационные основы прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства» специальность: 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

Диссертационное исследование Куницыной Е.А. посвящено актуальным проблемам организации и осуществления прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства.

Актуализация надзора в указанной сфере обусловливается наличием в Российской Федерации значительных лесных ресурсов, обеспечивающих экологическую безопасность населения всей страны и экономику почти половины её субъектов, в условиях продолжающегося роста нарушений закона и интенсивного развития правовой регламентации сферы лесных отношений, что позволяет рассматривать соответствующее направление надзора в качестве одного из приоритетных в деятельности органов прокуратуры.

Согласно указанию Генерального прокурора Российской Федерации от 09.06.2014 № 307/36 «Об усилении прокурорского надзора за исполнением законов при предупреждении, выявлении, раскрытии и расследовании преступлений в сфере лесопользования» принимаемые правоохранительными органами меры по предупреждению, выявлению, раскрытию и расследованию преступлений в сфере лесопользования не адекватны состоянию законности. При осуществлении надзора за исполнением лесного законодательства отсутствует системный комплексный подход, проводимые органами прокуратуры проверки зачастую носят формальный, поверхностный характер, без надлежащей оценки деятельности органов контроля, органов местного самоуправления, юридических и должностных лиц, в случае выявления нарушений прокуроры не всегда принимают предусмотренные законом меры по их устранению, недопущению их повторения, привлечению виновных лиц к ответственности, что свидетельствует о недостатках и просчётах при осуществлении надзора в указанной сфере.

Эти обстоятельства требуют серьёзного переосмысления правовых и организационных основ прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства в Российской Федерации, выработки новых, соответствующих реалиям научных представлений, направленных на повышение эффективности и дальнейшего совершенствования организации работы прокуроров.

Большинство сделанных автором выводов и предложений могут быть поддержаны и заслуживают внимания.

Так, например, соискателем дано оригинальное определение понятию «лесные отношения», под которыми в контексте диссертационного исследования предлагается понимать отношения, складывающиеся по поводу использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов, использования лесных участков, лесных насаждений, реализации прав пользования названными объектами. Заслуживает поддержки авторское видение содержания указанных отношений, которое составляют лесные имущественные и лесные неимущественные отношения.

При этом в качестве лесных имущественных отношений автором рассматриваются отношения, связанные с оборотом лесных участков и лесных насаждений, которые регулируются гражданским законодательством, а также Земельным кодексом РФ, а в качестве лесных неимущественных – отношения по охране и защите лесов, воспроизводству и разведению лесов, лесоустройству, управлению в области использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов и др.

Автор обоснованно формулирует предмет прокурорского надзора, его пределы и основные направления, определяет поднадзорные объекты, предлагая их классификацию, устанавливает типичные нарушения закона, выявляемые прокурорами при осуществлении надзора за исполнением лесного законодательства, а также предлагает научно-обоснованные изменения в действующее законодательство и проект ведомственного указания Генерального прокурора Российской Федерации (стр. 19-20).

Предложение автора о создании банка данных о выявленных органами государственного (муниципального) контроля (надзора) в сфере лесных отношений нарушениях; инновационной системы информационно-правового обеспечения; единой автоматизированной системы, соответствующей структуре прокуратуры Российской Федерации, что позволит достоверно оценивать состояние преступности и иных видов правонарушений в указанной сфере, а также состояние прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства, заслуживает высокой положительной оценки и поддерживается не только в научных кругах, но и на практике (стр. 21-22).

При защите диссертации автору предлагается ответить на следующие вопросы:

1. На стр. 23 автореферата к наиболее востребованным формам взаимодействия органов прокуратуры с законодательными (представительными) и исполнительными органами власти субъектов Российской Федерации, органами

местного самоуправления в сфере лесных отношений диссертантом отнесены: 1) взаимное информирование о состоянии законности, борьбы с преступностью и правонарушениями, о предупреждении преступлений в сфере лесных отношений; 2) участие представителей соответствующих органов в координационных совещаниях руководителей правоохранительных органов, проводимых по проблемам законности в сфере лесных отношений; 3) совместная деятельность по подготовке проектов нормативных правовых актов, касающихся вопросов, возникающих в сфере лесных отношений, направление предложений о необходимости принятия нормативных правовых актов; 4) участие прокуроров в заседаниях органов государственной власти, органов местного самоуправления, в работе координационных совещаний по вопросам обеспечения правопорядка в сфере лесных отношений; 5) проведение межведомственных совещаний с руководителями территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в целях упорядочения деятельности субъектов в сфере лесных отношений; 6) участие прокурорских работников в работе различных специальных рабочих групп по решению возникающих проблем в сфере лесных отношений.

Хотелось бы подробнее узнать позицию автора о том, какими критериями он руководствовался при отнесении указанных форм взаимодействия к наиболее востребованным. Какие формы взаимодействия названных органов являются менее востребованными?

2. Чем руководствовался диссертант при выборе основных направлений деятельности органов прокуратуры по надзору за исполнением лесного законодательства, поскольку соответствующее обоснование в автореферате, к сожалению, отсутствует? (стр. 20).

Эти замечания не носят принципиальный характер. Они направлены на то, чтобы подвести соискателя к более глубокому анализу в его научном творчестве, и ни в коей мере не влияют на общую высокую оценку диссертационного сочинения.

В автореферате отражены основные идеи и выводы проведённого исследования, показан авторский вклад в разработку научной темы, степень новизны и значимости результатов. Использованный научный инструментарий представляется адекватным объекту и предмету исследования. Основные положения диссертационного проекта отражены в 12 публикациях по избранной теме научного поиска. Содержание автореферата свидетельствует о том, что диссертационная работа оформлена в соответствии с требованиями Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, содержит предпосылки для решения важных проблем прокурорского надзора.

Полагаем, что диссертационное исследование Куницыной Елены Александровны заслуживает быть представленным к защите, а её автор – к присуждению учёной степени кандидата юридических наук по специально-

