

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Малофеева Ильи Викторовича «Разумный срок как принцип уголовного судопроизводства», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Актуальность темы представленного научного исследования обусловлена необходимостью соблюдения принципа разумного срока уголовного судопроизводства, поскольку проблема необоснованно длительного разрешения уголовных дел продолжает оставаться одной из серьезнейших в российской практике, что требует переосмысления действующего законодательства, его реализации и выработки нового подхода к оценке состояния законности при производстве по уголовному делу.

Автором верно отмечается, что правовое регулирование уголовно-процессуальных отношений находится на начальной стадии своего формирования, закрепление в свою очередь в УПК РФ нового принципа не может ограничиваться введением одной лишь статьи и требует исследования указанной проблемы.

В автореферате верно определены **объект и предмет** диссертационного исследования, а применяемые автором методологические основы позволяют достичь поставленной **цели** и разрешить **задачи** исследования, состоящие в формулировании понятия, раскрытии содержания и сущности разумного срока уголовного судопроизводства; пересмотре его критериев; раскрытии содержания эффективности деятельности органов дознания, следствия, прокурора и суда; исследовании причин нарушения требований разумности срока судопроизводства; разработке научно обоснованного положения, определяющего пути совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики обеспечения разумного срока уголовного судопроизводства.

Реализация поставленных автором целей и задач, позволили автору определить **научную новизну диссертационного исследования**, обусловленную новыми авторскими подходами к установлению понятия разумного срока уголовного судопроизводства, его критериев и внесением предложений по оптимизации функционирования органов расследования по соблюдению процессуальных сроков.

Изложенные в исследовании положения, выводы, предложения имеют **теоретическую и практическую значимость** и могут быть использованы в процессе дальнейших научных исследований по теме диссертационного исследования.

Значительный научный и практический интерес представляют:

1) авторская трактовка понятия разумного срока судопроизводства, где под таковым понимается обеспечение права на доступ к правосудию без каких-либо задержек;

2) разработка теоретических положений об определении разумности сроков судопроизводства по внутреннему убеждению правоприменителя и обстоятельствам конкретного уголовного дела;

3) утверждение о том, что требование разумного срока должно распространяться на деятельность любых государственных организаций, органов и должностных лиц, исполняющих какие-либо поручения или запросы органов, осуществляющих производство по делу, поскольку уголовное преследование осуществляется от имени государства.

Эмпирическую базу исследования составили материалы изученных соискателем 119 уголовных дел, расследованных следователями МВД России, СК России и рассмотренных районными судами в период времени с 2007 по 2014 годы, результаты опроса 109 практических работников – следователей, дознавателей, руководителей следственных органов, прокуроров, их заместителей и помощников по наиболее проблемным вопросам, возникающим при обеспечении разумного срока судопроизводства.

Изложенные в автореферате выводы и предложения свидетельствуют о том, что соискателем подготовлен самостоятельный научный труд, обладающий внутренним единством и содержащий определенные научные положения, претендующие на личный вклад автора в науку.

Давая в целом положительную оценку проведенного исследования, следует отметить, что, как и в любой научной работе, в представленном на рецензирование автореферате содержатся выводы и предложения, которые носят дискуссионный характер и требуют дополнительной аргументации:

1) В обосновании актуальности темы исследования на стр. 4 автореферата указывается, что «специальных исследования разумного срока как принципа уголовного судопроизводства не проводилось». Вместе с тем только за последние два года (2013, 2014) были подготовлены и успешно защищены следующие диссертационные работы: Урбана В.В. «Реализация принципа разумного срока уголовного судопроизводства», Алексева И.М. «Правовая регламентация сроков в досудебных стадиях процесса», Архипова А.С. «Принцип разумного срока уголовного судопроизводства и его реализация в стадии предварительного расследования» и др. Судя по решению ВАК Минобрнауки России данные работы внесли существенный вклад в науку уголовного процесса, однако соискателем они указаны не были.

2) В шестом положении, выносимом на защиту, отмечается необходимость расширения полномочий прокурора в части наделения его правом давать следователю обязательные для исполнения указания о направлении расследования и производстве процессуальных действий, возбуждать уголовные дела, а также изменять в судебном разбирательстве обвинение в сторону, ухудшающую положение подсудимого (с. 11).

Данное положение вызывает интерес в свете произошедших в период с 2007 по 2014 гг. законодательных изменений, связанных с наделением руководителя следственного органа полномочиями, ранее характерными для прокурора, значительным усилением процессуальной роли руководителя следственного органа по обеспечению законности в досудебном производстве,

и последовавшей за реформой дискуссией о целесообразности изъятия отдельных полномочий руководителя следственного органа для возврата их прокурору.

Однако подобные предложения автора требуют дополнительной аргументации с приведением анализа состояния законности до и после реформы, причин, обусловивших, по мнению автора, необходимость возврата к существующей ранее модели прокурорского надзора, а также доводов о том, как эти изменения смогут повлиять на соблюдение принципа разумного срока.

3) В восьмом положении, выносимом на защиту, автором предлагается внести изменения в действующее законодательство, а именно:

– предусмотреть возможность допроса потерпевшего и свидетеля до рассмотрения дела по существу, при наличии оснований полагать, что указанные лица будут уклоняться от явки в суд.

Между тем законодателем предусмотрены процессуальные меры воздействия и пути разрешения подобной проблемы, в связи с чем введение новых механизмов, предлагаемых в автореферате, вряд ли сможет существенно повлиять на соблюдение разумного срока;

– расширить основания для производства очной ставки, предусмотрев возможность ее проведения тогда, когда есть основания полагать, что лицо, дающее изобличающие обвиняемого (подозреваемого) показания, будет уклоняться от явки в суд или его вызов в судебное заседание будет затруднен по иным причинам, может, по нашему мнению, в последующем привести к необоснованному требованию производства данного следственного действия по всем категориям дел, поскольку подобные основания возникают каждый раз, когда имеют место изобличающие показания. Между тем, нормы уголовно-процессуального законодательства предусматривают более эффективные пути разрешения подобной проблемы – производство допроса с применением технических средств (видеозапись);

– законодательное закрепление возможности привлечения к уголовной ответственности подозреваемого (обвиняемого) под условными,

вымышленными данными о его личности, используемыми только для целей его уголовного преследования (при невозможности установления или документального подтверждения его истинных данных) за счет отказа от истребования действительных сведений, характеризующих личность обвиняемого, направления запросов об оказании международной помощи и др., в определенной степени может способствовать сокращению срока расследования.

При внесении подобного предложения автором не учитываются его негативные последствия, как, например: осуждение лица по условным данным, которые являются действительными для другого лица; проблемы исполнения наказания, не связанного с лишением свободы (взыскание штрафа); неустановление по делу обстоятельств, отягчающих наказание (рецидив преступлений, совершение умышленного преступления сотрудником ОВД) и др.;

– предлагая увеличить максимальный размер денежного взыскания, налагаемого на участников судопроизводства в связи с ненадлежащим исполнением ими процессуальных обязанностей с 2500 до 25000 рублей, автору следует раскрыть критерии, которыми он руководствовался, изменяя указанный размер в сторону увеличения, а также пояснить почему денежное взыскание в размере 2500 рублей не может оказать влияние на исполнение участниками судопроизводства процессуальных обязанностей;

Указанные замечания не влияют на общий положительный вывод о научной, практической ценности и значимости проведенного исследования и могут быть устранены в ходе публичной защиты.

Вывод: работа Малофеева Ильи Викторовича «Разумный срок как принцип уголовного судопроизводства» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс – отвечает требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Малофеев Илья Викторович –

заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв на автореферат диссертации Малофеева Ильи Викторовича подготовлен доцентом кафедры уголовного процесса Академии СК России, кандидатом юридических наук Ильюховым Алексеем Александровичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса.

И.о. ректора Федерального государственного
казенного образовательного учреждения
высшего образования «Академия
Следственного комитета Российской Федерации»,
кандидат юридических наук
генерал-майор юстиции
«*AM*» февраля 2015 г.

А.М. Багмет

*(125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12,
8(499) 750-10-71, akskrf@ya.ru)*