

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Малофеева Ильи Викторовича
на тему «Разумный срок как принцип уголовного судопроизводства»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс**

Диссертационное исследование Малофеева Ильи Викторовича посвящено исследованию актуальной проблемы, имеющей важное прикладное значение для отечественной юридической науки.

В диссертационном исследовании соискатель поставил цель – сформулировать доктринальное определение принципа разумного срока уголовного судопроизводства, выявить его место и роль в системе уголовно-процессуальных принципов, разработать предложения по предупреждению и устранению недостатков и пробелов, препятствующих обеспечению разумного срока уголовного судопроизводства. Данная цель была реализована автором через решение соответствующих задач.

Судя по автореферату, автор использовал адекватную поставленным научным задачам методологическую базу при проведении диссертационного исследования. В своей основе сформулированные в работе выводы и предложения основываются на результатах исторического, логико-юридического и статистического методов. Как видно из автореферата, в процессе исследования автор сумел найти правильное сочетание примененных общенаучных и частно-научных методов познания, что позволяет характеризовать диссертационное исследование как весьма доказательное и убедительное.

Избрав актуальную в научном и практическом отношении тему, диссертант довольно удачно определил структуру работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка, а также приложений.

Системно-структурный анализ автореферата позволяет прийти к выводу о том, что выносимые на защиту основные научные результаты, полученные в

ходе диссертационного исследования, в полной мере соответствуют объекту и предмету исследования. Научные цели и задачи диссертационного исследования раскрыты полностью и непосредственно соотносятся друг с другом. Из автореферата видно, что результаты исследования убедительно и аргументировано подтверждаются эмпирическим материалом, являются новыми и получены соискателем ученой степени лично.

Заслуживает внимания вывод автора о том, что принципом разумного срока необходимо руководствоваться не только при принятии решений, связанных с определением или исчислением каких-либо процессуальных сроков, но и иных решений которые могут повлечь задержку принятия решения по делу.

Представляет интерес авторское определение разумного срока уголовного судопроизводства, под которым автор понимает принцип уголовного процесса, обеспечивающий право каждого на доступ к правосудию без неоправданных задержек.

Среди основных результатов диссертационного исследования особого внимания заслуживает достаточно аргументированный вывод соискателя о необходимости возвращения прокурору полномочий по возбуждению уголовного дела и даче следователю обязательных для исполнения указаний о направлении расследования и производстве процессуальных действий при выявлении в деянии признаков преступления.

Также автор приходит к справедливому выводу о том, что в УПК РФ не приведены какие-либо механизмы, при помощи которых председатель суда мог бы ускорить рассмотрение дела. Следует согласиться с мнением автора о необходимости законодательной регламентации указанной деятельности председателя суда.

Представляется целесообразным предложение автора о внесении изменений в ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ, касательно закрепления в ней необходимости исчислять разумный срок с момента обнаружения прокурором, руководителем следственного органа, следователем, начальником подразделения дознания, органом дознания, дознавателем признаков преступления и фактического

ограничения прав кого-либо из участников процесса.

Представляется, что важное значение для положительной оценки проделанной соискателем научной работы имеет достаточное количество публикаций, подготовленных им по теме исследования, включая опубликованные в реферируемых ВАК Минобрнауки России изданиях.

В целом, положительно оценивая структуру и содержание рецензируемого автореферата, следует отметить следующие недостатки:

1. Представленный соискателем автореферат содержит положения, выносимые на защиту, однако, согласно п.10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, диссертация должна содержать положения, выдвигаемые для публичной защиты.

2. Ряд поставленных автором в работе задач (С. 6 автореферата) не соотносится напрямую с названиями соответствующих параграфов и положений, выдвигаемых для публичной защиты (задача № 4). Кроме того, автором остался не охвачен соответствующими задачами параграф 3 первой главы. В этой связи не совсем ясно для чего в таком случае автор включил указанный параграф в содержание диссертации.

3. Положение № 8, выдвигаемое для публичной защиты, на наш взгляд, не соотносится напрямую с темой исследования, в части, касающейся расширения оснований для производства очной ставки (С. 12 автореферата), увеличения максимального размера денежного взыскания (С. 13 автореферата)

4. Соглашаясь с предложением соискателя о необходимости возвращения прокурору компетенций по возбуждению уголовного дела, в тоже время представляется спорным предложения соискателя, касающиеся необходимости предоставления прокурору полномочий по расширению в судебном производстве объема обвинения, переквалификации преступления на более тяжкую статью УК РФ и предъявления дополнительного обвинения (С. 25 автореферата), что явно ограничивает право обвиняемого на защиту.

Вместе с тем, указанные в отзыве замечания носят преимущественно

дискуссионный и отчасти рекомендательный характер и в целом не влияют на положительный вывод о проведенных соискателем исследованиях и прикладной значимости подготовленных им научно-практических рекомендаций.

ВЫВОД

Изучение автореферата свидетельствует о том, что диссертация Малофеева Ильи Викторовича является завершенным самостоятельным научным исследованием, содержащим решение научной задачи, имеющей существенное значение для юридической науки. Результаты исследования Малофеева Ильи Викторовича обладают научной новизной, достоверностью, теоретической и практической значимостью.

Таким образом, судя по автореферату, диссертация отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, отражает основные положения проведенного соискателем исследования, а его автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.09 – Уголовный процесс.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом Шульгиным И.В. и преподавателем кафедры Руденко Т.Е.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры (протокол № 3 от 6 февраля 2015 года).

Кандидат юридических наук, доцент
«12» февраля 2015 года

И.В. Шульгин

Преподаватель кафедры
«12» февраля 2015 года

Т.Е. Руденко

Подписи Шульгина И.В. и Руденко Т.Е. заверяю

Начальник отдела кадров Института
«12» февраля 2015 года.



С.Я. Гуревич

№ 152/9262
сеед 27.02.15

129328, г. Москва, ул. Осташковская, 9.15
Отзыв подготовлен Руденко Татьяной Евгеньевной
Тел.: 8 (499) 798-36-09