

В диссертационный совет
Д 170.001.02 на базе Академии
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию и автореферат
по теме «Разумный срок как принцип уголовного
судопроизводства», подготовленные**

Малофеевым Ильей Викторовичем

**на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности: 12.00.09 – «Уголовный процесс»**

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений. Сокращение сроков производства по уголовному делу всегда было краеугольным камнем в практике судопроизводства. Сгладить остроту проблемы нарушения сроков расследования и волокиты в судах были призваны ряд мер как законодательного характера, так и организационного. Это изменения в УПК РФ, касающиеся подсудности уголовных дел, расширения дифференциации процессуальных досудебных и судебных процедур при производстве по уголовным делам, перераспределения нагрузки между судьями, и многие другие. Между тем длительность расследования и рассмотрения уголовных дел продолжала оставаться одним из наиболее частых поводов для обращения граждан в суды за защитой своих прав. Становилось очевидной необходимость введения в правовое поле норм, позволяющих привести уголовно-процессуальное законодательство в соответствие с международными стандартами и правовыми позициями Европейского Суда по правам человека. Такой шаг был сделан. Федеральным законом от 30.04.2010 № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или на исполнение судебного

акта в разумный срок» в УПК РФ введена статья 6.1 «Разумный срок уголовного судопроизводства».

Как любое нововведение, внесенные в УПК РФ изменения требуют апробации на практике, теоретического осмысления, выявления проблем и пробелов, поиска путей их устранения или минимизации. Критическое осмысление нового для уголовного процесса принципа разумного срока судопроизводства особенно актуально в контексте реформирования действующего законодательства. Именно этим вопросам посвящено диссертационное исследование Малофеева Ильи Викторовича. В свете сказанного диссертационная работа «Разумный срок как принцип уголовного судопроизводства» подготовлена на актуальную тему, имеющую важное теоретическое и практическое значение.

Диссертация объемом 217 страниц машинописного текста представляет собой монографическое исследование, состоящее из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложений. Такая структура видится оправданной, позволившей автору каждый из обозначенных вопросов подчинить общей цели, получить взаимосвязанные логичные выводы.

Избрав целью работы формулировку доктринального определения принципа разумного срока уголовного судопроизводства, определение его места и роли в системе уголовно-процессуальных принципов, а также разработку предложений по предупреждению и устранению недостатков и пробелов, препятствующих обеспечению разумного срока уголовного судопроизводства, И.В. Малофеев в целом достаточно успешно реализовал ее посредством решения поставленных в работе задач.

Вполне точно обозначены объект и предмет исследования, тем самым очерчены рамки научного поиска.

Достоинством работы является органичное сочетание теоретического и методологического аспектов исследования. Текст работы отражает

глубокое знание проблем правоприменения, чему несомненно способствовал личный опыт работы диссертанта в системе правоохранительных органов. Диссертантом использована внушительная источниковедческая база работы, умелое применение данных статистики и примеров из архивных уголовных дел, что позволило не только вполне удачно иллюстрировать выдвинутые им теоретические положения, обоснованно аргументировать изложение собственной точки зрения по тем или иным аспектам исследования, но и получать выводы и формулировать предложения, направленные на совершенствование норм УПК РФ.

Обоснованность выводов и предложений автора подтверждает солидная эмпирическая база. Им проанализированы решения судебных коллегий по уголовным делам Верховного Суда РФ и ряда судов субъектов РФ за период 2007 – 2014 г.г.; 119 архивных уголовных дел с целью выявления причин длительности их расследования и рассмотрения судом, а также использованы результаты опроса 109 практических работников по наиболее проблемным вопросам, возникающим при обеспечении разумного срока судопроизводства.

Работа отличается хорошим научным стилем. Автор показал умение юридически грамотно формулировать вносимые им предложения, касающиеся изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство.

Содержание автореферата в полной мере отражает содержание диссертационного исследования. Апробацию основных положений работы несомненно можно считать достаточной.

Теоретическое поле исследования чрезвычайно широко. Автор уделил внимание исследованию понятия, содержания разумного срока уголовного судопроизводства, способов его исчисления, тщательному анализу исторических предпосылок появления принципа разумного срока уголовного судопроизводства в современном уголовном процессе.

Отчетливо виден практический аспект диссертации.

Несомненной заслугой автора является анализ тех вопросов, которые ранее не становились предметом изучения других исследователей, что подчеркивает новизну диссертационного исследования.

Совершенно обоснованными видятся выявленные автором предпосылки законодательного закрепления статьи 6.1 УПК РФ, главная из которых - большое количество удовлетворенных Европейским Судом жалоб на нарушение прав заявителей на доступ к правосудию в разумные сроки.

Следует поддержать суждение диссертанта о том, что причинами установленных решениями Европейского Суда фактов нарушения требований о разумном сроке уголовного судопроизводства являются недостаточно эффективная деятельность органов предварительного расследования, прокурора и суда, непринятие ими должных и исчерпывающих мер по расследованию и рассмотрению уголовных дел в кратчайшие сроки; отсутствие в УПК РФ механизмов, обеспечивающих соблюдение разумных сроков судопроизводства.

Верным видится и сформулированный исходя из сказанного вывод о том, что «если первая причина является фактором, возникающим в результате организационных просчетов руководителей соответствующих ведомств, и в принципе решается на ведомственном уровне, то вторая может быть решена только на уровне законодательном».

Диссертант обращается к наболевшей проблеме наделения прокурора правом возбуждения уголовных дел. Учитывая, как видится, аргументированные доводы как сторонников, так и противников такой позиции, автор корректно внес предложение о внесении изменений в часть 6 ст. 148 УПК РФ о предоставлении прокурору права возбуждать уголовные дела в случае отказа в их возбуждении органами следствия. Возможно,

предложения диссертанта небесспорны, но аргументированность его собственной точки зрения заслуживает одобрения.

Интересным представляется анализ, проводимый на стр. 90 - 100 работы, посвященный проблеме привлечения лица в условиях невозможности установления данных о личности, результатом которого становится предложение авторской редакции ст. 90.1 УПК РФ «Условное установление данных о личности», направленной на решение как проблемы неотвратимости уголовной ответственности, так и проблемы обеспечения разумного срока уголовного преследования.

Заслуживают внимания тщательный анализ оснований возвращения уголовного дела прокурору и аргументы автора об исключении из УПК РФ ст. 237.

Работа содержит значительное количество и других значимых положений, выводов и предложений, в совокупности подтверждающих новизну диссертационного исследования.

Подчеркивая несомненную теоретическую и практическую ценность выполненного Малофеевым И.В. исследования, следует заметить, что не все предложения диссертанта бесспорны, что присуще любой творческой работе. Ряд из них требует соответствующих пояснений.

1. Так, на стр. 102 – 105 работы автор исследует проблему своевременности исполнения запросов прокурора, руководителя следственного органа, органа дознания, следователя и дознавателя о предоставлении сведений, справок, документов или их копий государственными и муниципальными органами, общественными объединениями, организациями, верно подчеркивая при этом коррупционный фактор, связанный с наличием пробелов в правовом регулировании сроков исполнения запросов органов расследования. Итогом данного анализа является представленная диссертантом редакция статьи 86.1 УПК РФ, в которой предлагается указанные запросы исполнять в день

их поступления в соответствующую организацию. При невозможности исполнения запроса в указанный срок должностному лицу, направившему запрос, по предложению автора, в течение дня должен быть выдан ответ с изложением причин, препятствующих своевременному предоставлению истребуемых органами расследования или прокурором документов и сведений. Причем, необоснованный отказ в приеме и исполнении запросов и (или) их несвоевременное исполнение влечет за собой ответственность, предусмотренную ст. 117 УПК РФ. Кроме того, автор предлагает сформулированное правило о разумных сроках исполнения запросов органов расследования распространять на государственные экспертные учреждения в части сроков производства экспертиз.

Представляется, что указанное предложение не вполне продумано и обоснованно, вследствие чего перспектива его внедрения в законодательство и дальнейшее его практическое применение весьма проблематичны по ряду причин. Предлагая императивное требование об исполнении запроса в день поступления, автор не учитывает, что указанный запрос может поступить в конце рабочего дня, вследствие чего исполнить его не представится возможным. Еще хуже ситуация выглядит, если допустить, что следующий день – выходной. При этом, исходя из авторского предложения, исполнитель уже должен быть привлечен к ответственности в соответствии со ст. 117 УПК РФ.

Кроме того, так ли необходимо «в течение дня», как предлагает автор, писать ответ по запросу с указанием сроков своего исполнения, если, например, исполнитель будет способен в силу различных причин исполнить данный запрос, скажем, на следующий или через день. Такая переписка займет больше времени, нежели действительно понадобится для непосредственного исполнения запроса.

Наряду со сказанным возникает вопрос о том, к кому применять ответственность: к руководителю организации, учреждения, или

непосредственно к лицу, которому должно быть поручено исполнение данного запроса.

2. На стр. 105 – 106 работы, диссертант, развивая мысль о сокращении сроков досудебного производства по уголовному делу, приводит авторскую редакцию части 5 статьи 195 УПК РФ, в которой предлагает за несвоевременное производство экспертизы в государственном экспертном учреждении установить ответственность, предусмотренную статьей 117 УПК РФ. При этом диссертант не отвечает на вопросы о том, на кого возложить ответственность: на конкретного эксперта или на руководителя экспертного учреждения; а в случае назначения комплексной экспертизы – на каждого из экспертов или (и) на руководителя экспертного учреждения.

3. Исследуя возможности законодательной оптимизации процессуальных сроков в случае осуществления привода, диссертант на стр. 108 пишет о том, что «необходимо помнить, что привод есть мера не только обеспечительная, но и *карательная*, так как является определенным неблагоприятным воздействием на лицо, уклоняющееся от своей обязанности явиться по вызову уполномоченного органа».

С данным умозаключением трудно согласиться по причине того, что привод есть не что иное как мера принуждения, причем не карательного, а обеспечительного характера. В силу ст. 111 УПК РФ («Основания применения иных мер процессуального принуждения») в целях обеспечения установленного УПК РФ порядка уголовного судопроизводства, надлежащего исполнения приговора дознаватель, следователь или суд вправе применить к подозреваемому или обвиняемому ряд мер процессуального принуждения, в числе которых законодатель называет и привод.

Кроме того, автор, рассматривая привод как меру взыскания, говорит о том, «что она по своей сути более всего соответствует административному наказанию в виде ареста, предусмотренному ст. 3.9 КоАП РФ»,

подчеркивает аналогию, и предлагает УПК РФ дополнить нормой, предусматривающей возможность ограничения свободы передвижения лица, в отношении которого осуществляется привод, по судебному решению на срок не более 15 суток (стр. 108, 110).

Полагаю, что мера принуждения в виде привода в силу своей правовой природы, выполняемых уголовно-процессуальных задач и обеспечительного характера не тождественна мере административного наказания в виде ареста. Автор не только допускает смешение понятий меры наказания и меры процессуального принуждения, подмену сути меры процессуального принуждения мерой наказания, но и не объясняет, с какой целью лицо следует задерживать до 15 суток при производстве привода на основании судебного решения, тем более, если все необходимые действия, в целях производства которых осуществлялся привод, уже выполнены. В силу сказанного, полагаю, что предложение автора о применении 15-суточного срока ограничения свободы для лица, в отношении которого осуществлен привод, не вполне обоснованно и избыточно.

3. Поддерживая в целом указанные автором аргументы, связанные с проблемой отсутствия механизма реагирования председателя суда на поступающие заявления о нарушении разумных сроков производства по уголовным делам, а также доводы о необходимости поиска путей решения обозначенной проблемы, следует указать на небесспорность позиции диссертанта (стр. 135 – 136) в части предложения о вынесении мотивированного постановления председателем суда с установлением срока проведения судебного заседания по уголовному делу в случае поступления заявления об ускорении рассмотрения уголовного дела, а также о наделении председателя суда полномочиями по вынесению частных постановлений по правилам ч. 4 ст. 29 УПК РФ и постановлений о наложении денежного взыскания по правилам ст. 117 УПК РФ.

На взгляд оппонента, такое предложение станет шагом к отступлению от одного из самых значимых завоеваний судебной реформы – невмешательства в деятельность судьи, и будет противоречить как нормам УПК РФ, Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», так и Конституции РФ.

Более того, в силу ч. 2 ст. 118 УПК РФ наложение денежного взыскания судом в ходе судебного разбирательства допускается только, если соответствующее нарушение допущено в ходе судебного заседания и взыскание налагается судом в том судебном заседании, где это нарушение было установлено, о чем выносится определение или постановление суда. В силу сказанного, предложенные автором действия председателя суда, составляющие механизм реагирования на поступающие заявления о нарушении разумных сроков производства по уголовному делу, будут незаконными.

4. Автор на стр. 103 – 104 работы предлагает ч. 4 ст. 21 УПК РФ дополнить словами «в разумный срок». Таким образом, следуя авторскому предложению, требования, поручения и запросы прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания и дознавателя, предъявленные в пределах их полномочий, установленных УПК РФ, обязательные для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами, должны будут исполняться в разумный срок. Однако, для ряда правоотношений нормативными актами установлены конкретные сроки, чем и руководствуются уполномоченные лица, направляя запросы и требования. Так, например, часть 1 статьи 6 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» гласит о том, что требования прокурора, вытекающие из его полномочий, перечисленных в статьях 9.1, 22, 27, 30 и 33 названного закона, подлежат безусловному исполнению в *установленный* срок.

Как представляется, предложение автора не только излишне, но и таит в себе угрозу неисполнения соответствующих запросов и требований уполномоченных лиц в конкретно установленные ими сроки, обусловленные нормативными актами. Авторская редакция статьи будет содержать в себе коллизию норм. Исполнитель, руководствуясь подобной редакцией статьи, вместо выполнения требования в конкретно установленный срок будет руководствоваться «разумным сроком», и, как представляется, в каждом конкретном случае будет исходить из возможного наиболее длительного срока, что не может не привести к разночтению нормы, отсутствию единообразной практики применения, нивелированию требований нормативных актов.

5. На стр. 152 работы диссертант пишет о том, что «принимая решение о возвращении уголовного дела прокурору в связи с неуказанием на неснятые и непогашенные судимости, суд фактически требует от прокурора создать условия для назначения более строгого наказания обвиняемому, чем оно могло бы быть назначено. Такое «требование» суда означает возложение им на себя несвойственной ему функции обвинения по делу, что явно находится в противоречии с еще одним принципом судопроизводства - принципом состязательности, предусмотренным в ст. 123 Конституции РФ и ст. 15 УПК РФ».

Полагаю, что с данным утверждением нет оснований согласиться, поскольку такое решение суда базируется на принципе законности вынесения судебных решений. Так как решение о наказании находится в прямой зависимости от наличия неснятых и непогашенных судимостей, то суд, принимая меры по установлению сведений о наличии или отсутствии последних, принимает все предусмотренные законом меры, необходимые для постановления законного приговора или вынесения иного законного решения, как того требуют ст. ст. 7 и 297, 299 УПК РФ.

Автор полагает, что если следователь по каким-либо причинам (как правило, это причины «технического» характера) не указал в обвинительном заключении данные о личности обвиняемого, а прокурор, не выявив эту ошибку, направил дело в суд, следует руководствоваться указанным принципом справедливости и рассматривать дело в отношении подсудимого, признанного стороной обвинения несудимым. Считаю, что такой взгляд на подобную ситуацию таит в себе немалые проблемы. Причины «технического характера» повлекут постановление несправедливого, а, следовательно, и незаконного, судебного решения. Более того, под видом причин «технического характера», вполне могут быть скрыты и причины коррупциогенные. Наряду со сказанным, следует помнить, что ответственность за принятое решение лежит на судье.

Полагаю, что в целях сокращения сроков производства по уголовному делу в случае обнаружения судом отсутствия сведений о судимостях лица, уголовное дело по обвинению которого в совершении преступления поступает в суд, судья вправе запросить сведения о судимостях в ходе предварительного слушания без возвращения уголовного дела прокурору.

6. Исследуя проблемы разумных сроков судопроизводства по уголовным делам, автор оставил без внимания одну из давно обсуждаемых на страницах юридической литературы и особенно актуальную в настоящее время проблему введения в уголовный процесс новой процессуальной единицы - судебного следователя. Хотелось бы знать мнение автора о перспективах влияния появления данного субъекта в уголовном процессе на соблюдение или сокращение сроков производства по уголовным делам.

Высказанные замечания касаются сложных вопросов, по которым автор вправе иметь собственную точку зрения, носят частный, дискуссионный характер и не колеблют общей несомненно высокой оценки диссертации.

Вывод: диссертация Малофеева И.В. на тему «Разумный срок как принцип уголовного судопроизводства» является оригинальной, самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение важной задачи, имеющей значение для развития науки уголовно-процессуального права, соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, обладает свойствами актуальности, новизны, теоретической и практической значимости, свидетельствует о личном вкладе диссертанта в науку уголовного процесса.

На основании изложенного полагаю, что Илья Викторович Малофеев заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

Профессор кафедры уголовно-
процессуального права и
криминалистики ВЮИ ФСИН России,
доктор юридических наук, доцент

Адрес: 600021, г. Владимир,
Перекопский городок, д. 6. кв. 75.
Тел.: 89157625081.

Адрес электронной почты: irgolovinskaya@yandex.ru.

