

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Ображиева Константина Викторовича**

«Система формальных (юридических) источников российского уголовного права», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (Москва, 2014. – 61 с.)

Тема диссертационного исследования К.В. Ображиева, безусловно, является актуальной. Автор рассматривает вопрос относительно понятия и системы формальных (юридических) источников российского уголовного права. Правильное определение полного перечня данных источников играет важную роль не только в понимании предмета науки уголовного права, но и в процессе правотворчества, правоприменения в уголовно-правовой сфере. Существующие стереотипы в науке, связанные с восприятием УК РФ как единственного источника уголовного права, искажают представления об этом явлении, дезорганизуют научные исследования, а потому нуждаются в переосмыслении.

Необходимо заметить, что проблема источников уголовного права уже не первый год обсуждается в научной литературе. На данную проблему на современном этапе развития науки уголовного права обратили внимание А.В. Наумов (напр., Наумов А.В. Источники уголовного права // Уголовное право: новые идеи. М., 1994), Л.Л. Кругликов (напр., Кругликов Л.Л. Источники и составные части уголовного законодательства Российской Федерации // Проблемы теории уголовного права: Избранные статьи. 1982–1999. Ярославль, 1999), В.П. Коняхин (напр., Коняхин В.П. Источники уголовно-правовых норм Общей части // Правоведение. 1988. № 1), Ю.Е. Пудовочкин, С.С. Пирвагидов (напр., Пудовочкин Ю.Е., Пирвагидов С.С. Понятие, принципы и источники уголовного права: Сравнительно-правовой анализ законодательства России

и стран Содружества Независимых Государств. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003) и ряд других авторов. На уровне диссертационного исследования впервые данная тема была представлена в диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук О.Н. Библика «Источники уголовного права Российской Федерации», которая была подготовлена на кафедре уголовного права и процесса юридического факультета Омского государственного университета (диссертация впервые представлена к защите в октябре 2004 г., защищена в мае 2005 г.).

При рассмотрении указанной выше проблемы К.В. Ображиевым обстоятельно проанализированы положения отечественного и зарубежного уголовного законодательства, международные договоры, судебная практика, доктринальные источники (С. 5, 7-8).

Большинство сформулированных диссертантом положений не вызывает сомнения. Так, следует согласиться с автором, что отечественная уголовно-правовая наука не в полной мере использует достижения общетеоретического учения об источниках права (С.10). Обоснованным является суждение диссертанта о том, что следует выделять источники уголовного права, которые фактически используются в качестве источника применимого права (С. 10). Вполне справедливо диссертант отмечает необходимость учитывать предмет правового регулирования при определении системы формальных источников уголовного права (С. 10).

Следует поддержать сделанные в работе выводы о том, что уголовное законодательство включает в себя не только УК РФ, но и также федеральные законы, которые вносят в УК изменения, постановления Государственной Думы РФ об объявлении амнистии, постановления Правительства РФ (С. 12-13).

Несмотря на несомненные достоинства диссертационного исследования, необходимым представляется высказать его автору ряд замечаний и пожеланий следующего характера.

1. Вызывает определенные сомнения тезис автора о том, что источники бланкетной части уголовно-правовых норм включаются в число формальных источников уголовного права (С. 24-25). Положения нормативных правовых актов, к которым отсылает бланкетная диспозиция уголовного закона, безусловно, используются в уголовно-правовом регулировании. Этот факт говорит о высокой степени межотраслевой взаимосвязанности УК и нормативных правовых актов иной отраслевой принадлежности. Вместе с тем функции указанных нормативных правовых актов, их значение и соотношение с уголовным законодательством представляются нам несколько иными.

При рассмотрении проблемы бланкетных диспозиций необходимо определиться с отраслевой принадлежностью нормативных правовых актов, к которым они отсылают. Например, бланкетная диспозиция содержится в ст. 143 УК РФ, которая адресует нас к нормативному правовому акту, содержащему правила охраны труда. Указанный нормативный правовой акт, безусловно, входит в состав законодательства о труде, а нормы права, содержащиеся в этом акте, относятся к отрасли трудового права. В связи с этим данный нормативный правовой акт не может содержать уголовно-правовые нормы и непосредственно регулировать уголовно-правовые отношения.

Одна и та же норма права не может относиться к нескольким отраслям права, если только одна из них не является комплексной отраслью. Этот вывод следует из тезиса о наличии у каждой отрасли права самостоятельных предмета и метода правового регулирования. Мы не поддерживаем приведенную выше позицию, предполагающую изменение отраслевой принадлежности норм, ссылки на которые есть в бланкетных диспозициях. Эти выводы не соответствуют общей теории права, которой неизвестна подобная концепция, по сути, отрицающая отраслевое деление права, а в итоге — существование уголовного права как отрасли права. Признание такой позиции означало бы, что уголовное право включает в себя все те нормы,

которые им охраняются. При этом утрачивает значение самостоятельный статус этих охраняемых норм, не берутся в расчет реализуемые ими функции, заключающиеся в регулировании не уголовно-правовых, а совершенно иных отношений.

2. Требуется уточнения позиция диссертанта в том, являются ли формальными источниками уголовного права акты военно-уголовного законодательства, решения референдума РФ, источники, содержащие общепризнанные нормы и принципы международного права, которые не отражены в авторской концепции системы указанных источников (С. 10-18). Например, в силу общепризнанных норм международного права уголовная юрисдикция государства может распространяться на принадлежащие ему объекты, расположенные на отдельных территориях, не находящихся под суверенитетом какого-либо государства (открытые моря и океаны, Антарктида, космическое пространство и т.д.). Указанные нормы непосредственно касаются действия уголовного закона в пространстве, в связи с чем содержащиеся их источники могут относиться к формальным источникам уголовного права. На референдум РФ вполне может быть вынесен вопрос, ответ на который способен содержать уголовно-правовые нормы. Этот вывод не противоречит ст. 6 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации", ограничивающей круг вопросов, которые могут быть вынесены на референдум РФ. Поэтому на референдум РФ может быть, например, вынесен вопрос об исключении какого-либо уголовного наказания из системы наказаний (смертная казнь, пожизненное лишение свободы и т.д.), а также иные аналогичные вопросы, связанные с уголовно-правовым регулированием.

Вместе с тем высказанные суждения ни в коей мере не ставят под сомнение положительную оценку диссертации К.В. Ображиева и могут служить поводом для научной полемики в ходе ее защиты.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что судя по содержанию автореферата диссертация Ображиева Константина Викторовича «Система формальных (юридических) источников российского уголовного права» отвечает требованиям, предъявленным к данному виду работ, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного права и криминологии, к.ю.н. Бибиком О.Н., обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского «26» февраля 2015 года, протокол № 5.

Заведующий кафедрой
уголовного права и криминологии
ФГБОУ ВПО «Омский государственный
университет им. Ф.М. Достоевского»,
кандидат юридических наук, доцент

М.С. Фокин

г. Омск, ул. пр. Мира, 55-а
телефоны: 63-21-20, 63-16-16
kaf-up-310@mail.ru

«Подпись удостоверяю»

Ученый секретарь Ученого совета

ФГБОУ ВПО «Омский государственный
университет им. Ф.М. Достоевского»

Л.И. Ковалевская