

В диссертационный совет Д 170.001.02
при Академии Генеральной прокуратуры
Российской Федерации

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации

Ображиева Константина Викторовича «Система формальных (юридических) источников российского уголовного права», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»

Изучение любой отрасли права начинается со знакомства с внешними формами ее выражения, то есть ее формальными источниками. Источники права во многом определяют специфику соответствующей отрасли, поэтому в отраслевых юридических науках им традиционно уделяется самое пристальное внимание. Исключением в этом плане являлась, пожалуй, лишь уголовно-правовая наука, которая на достаточно длительное время фактически устранилась от разработки учения о системе формальных источников российского уголовного права, «по инерции» руководствуясь тезисом о том, что единственным источником отрасли является кодифицированный уголовный закон. Причем идея «моноисточникового» уголовного права оказалась настолько «живучей», что даже получила нормативное воплощение (в части 1 статьи 1 Уголовного кодекса Российской Федерации утверждается, что «уголовное законодательство Российской Федерации состоит из настоящего Кодекса»).

Впрочем, и в советский период развития уголовного права, и в современной уголовно-правовой науке эта доктринальная и нормативная установка вызывала и вызывает обоснованные сомнения как у теоретиков, так и (в большей степени) у практиков. В этой связи на страницах юридической печати периодически стали появляться публикации, в которых доказывалось существование иных (помимо уголовного закона) источников уголовного права (Конституции России, решений Конституционного Суда Российской Федерации, международных договоров, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и др.). Тем не менее, несмотря на наличие отдельных работ, посвященных источникам уголовного права, приходится констатировать, что в отечественной уголовно-правовой науке имеется ощутимый пробел, связанный с системным изучением отраслевой источниковой базы. Диссертация К.В. Ображиева восполняет этот пробел в уголовно-правовом знании, что не оставляет сомнений в ее актуальности и научной новизне.

В диссертации предложено авторское определение формальных источников уголовного права, основанное на современных достижениях общей теории права; разработана классификация источников уголовного

права в зависимости от выполняемых ими функций; выявлены и исследованы предпосылки системности отраслевых источников; исследовано структурное строение системы юридических источников российского уголовного права, определен ее элементный состав, проанализированы функции конкретных источников уголовного права; изучены системные параметры указанной системы (системные свойства, типологические характеристики, факторы внешней среды, тенденции и перспективы развития); обоснованы предложения по ее законодательному отражению.

Не останавливаясь подробно на основных положениях и выводах диссертации, характеризующих ее научную новизну, отметим вклад диссертанта в изучение уголовно-правовой природы решений Конституционного Суда Российской Федерации. Автор последовательно доказывает, что постановление Суда о признании уголовно-правовой нормы полностью либо частично противоречащей Конституции России реализует функцию так называемого «негативного правотворчества» и равносильно принятию федерального закона о внесении изменений в УК РФ или иной закон, содержащий уголовно-правовые предписания. При этом такое постановление обладает свойством самостоятельности, то есть действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами. Поэтому законодательная отмена уголовно-правовой нормы, не соответствующей Конституции Российской Федерации, не требуется, так как эта норма становится недействительной с момента оглашения постановления Конституционного Суда Российской Федерации. Таким образом, именно постановление Конституционного Суда Российской Федерации о неконституционности уголовно-правовой нормы вносит изменения в уголовное законодательство, выводит из него признанную не соответствующей Конституции России норму.

Диссертант справедливо отмечает, что уголовно-правовое значение решений Конституционного Суда Российской Федерации не ограничивается только «негативным правотворчеством». В своих постановлениях и определениях Конституционный Суд Российской Федерации конкретизирует «конституционно-правовой смысл» оспариваемых положений уголовного закона, устраняет их неопределенность, восполняет их регулятивную недостаточность, формулируя тем самым «позитивные» уголовно-правовые нормы. Таким образом, решения Конституционного Суда Российской Федерации можно считать юридическими источниками как «негативных», так и «позитивных» уголовно-правовых норм.

Рассматривая место и значение решений Конституционного Суда Российской Федерации в системе источников российского уголовного права, К.В. Образиев указывает, что они выполняют системосохраняющую функцию – обеспечивают соответствие (непротиворечие) иных формальных источников уголовного права Основному закону, сохраняют их в конституционно-правовом поле, препятствуют разрушению субординационных связей, замыкающихся на Конституцию России. При этом следует полностью согласиться с тем, что при сохранении

существующих темпов внесения изменений в УК РФ, их конъюнктурного характера, а также недопустимо низкого качества законодательной техники, в системе юридических источников уголовного права можно с достаточно высокой вероятностью прогнозировать повышение значения решений Конституционного Суда Российской Федерации.

Положения и выводы диссертации отличаются высокой степенью теоретической и прикладной значимости. Эмпирическая база диссертационного исследования выглядит весьма внушительно и обеспечивает необходимую степень научной достоверности.

Таким образом, диссертантом решена крупная научная проблема, которая имеет важное значение для уголовно-правовой науки, нормотворческой и правоприменительной практики. Вместе с тем нельзя не отметить, что работа К.В. Ображиева, как и любое оригинальное научное исследование, не лишена некоторых недостатков.

Так, судя по автореферату, за рамками диссертационного исследования остались вопросы иерархического соотношения решений Конституционного Суда Российской Федерации и постановлений Европейского Суда по правам человека. Между тем в современных условиях, когда Европейский Суд в отдельных случаях ставит под сомнение обоснованность решений Конституционного Суда Российской Федерации (см., например, Постановление Европейского Суда от 7 октября 2010 г. по делу «Константин Маркин (Konstantin Markin) против России», жалоба № 30078/06), рассмотрение этого вопроса приобретает особую актуальность.

Впрочем, сделанное замечание (надеюсь, оно послужит ориентиром для дальнейших исследований) имеет частный характер не снижает общее положительное впечатление о диссертации. Диссертация соответствует всем критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор – Ображиев Константин Викторович – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Виноградова Елена Валерьевна
советник судьи Конституционного Суда
Российской Федерации
доктор юридических наук, профессор
190000, Санкт-Петербург, Сенатская площадь, дом 1,
e-mail: evsfrf@gmail.com, тел. (раб.): 8(812) 404-31-78