

ОТЗЫВ

**об автореферате диссертации Ображиева Константина Викторовича
«Система формальных (юридических) источников российского уголовного
права», выполненной на соискание ученой степени доктора юридических
наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право**

Актуальность темы диссертационного исследования.

Она определяется следующими тремя основными факторами: 1) высокой дискуссионностью и недоисследованностью в современной уголовно-правовой науке проблемы уголовно-правовых источников. При этом наблюдается определенный парадокс: пожалуй, нет ни одного сколько-нибудь крупного специалиста в науке уголовного права, который бы не обращался в той или иной форме к проблеме источников уголовного права. Но с количеством таких обращений проблема приобретает характер, вообще решению не поддающейся; вырастает в геометрической прогрессии и количество (и качество тоже) споров по отмеченным вопросам; 2) несомненной связью проблемы источников уголовного права со всеми другими проблемами уголовного права. Точнее, можно говорить о том, что источники уголовного права определяют системообразующий характер всего уголовно-правового регулирования, а потому без адекватного времени решения проблемы источников практически невозможно создание нового уголовного законодательства, о котором рассуждает и сам диссертант; 3) наконец, тем, что проблема юридических источников ранее на уровне докторского диссертационного исследования, предполагающего глубокое и всестороннее погружение в тему, не осуществлялось.

Уже сказанное свидетельствует и о **научной новизне исследования** К.В. Ображиева. Новыми следует признать и многие положения, вынесенные диссертантом на защиту. Так, интересными и важными представляются положения, связанные с формулированием наиболее значимых предпосылок возникновения и развития системы формальных источников уголовного права (положение № 3, с. 11 автореферата), авторское видение места Конституции РФ в системе юридических источников (положение № 4, с. 11-12 автореферата), положение о системе уголовного законодательства (положение № 6, с. 12-13 автореферата), выделяемые автором свойства и характеристики системы формальных источников уголовного права (положения № 11, 12), и т.д.

Не вызывают сомнений и другие необходимые параметры диссертационного исследования: нормативная, теоретическая и эмпирическая (ее надо особо отметить) базы, методология исследования, ее практическая и теоретическая значимость, апробация полученных автором результатов.

Как любая большая работа, диссертация не свободна от недостатков, спорных моментов, которые могут стать предметом обсуждения на защите (хотя, возможно, что часть этих недостатков – недостатки не диссертации, а автореферата):

1) главным недостатком работы, на мой взгляд, является то, что при проповедуемом автором подходе формальным источником уголовного права можно считать абсолютно любое нормативное предписание абсолютно любого же нормативного акта любой отраслевой принадлежности и общего правового характера. К.В. Ображиев указывает во введении на необходимость выстраивания границ понимания формальных источников, однако с ними, как раз, далеко не все ясно, не все получилось (даже, скорее, вообще не получилось). Если исходить из того, что поскольку «юридические нормы регулируют уголовно-правовые отношения, то правовой акт следует считать источником уголовного права вне зависимости от его места в отраслевом делении», и того, что уголовно-правовая норма может быть «объективирована в нескольких правовых актах, ... каждый из них должен считаться ее

юридическим источником» (с. 10 автореферата), то мы придем обязательно к тому, что уголовно-правовое регулирование размывается другими видами правового регулирования, не имеет порой самостоятельного характера и / или значения. Собственно, это признает и сам диссертант, который далее, в положении № 7 на защиту, прямо отмечает затруднения с действием неуголовных законов, которые он считает источниками уголовно-правовых норм, специально подчеркивая размывание границ системы формальных источников;

2) помимо всего прочего, в продолжение первого недостатка: тут возникает и извечный вопрос о самом характере уголовно-правовых отношений, - регулируют ли они что-либо или только обеспечивают охрану существующих отношений. И хотя позиция автора здесь прочитывается и совпадает и с моей, в частности, думаю, следовало методологически решить в контексте своего учения вопросы о предмете и методе уголовно-правового регулирования;

3) категорически не могу согласиться с предложением диссертанта признать на законодательном уровне нормативное уголовно-правовое значение постановлений Пленума Верховного суда РФ. Не может Пленум подменять собой уголовный закон. Он делает это уже сейчас, к сожалению, предлагая такие решения квалификационных и иных проблем, которые противоречат как доктрине уголовного права, так и самому уголовному закону. За примером далеко ходить не нужно: достаточно посмотреть последнее постановление - от 3 марта 2015 г. № 9 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации». Даже представить не могу, что же будет в том случае, если Пленуму законодательно разрешат своими постановлениями менять уголовный закон, как выгодно с позиции правоприменения. Понятно только, что принцип субъективного вменения точно превратится в пустышку;

4) с учетом предыдущего замечания, сложно согласиться и с авторским видением того, как можно внедрить – адаптировать в систему источников решения Европейского суда по правам человека.

Однако сказанное не влияет на общую положительную оценку диссертационного исследования К.В. Ображиева, посвященного сложной уголовно-правовой проблеме, имеющей отнюдь не только теоретическое значение.

ОБЩИЙ ВЫВОД: работа К.В. Ображиева является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как крупное научное достижение, соответствует требованиям ВАК Российской Федерации, предъявляемым к докторским диссертациям и паспорту специальности, а ее автор – Константин Викторович ОБРАЖИЕВ - заслуживает присуждения искомой степени доктора юридических наук.

Доктор юридических наук, профессор,
профессор ФГБОУ ВПО «Саратовская
государственная юридическая академия»,
профессор кафедры уголовного
и уголовно-исполнительного права
(410056, Россия, г. Саратов, ул. Вольская, д. 1,
8-8452-20-05-45, lopashenko@yandex.ru)

Наталья Александровна Лопашенко

«11» марта 2015 г.