

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.02 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ
ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 16.04.2015 № 15

*о присуждении Ображиеву Константину Викторовичу, гражданину
Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук*

Диссертация «Система формальных (юридических) источников российского уголовного права» по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» принята к защите 25 декабря 2014 г. (протокол № 13) диссертационным советом Д 170.001.02, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Ображиев Константин Викторович, 1979 года рождения, в 2000 году окончил Краснодарский юридический институт МВД России, присуждена квалификация «Юрист».

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему: «Судебный прецедент как источник российского уголовного права» по специальности 12.00.08 защитил в 2002 году в диссертационном совете К 212.256.03, созданном на базе Ставропольского государственного университета. В настоящее время занимает должность заведующего кафедрой уголовно-правовых дисциплин федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Диссертация выполнена на кафедре уголовно-правовых дисциплин федерального государственного казенного образовательного учреждения выс-

шего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Научный консультант – доктор юридических наук, профессор Яцеленко Борис Викторович, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации», проректор по научной работе.

Официальные оппоненты:

Рарог Алексей Иванович, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра уголовного права, заведующий,

Бойко Александр Иванович, доктор юридических наук, профессор, Южно-Российский институт управления – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», кафедра уголовно-правовых дисциплин, заведующий,

Пудовочкин Юрий Евгеньевич, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский государственный университет правосудия», отдел уголовно-правовых исследований, заведующий, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» в своем положительном заключении, подписанном Кадниковым Николаем Григорьевичем, доктором юридических наук, профессором, начальником кафедры уголовного права, и утвержденном начальником

университета, кандидатом педагогических наук Калиниченко Игорем Александровичем, отмечает, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Соискатель имеет 63 опубликованные работы по теме диссертации общим объемом 88,41 печатных листов; работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 24. В опубликованных автором работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. Наиболее существенными научными работами являются следующие статьи:

1. Ображиев, К.В. Судебный прецедент как источник российского уголовного права / К.В. Ображиев // Уголовное право. – 2004. – № 3. – С. 56–58. – 0,4 п.л.

2. Ображиев, К.В. Нормативные акты иных отраслей права как источники уголовного права / К.В. Ображиев // Вестник Российской правовой академии. – 2005. – № 2. – С. 51–53. – 0,3 п.л.

3. Ображиев, К.В. Международное и российское уголовное право: проблемы соотношения / К.В. Ображиев // «Черные дыры» в Российском законодательстве. – 2008. – № 1. – С. 121–123. – 0,5 п.л.

4. Ображиев, К.В. Уголовно-правовое значение Конституции России / К.В. Ображиев // «Черные дыры» в Российском законодательстве. – 2008. – № 1. – С. 207–209. – 0,5 п.л.

5. Ображиев, К.В. Применение судами несамоисполнимых международных договоров / К.В. Ображиев // Российское правосудие. – 2008. – № 6. – С. 28–32. – 0,4 п.л.

6. Ображиев, К.В. Решения Конституционного Суда РФ в системе формальных (юридических) источников российского уголовного права / К.В. Ображиев // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2008. – № 6. – С. 59–64. – 0,7 п.л.

7. Ображиев, К.В. Уголовно-правовое значение Конституции России

/ К.В. Ображиев // Пробелы в российском законодательстве. – 2008. – № 1. – С. 221–223. – 0,5 п.л.

8. Ображиев, К.В. Постановления Пленума Верховного Суда РФ как формальные (юридические) источники российского уголовного права / К.В. Ображиев // Уголовное право. – 2008. – № 4. – С. 40–45. – 0,5 п.л.

9. Ображиев, К.В. Международное и российское уголовное право: проблемы соотношения / К.В. Ображиев // Пробелы в российском законодательстве. – 2008. – № 1. – С. 114–116. – 0,5 п.л.

10. Ображиев, К.В. Предмет уголовно-правового регулирования / К.В. Ображиев // Российский криминологический взгляд. – 2009. – № 2. – С. 291–296. – 0,7 п.л.

11. Ображиев, К.В. Уголовно-правовые нормы с двойной превенцией: понятие, сущность и виды / К.В. Ображиев, А.С. Шуйский // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2009. – № 12. – С. 116–122. – 0,7/0,35 п.л.

12. Ображиев, К.В. Судебное толкование и судебное нормотворчество: проблемы соотношения / К.В. Ображиев // Журнал российского права. – 2010. – № 3. – С. 98–103. – 0,5 п.л.

13. Ображиев, К.В. Формальные (юридические) источники права: проблемы теоретического определения / К.В. Ображиев // Российский юридический журнал. – 2010. – № 4. – С. 28–35. – 0,7 п.л.

14. Ображиев, К.В. Формальные (юридические) источники российского уголовного права: опыт системного подхода / К.В. Ображиев // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2011. – № 4. – С. 7–13. – 0,6 п.л.

15. Ображиев, К.В. Системный подход в юриспруденции: теоретико-методологические основы / К.В. Ображиев // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. – 2012. – № 1. – Том 2. Философия. – С. 89–96. – 0,5 п.л.

16. Ображиев, К.В. Неуголовные нормативные правовые акты как источники бланкетной части уголовно-правовых норм / К.В. Ображиев // Вест-

ник Московского университета МВД России. – 2012. – № 5. – С. 99–105. – 0,7 п.л.

17. Ображиев, К.В. Система формальных источников российского уголовного права во внешней среде функционирования / К.В. Ображиев // Российский криминологический взгляд. – 2012. – № 2. – С. 262–268. – 0,7 п.л.

18. Ображиев, К.В. Формальные (юридические) источники российского уголовного права с позиции предмета уголовно-правового регулирования / К.В. Ображиев // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2013. – № 2. – С. 19–23. – 0,5 п.л.

19. Ображиев, К.В. Структурное строение системы формальных (юридических) источников российского уголовного права / К.В. Ображиев // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2013. – № 10. – С. 19–24. – 0,6 п.л.

20. Ображиев, К.В. Уголовно-правовые предписания, не имеющие бланкетной связи с Уголовным кодексом / К.В. Ображиев // Российский криминологический взгляд. – 2013. – № 3. – С. 331–336. – 0,6 п.л.

21. Ображиев, К.В. Решение Верховного Суда Российской Федерации о применении примечаний к ст. 222 и 223 УК РФ: досадная ошибка или опасный прецедент? / К.В. Ображиев // Российский следователь. – 2014. – № 4. – С. 22–24. – 0,3 п.л.

22. Ображиев, К.В. Дополнительное и региональное уголовное законодательство: российские перспективы / К.В. Ображиев // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2014. – № 3. – С. 21–34. – 1,35 п.л.

23. Ображиев, К.В. Предпосылки образования системы формальных источников российского уголовного права / К.В. Ображиев // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2014. – № 4. – С. 57–70. – 1,25 п.л.

24. Ображиев, К.В. Перспективы расширения системы источников российского уголовного права / К.В. Ображиев // Общество и право. – 2014. – № 2. – С. 74–80. – 0,65 п.л.,

а также монографии:

1. Ображиев, К.В. Судебный прецедент в уголовном праве России: монография / К.В. Ображиев. – Ставрополь: Ставропольсервисшкола, 2002. – 8,37 п.л.
2. Ображиев, К.В. Нормативные акты иных отраслей права как источники уголовного права: монография / М.А. Ибрагимов, К.В. Ображиев. – Ставрополь: Сервисшкола, 2005. – 5,58/2,79 п.л.
3. Ображиев, К.В. Формальные (юридические) источники российского уголовного права: Монография / К.В. Ображиев. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 13,5 п.л.
4. Ображиев, К.В. Система формальных (юридических) источников российского уголовного права: монография / К.В. Ображиев. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 31,5 п.л.

На диссертацию поступило 4 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Московского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя) наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны отдельные замечания. Ведущая организация считает недостаточно последовательным подход автора к иерархии формальных источников уголовного права, которые в оглавлении располагаются в одном порядке, а в параграфе, посвященном структурному строению системы источников российского уголовного права, – в другом; обращает внимание на то, что диссертант почему-то не включил в рассматриваемую систему общепризнанные принципы и нормы международного права, хотя они указаны в ч. 2 ст. 1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ); высказывает сомнения относительно возможности признания постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации одним из элементов системы формальных источников российского уголовного права; считает, что в современных условиях принятие нового УК РФ является преждевременным; отмечает дискуссионность предложения автора повысить юридический статус УК РФ, приняв его в форме федерального конституционного закона.

В отзыве ведущей организации сделан вывод о том, что диссертация соответствует критериям, установленным п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Рарога Алексея Ивановича отмечается высокая степень актуальности диссертационного исследования, проведенного Ображиевым К.В., его научная новизна, обоснованность и достоверность основных положений, результатов и выводов, теоретическая и практическая значимость. Наряду с положительной оценкой диссертации в отзыве содержатся отдельные замечания. Оппонент выражает несогласие с позицией соискателя о роли Конституции Российской Федерации в системе юридических источников российского уголовного права, обращает внимание на необходимость дополнительной аргументации авторских предложений о внесении изменений в Конституцию России; считает недостаточно обоснованным предложение принять новый УК РФ, а также придать ему форму федерального конституционного закона; признает недостаточно убедительными доводы в пользу признания постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации источником российского уголовного права; не вступая в полемику по существу предложений диссертанта относительно нормативного закрепления системы формальных источников российского уголовного права, ставит под сомнение их аргументацию. В отзыве подчеркивается, что высказанные замечания носят преимущественно дискуссионный характер и не колеблют общей положительной оценки проведенного Ображиевым К.В. исследования. По мнению Рарога А.И., диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук

по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Бойко Александра Ивановича констатируется актуальность диссертации Ображиева К.В., ее научная состоятельность и новизна, достаточная степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в тексте диссертации и автореферата, бесспорный личный вклад соискателя в разработку проблемы источников уголовного права. По мнению официального оппонента, диссертация является самостоятельным завершенным исследованием важной для общественно-политической жизни страны проблемы, имеющим прорывное значение для отраслевой науки и, отчасти, всей юриспруденции. В то же время в отзыве содержатся некоторые замечания и пожелания. Бойко А.И. указывает, что в перспективе соискателю было бы вполне по силам провести цельное исследование о содержательных (первичных, социальных, действительных), а не только о формально-юридических источниках уголовного права; считает, что рассматриваемые в работе правовые акты предпочтительнее называть источниками уголовной ответственности, а не уголовного права; полагает, что соискатель недооценивает значение так называемых «оперативных» уголовных законов; отмечает недостаточную последовательность суждений диссертанта относительно расширения круга источников уголовного права; критически оценивает позицию диссертанта относительно уголовно-правового значения Конституции России, а также критериев «конституционализации» отраслевых норм; выражает сомнения относительно допустимости непосредственного применения международных договорных норм, которые, по мнению оппонента, требуют обязательной инкорпорации в УК РФ; высказывает сожаления в связи с тем, что диссертант не уделил достаточного внимания тому, как системность источников уголовного права сочетается с идеей разделения властей. По мнению Бойко А.И., несмотря на указанные замечания и пожелания, диссертация Ображиева К.В. по всем атте-

стационарным показателям соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Пудовочкина Юрия Евгеньевича подчеркивается актуальность диссертационного исследования Ображиева К.В., его научная новизна, высокая степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность, а также значимость полученных автором диссертации результатов для развития юридической науки. Положительно оценивая проведенное Ображиевым К.В. исследование и в целом разделяя его концепцию, оппонент указывает, что отдельные положения работы вызывают критическую оценку и могут стать основанием для дискуссии с автором. Оппонент отмечает не всегда оправданное увлечение автора изложением общих положений теории системного анализа, не имеющих прямого отношения к уголовному праву и к его источникам; указывает, что предмет уголовного права описывается соискателем, исходя из того, какие нормы фактически присутствуют в УК РФ, а не исходя из того, каковым он должен быть; обращает внимание на некоторую непоследовательность представленных в диссертации суждений о критериях отнесения нормативных актов к источникам уголовного права; критически оценивает изложенную в диссертации идею о необходимости признания источниками уголовного права разнообразных форм выражения бланкетных признаков состава преступления; высказывает несогласие с выводами соискателя относительно признания самостоятельной частью системы уголовного законодательства федеральных законов о внесении изменений и дополнений в УК РФ; считает, что соискателю следовало бы дать политико-правовую оценку выявленной им тенденции к активизации праворазъяснительной и нормотворческой деятельности Пленума Верховного Суда Российской Федерации; полагает, что авторские суждения относительно роли решений Европейского Суда по правам человека в отечественной правовой системе требуют дальней-

шего развития; указывает, что вопрос о региональном нормотворчестве в сфере уголовно-правового регулирования нуждается в более детальном исследовании в свете решений Европейского Суда по правам человека. По мнению Пудовочкина Ю.Е., отмеченные дискуссионные положения работы не снижают ее качества. Диссертация Ображиева К.В. представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное политическое и культурное значение. Диссертация соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор – Ображиев К.В. – заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

В диссертационный совет поступило 16 отзывов об автореферате диссертации (все положительные), в которых сделан вывод о том, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор, Ображиев К.В., заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право». Вместе с тем в отзывах высказаны отдельные замечания.

1. В отзыве профессора кафедры уголовного права и процесса негосударственного аккредитованного частного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Современная гуманитарная академия», доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки Российской Федерации Побегайло Эдуарда Филипповича содержится пожелание подкрепить авторский тезис о недопустимости игнорирования положений уголовно-правовой науки соответствующими примерами.

2. В отзыве директора Научно-практического центра проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь, доктора юридических наук, профессора, Заслуженного юриста Республики Беларусь Хомича Владимира Михайловича отмечается, что нормативные правовые акты бланкетного характера, а также Конституция Российской Федерации, решения международных судов и решения Верховного Суда Российской Федерации, которые диссертант относит к источникам уголовного права, непосредственно не регулируют уголовно-правовые отношения; ставится под сомнение целесообразность закрепления уголовно-правовых норм в Конституции Российской Федерации; приводятся аргументы против признания постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации юридическим источником российского уголовного права и отражения в ст. 1 УК РФ полного состава уголовного законодательства.

3. В отзыве кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», подписанном заведующим кафедрой, доктором юридических наук, профессором, Заслуженным деятелем науки Российской Федерации Кругликовым Львом Леонидовичем, отмечается дискуссионность авторской позиции, согласно которой при бланкетной конструкции уголовного закона неуголовные нормативные правовые акты становятся формальными источниками уголовного права; оспаривается утверждение о том, что постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации имеют не только интерпретационное, но и нормативное уголовно-правовое значение; приводятся аргументы против признания международных договоров России формальными источниками российского уголовного права.

4. В отзыве судьи Верховного Суда Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Ведерниковой Ольги Николаевны обращается внимание на отсутствие настоятельной необходимости в конституционном закреплении принципов уголовного права; отмечается неверное, по мнению

автора отзыва, толкование принятых в международном праве понятий «самоисполнимых» (self-executing) и «несамоисполнимых» (non-self-executing) международных договоров; ставятся под сомнение актуальность предложения диссертанта включать правовые позиции Европейского Суда по правам человека в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также целесообразность законодательного признания постановлений Пленума юридическим источником уголовного права.

5. В отзыве советника судьи Конституционного Суда Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Виноградовой Елены Валерьевны указывается, что за рамками диссертационного исследования остались вопросы иерархического соотношения решений Конституционного Суда Российской Федерации и постановлений Европейского Суда по правам человека, хотя в современных условиях рассмотрение этого вопроса приобретает особую актуальность.

6. В отзыве заведующего кафедрой правовых средств борьбы с преступностью негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Европейский институт JUSTO», доктора юридических наук, профессора Голика Юрия Владимировича высказывается несогласие с предложениями автора закрепить в Конституции Российской Федерации отдельные принципы уголовного права, а также принять новый УК РФ в форме федерального конституционного закона.

7. В отзыве кафедры уголовного права факультета права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», подписанном заведующим кафедрой, доктором юридических наук, профессором Есаковым Геннадием Александровичем, представлена критическая оценка предложения диссертанта принять новый УК РФ в форме федерального конституционного закона; указывается на немного упрощенный подход автора к анализу обычного междуна-

родного права, а также приводятся аргументы в пользу его признания источником бланкетной части отдельных уголовно-правовых норм.

8. В отзыве заведующего кафедрой государственно-правовых дисциплин негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Нижегородский институт менеджмента и бизнеса», доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, Заслуженного юриста Российской Федерации Кузнецова Александра Павловича отмечается, что автореферат не содержит уголовно-правовой концепции нового УК РФ, а также ставится под сомнение целесообразность повышения его юридического статуса; обращается внимание на недостаточную аргументацию авторской позиции относительно законодательного признания постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в качестве юридических источников российского права (в том числе и уголовного).

9. В отзыве профессора кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия», доктора юридических наук, профессора Лопашенко Натальи Александровны отмечается, что авторский подход к формальным источникам уголовного права размывает границы уголовно-правового регулирования; указывается, что диссертанту следовало бы методологически решить в контексте своего учения вопросы о предмете и методе уголовно-правового регулирования; приводятся аргументы против предложения соискателя признать на законодательном уровне нормативное уголовно-правовое значение постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации; высказывается несогласие с авторским видением механизма внедрения в систему источников уголовного права решений Европейского Суда по правам человека.

10. В отзыве кафедры уголовного права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального

образования «Омская академия МВД России», подписанном начальником кафедры, доктором юридических наук, доцентом Бавсуном Максимом Викторовичем, высказываются сомнения относительно необходимости повышения юридического статуса УК РФ за счет принятия его в форме федерального конституционного закона; выражается несогласие с соискателем в части признания неуголовных нормативных правовых актов формальным источником уголовного права при бланкетной конструкции уголовного закона.

11. В совместном отзыве исполняющего обязанности декана юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Самарский государственный университет», доктора юридических наук, профессора Безверхова Артура Геннадьевича и доцента кафедры уголовного права и криминологии указанного факультета, кандидата юридических наук, доцента Денисовой Анны Васильевны высказываются сомнения относительно признания юридическими источниками российского уголовного права неуголовных нормативно-правовых актов, предписания которых выступают в качестве бланкетной части уголовно-правовых норм.

12. В отзыве кафедры уголовного права и процесса Юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Северо-Кавказский федеральный университет», подписанном заведующим кафедрой, доктором юридических наук, профессором Кибальником Алексеем Григорьевичем, отмечается несогласие с позицией диссертанта о том, что наиболее предпочтительным вариантом уголовно-правовой реформы является принятие нового УК РФ; ставится вопрос о возможности применения разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, противоречащих положениям иного отраслевого законодательства (в частности, гражданского).

13. В отзыве профессора кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего профессионального образования «Москов-

ский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», доктора юридических наук, доцента Сидоренко Элины Леонидовны ставится под сомнение позиция диссертанта о необходимости «конституционализации» уголовно-правовых принципов; содержится пожелание более подробно обосновать авторскую позицию относительно синергетичности и управляемости системы источников уголовного права; высказывается несогласие с точкой зрения соискателя, который не признает решения международных трибуналов *ad hoc* (по бывшей Югославии и по Руанде) юридическими источниками международного уголовного права.

14. В отзыве кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Академия Следственного комитета Российской Федерации», подписанном заведующим кафедрой, кандидатом юридических наук Ивановым Андреем Львовичем, ставится под сомнение вывод диссертанта о том, что постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации выступают в качестве одного из источников российского уголовного права; отмечается недостаточная конкретность и непоследовательность вывода о необходимости «сжатия» источниковой базы уголовного права; высказывается несогласие с безоговорочной криминализацией деяний, предусмотренных в международных договорах.

15. В отзыве федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский пограничный институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации», подписанном начальником кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Шульгиным И.В., отмечается, что предложение диссертанта «очистить неуголовные законы» от уголовно-правовых норм, перенеся их при необходимости в УК РФ, является излишним; приводятся аргументы против принятия УК РФ в форме федерального конституционного закона; указывается, что предлагаемая автором новая редакция ст. 1 УК РФ носит достаточ-

но спорный характер, так как система формальных источников уголовного права имеет значительный потенциал для дальнейшего совершенствования.

16. В отзыве кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», подписанном заведующим кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом Фокиным Максимом Станиславовичем, ставится под сомнение тезис автора о том, что источники бланкетной части уголовно-правовых норм включаются в число формальных источников уголовного права; отмечается необходимость уточнения позиции диссертанта в том, являются ли формальными источниками уголовного права акты военно-уголовного законодательства, решения референдума Российской Федерации, источники, содержащие общепризнанные нормы и принципы международного права.

Выбор официальных оппонентов обусловлен их специализацией в сфере уголовного права, а также публикациями по теме диссертации; выбор ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по различным аспектам уголовного права, наличием кафедры уголовного права, а также действующим на базе Московского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя диссертационным советом Д 203.019.03, в перечень научных специальностей которого входит специальность 12.00.08.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная концепция системы формальных (юридических) источников российского уголовного права, позволяющая выявить закономерности формирования, функционирования и развития этой системы, а также способная служить основой для ее совершенствования;

предложен новый подход к пониманию формальных источников российского уголовного права, основанный на методологических принципах системного подхода и современных достижениях общей теории права;

доказана системность формальных источников российского уголовного права и выявлены обуславливающие ее факторы;

введены в научный оборот авторское определение формальных источников уголовного права, а также данные об их системных параметрах – элементном составе, функциях, интегративных свойствах, типологических характеристиках, взаимодействии с факторами внешней среды, системообразующих связях.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что в диссертации:

разработаны новые положения, который восполняют ощутимый пробел в уголовно-правовой науке, связанный с изучением отраслевой источниковой базы, углубляют теоретические представления о принципах уголовного права, уголовно-правовых нормах, соотношении национального и международного уголовного права, межотраслевых связях уголовного права, бланкетности уголовного закона и ее разновидностях;

результативно использована методология системного подхода, которая позволила получить обладающие научной новизной данные о системе формальных источников российского уголовного права, ее структурном строении, установить предпосылки ее возникновения и функционирования, выявить тенденции и прогнозировать направления ее развития;

определен элементный состав системы юридических источников российского уголовного права, проанализированы функции конкретных источников уголовного права и их место в рассматриваемой системе, обоснованы предложения по повышению их эффективности;

выявлены интегративные (целостные) свойства, присущие системе формальных источников российского уголовного права, установлены ее типологические характеристики;

доказана зависимость системы юридических источников российского уголовного права от факторов внешней среды и определены пределы внешнего влияния на рассматриваемую систему;

исследованы основные системообразующие связи, формирующие структурное строение этой системы;

выявлены тенденции развития системы формальных источников российского уголовного права, установлена нецелесообразность ее дальнейшего расширения;

разработаны научно обоснованные рекомендации по оптимизации рассматриваемой системы и сформулированы предложения по ее законодательному отражению.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они:

использованы в деятельности рабочей группы Общественной палаты Российской Федерации по содействию реформам правосудия при разработке проекта Концепции уголовно-правовой политики Российской Федерации;

внедрены в практическую деятельность Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, правового управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации, а также в учебный процесс юридических факультетов Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Кубанского государственного университета;

содержат научно обоснованные рекомендации и предложения по оптимизации системы формальных источников российского уголовного права, а также ее законодательному отражению.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных соискателем, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

научные положения диссертации основаны на репрезентативных эмпирических данных, полученных в результате анализа и обобщения: нормотворческой практики (в том числе законопроектной деятельности) Федерального Собрания Российской Федерации в сфере уголовного права и регламентации системы юридических источников права за период с 1996 по 2014 гг.; практики конституционного нормоконтроля в области уголовного права за период с 1993 по 2014 гг.; практики исполнения международных договорных обязательств России в сфере уголовно-правового противодействия преступности за период с 1993 по 2014 гг.; праворазъяснительной практики Верховных Судов СССР, РСФСР, Российской Федерации за период с 1922 по 2014 гг.; казуальной судебной практики по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за период с 1997 по 2014 гг.; практики международных судов (Международного Суда ООН, Международного трибунала по бывшей Югославии, Международного трибунала по Руанде, Европейского Суда по правам человека); зарубежного опыта законодательной регламентации формальных источников уголовного права; данных опроса 367 специалистов в области уголовного права (судей, работников прокуратуры, научных сотрудников и преподавателей); результатов анкетирования 517 граждан, не имеющих юридического образования;

основные научные положения разработаны с учетом методологических требований теории уголовного права, а также апробированных методов научного познания.

Личный вклад соискателя состоит в следующем: самостоятельном выполнении научного исследования, достижении его цели и задач; определении круга требующих научного разрешения теоретических и практических проблем, связанных с формированием, функционированием и развитием системы юридических источников российского уголовного права; выработке научно обоснованных мер по их решению, в том числе формулировании предложений по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения; непосредственном участии в сборе, получении,

обобщении, обработке и теоретической интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования; апробации результатов исследования посредством их публикации в юридической печати, обсуждения на научно-практических конференциях, внедрения в нормотворческую, правоприменительную и образовательную деятельность.

На заседании 16.04.2015 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Ображиева Константина Викторовича «Система формальных (юридических) источников российского уголовного права» на соискание ученой степени доктора юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная проблема, имеющая важное уголовно-правовое значение, она отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

2. Присудить Ображиеву Константину Викторовичу ученую степень доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 10 докторов наук по специальности 12.00.08, участвовавших в заседании, из 21 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 19, «против» – 1, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

«16» апреля 2015 года




О.С. Капинус


Н.В. Буланова