

## УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе  
АНО ВПО «Московский гуманитарный  
университет»  
доктор педагогических наук,  
профессор

— Л.В. Романюк

« 21 » мая 2015 г.

## ОТЗЫВ

ведущей организации

**АНО ВПО «Московский гуманитарный университет» на диссертацию  
ОНУФРИЕНКО АНДРЕЯ ВАСИЛЬЕВИЧА  
на тему: «СИСТЕМА ПРЕСТУПЛЕНИЙ КОРРУПЦИОННОЙ  
НАПРАВЛЕННОСТИ», представленную на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное  
право и криминология; уголовно-исполнительное право**

В настоящее время коррупция в общественном сознании однозначно представляет собой большую социальную проблему и является одним из наиболее серьезных условий, препятствующих эффективному развитию Российского государства.

Приходится констатировать, что представление о должности на государственной или муниципальной службе как о возможности личного обогащения остается весьма распространенным в общественном сознании. Именно поэтому коррупция присутствует повсеместно: в органах государственной власти (в том числе в силовых и правоохранительных структурах) и органах местного самоуправления, в коммерческих и некоммерческих организациях.

Коррупция рассматривается как серьезный барьер на пути здорового развития общества, социальное зло, требующее вмешательства и устранения. Но эффективная борьба с этим негативным явлением невозможна без достаточно полного и точного знания его сущности, конкретных условий возникновения и последствий.

Все вышесказанное служит своего рода толчком к началу подробного изучения коррупции.

Эти и другие обстоятельства позволяют сделать вывод об **актуальности** избранной темы и о существовании потребности в углубленном теоретическом изучении и осмыслении проблемы систематизации преступлений коррупционной направленности.

**Степень обоснованности** научных положений диссертанта подтверждается выбранным предметом исследования, который составляют международные нормы, нормы российского законодательства (уголовного, уголовно-процессуального, гражданского, административного, трудового), нормы ведомственных нормативных правовых актов, материалы проверок по обращениям граждан, адвокатов и депутатов представительных органов власти, а также судебная практика, материалы уголовных дел и проверок сообщений о преступлении, научная юридическая литература, аналитические материалы.

Автором грамотно сформулированы объект, цель и задачи исследования, определившие его содержание и структуру.

Цель представленной работы заключалась в совершенствовании российского антикоррупционного законодательства путем дополнения его новыми профильными определениями, унификация методики систематизации преступлений коррупционной направленности по характерным признакам и, как следствие, разработка проекта нормативного правового акта, систематизирующего преступления коррупционной направленности.

Для достижения поставленной цели и решения задач в настоящем исследовании использовался ряд общенаучных и специальных методов.

Не вызывает сомнений **достоверность научных положений** Онуфриенко А.В. В работе использована довольно обширная эмпирическая база исследования: 165 уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности, расследованных и рассмотренных в судах за последние 5 лет в более чем 25 субъектах Российской Федерации; официально

опубликованная судебная практика Верховных Судов СССР, РСФСР, Российской Федерации; официальные статистические данные о состоянии преступности.

В работе автором справедливо обращено внимание на ключевую проблему, тормозящую развитие единого подхода и полноты отражения в формах государственного статистического наблюдения сведений о состоянии преступности, которая заключается в отсутствии единого для всех органов, занимающихся антикоррупционной деятельностью, нормативного правового акта, позволяющего систематизировать преступления коррупционной направленности и на его основе вести статистический учет. При этом автор полагает, что в стране не налажен единый подход к ведению государственного статистического наблюдения сведений о состоянии коррупционной преступности, проблема единой классификации преступлений коррупционной направленности в российском законодательстве не решена. Статистические данные о состоянии коррупции в стране являются фундаментом в борьбе с этим явлением, поскольку благодаря им можно анализировать и выявлять наиболее коррумпированные в государстве сферы жизнедеятельности общества, оперативно предпринимать адекватные и эффективные меры по борьбе с коррупционными проявлениями (с. 5-6).

**Новизна** работы носит очевидный характер, на диссертационном уровне разработано новое, отвечающее современным требованиям, определение преступления коррупционной направленности, выявлены его основные признаки, а также научно обоснована систематизация преступлений коррупционной направленности.

Актуальными представляются и иные вопросы, затронутые и решенные автором **лично**. Так, заслуживает поддержки определение преступления коррупционной направленности. По мнению автора, – это умышленное использование должностных, служебных или иных полномочий, дающих право осуществлять властные, организационно-распорядительные, административно-хозяйственные или иные функции, затрагивающие

интересы государства, коммерческих или иных организаций, общества или отдельно взятых граждан, с целью получения материальных и/или нематериальных преимуществ для себя или третьих лиц, равно как и обещание, предложение, предоставление или посредничество в предоставлении государственному служащему, должностному или иному лицу, обладающему указанными полномочиями, лично или через посредника каких-либо материальных и/или нематериальных преимуществ с тем, чтобы это лицо совершило действия (бездействие), связанные с использованием своих полномочий с целью получения материальных и/или нематериальных преимуществ, для себя или третьих лиц (с. 115).

Представляют интерес и заслуживают поддержки **научно обоснованные** выводы автора, о том, что систему преступлений коррупционной направленности, ввиду постоянного видоизменения коррупции, необходимо регулярно анализировать и совершенствовать, а иногда и кардинально изменять. Такой подход, по мнению Онуфриенко А.В., позволит своевременно выявлять и реагировать на различные коррупционные проявления, а также оперативно принимать меры по их пресечению (с. 173).

Заслуживают внимания и иные выводы автора.

**Научная и практическая значимость** настоящего диссертационного исследования, несомненна, если учесть, что данные теоретические изыскания могут быть полезными при дальнейшей разработке признаков, характерных для коррупции и преступлений коррупционной направленности; определении субъектов преступлений коррупционной направленности; совершенствовании уголовной ответственности за деяния данной категории.

Сформулированные в диссертации выводы могут быть использованы в правоприменительной практике: в разработке единого для всех министерств и ведомств перечня преступлений коррупционной направленности, в котором на нормативном уровне будут закреплены понятия преступления коррупционной направленности и его субъекта, определены их признаки и проведена систематизация по определенным критериям.

Структура диссертации predetermined логикой проведенного исследования. Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации. Опубликованные научные статьи Онуфриенко А.В. отражают основные выводы, изложенные в настоящем диссертационном исследовании.

Диссертационное исследование Онуфриенко А.В. представляет собой самостоятельное комплексное завершённое научное исследование и вносит вклад в развитие науки уголовного права и криминологии. В то же время представленная диссертация порождает определённые вопросы, требующие дополнительного пояснения, и некоторые авторские выводы представляются дискуссионными.

1. Автор предлагает ч. 3 ст. 104.1 УК РФ дополнить положением, о том, что полученное в результате преступных действий имущество, переданное осужденным своей супруге (супругу), или несовершеннолетним детям или другому члену семьи, подлежит конфискации в тех случаях, когда это имущество было передано им безвозмездно либо если они не докажут, что, принимая имущество, не осознавали и не могли осознавать, что оно получено в результате преступных действий (с. 12).

Данное положение довольно спорно, так как даже в соответствии с процедурой *in rem* виновный в коррупционном преступлении доказывает лишь законность права собственности на то или иное имущество, тогда как автор предлагает вообще невиновным (родственники чиновника) представлять доказательства своего неосознания преступного происхождения переданного им имущества.

2. В целом поддерживая содержание авторского определения коррупции, нельзя согласиться с тем, что подобные действия (любое использование) могут осуществляться с целью получения нематериальных преимуществ (с. 24). Думается, что термин «нематериальные преимущества» ещё более неконкретен по сравнению с имеющимся в уголовном законе – «личная выгода». И использование термина «преимущества» в ст. 184, 201, 202 и 289 УК РФ скорее носит материальный характер.

3. Также нельзя согласиться с выводом автора о том, что написание сотруднику Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Российской Федерации готового проекта диссертации носит цель предоставления ему неимущественных прав (выгод) (с. 129), ведь присвоение ученой степени не находится в компетенции лица, представившего чиновнику готовый проект диссертации. И получение подобной услуги должно оцениваться, если это вообще возможно, как материальный доход.

4. Нельзя согласиться с автором в целесообразности отнесения работников частных охранных организаций к субъектам коррупционных преступлений (с. 147). Выполняя функции вахтера, контролера, сторожа и т.п. частный охранник юридических значимых действий при этом не совершает. И, вообще, определение круга субъектов коррупционных преступлений за счет расширения видов специальностей, путь, думается, не правильный. Особенно с учетом довольно противоречивой судебной-следственной практики противодействия коррупции, когда борьба на этом уровне ведется не с коррупцией в ее негативных проявлениях (недостатки самой системы осуществления государственной и муниципальной власти и прочие факторы), а с фактами дачи-передачи-получения взятки.

Несмотря на высказанные замечания, они нисколько не снижают общей оценки высокого теоретического уровня диссертационного исследования Онуфриенко А.В. Представляется, что выводы и рекомендации, содержащиеся в рецензируемой диссертации и направленные на совершенствование законодательства в сфере противодействия коррупции, заслуживают внимания и могут быть учтены законодателем и правоприменителями.

Вывод: диссертация Онуфриенко А.В. является научно-квалификационной работой и отвечает требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявленным к кандидатским диссертациям, а соискатель заслуживает

присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовно-правовых и специальных дисциплин АНО ВПО «Московский гуманитарный университет», доктором юридических наук, профессором Трунцевским Ю.В.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовно-правовых и специальных дисциплин АНО ВПО «Московский гуманитарный университет» 28 мая 2015 г. протокол № 11.

Заведующий кафедрой  
уголовно-правовых и специальных дисциплин  
АНО ВПО «Московский гуманитарный университет»,

доктор юридических наук, профессор

 Трунцевский Юрий Владимирович

«28» мая 2015 г.

Адрес: 111395, г. Москва, ул. Юности, д. 5,  
E-mail: kafedrap@mosgu.ru  
Тел.: 8 499 374 73 80