

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Петрова Станислава Анатольевича
«Хищение чужого имущества или приобретение права на него путем обмана:
уголовно-правовая оценка и совершенствование правовой регламентации»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право**

Актуальность темы диссертационного исследования С.А. Петрова обусловливается постоянным теоретическим и практическим интересом к проблеме законодательной регламентации уголовной ответственности за хищения, способом которых выступает обман. Дополнительный интерес к исследуемой теме связан с изменениями законодательства 2012 года, когда в Уголовный кодекс Российской Федерации были внесены нормы о шести специальных видах мошенничества. Как справедливо отмечает автор, мошенничество является той формой хищения, которая способна причинить ущерб не только потерпевшему, непосредственно лишившемуся своего имущества, но и обществу в целом, опосредованно негативно влияя на состояние экономики страны.

Ознакомление с текстом автореферата позволяет сделать вывод, что диссертация отвечает требованиям научной новизны, является самостоятельным исследованием, в ходе которого соискатель подвергнул комплексному анализу преступления, предусмотренные ст. 159 – 159.6 УК РФ, рассмотрел объективные и субъективные признаки хищения, совершаемого путем обмана, проанализировал основные проблемы, возникающие при квалификации мошенничеств в современных условиях, и разработал рекомендации по квалификации мошенничеств.

Основные положения, выводы и рекомендации, сформулированные диссертантом, научно обоснованы и аргументированы.

Соискатель выделяет в общей норме о мошенничестве шесть различных преступлений, доказывает, что половина из них не является хищениями, подвергает признаки этих преступлений уголовно-правовой оценке во взаимосвязи с положениями других отраслей права, в частности, гражданского.

Нельзя не согласиться с автором, что термин «право на имущество» необходимо заменить термином «обязательственные права», чтобы поставить данный объект гражданских прав под уголовно-правовую защиту, и не отождествлять на практике право на имущество с правом на вещь.

Автором дается достаточно интересное определение обмана исходя из смысла этого слова в русском языке, и высказывается свежая мысль о том, что злоупотребление доверием выступает не способом, а условием совершения мошенничества.

Большое теоритическое и практическое значение имеет предложенный соискателем способ разрешения проблемы уголовно-правового определения ущерба от хищения, когда он причиняется юридическому лицу одним из его учредителей, и разделение ущерба в связи с этим на непосредственный и опосредованный.

Автор обоснованно пришел к выводу о необходимости исключения из Уголовного кодекса пяти видов мошенничества, предусмотренных ст. 159¹ – 159⁵ УК РФ, а также доказал, что компьютерное мошенничество, квалифицируемое по ст. 159⁶ УК РФ, представляет собой не разновидность мошенничества, а является еще одной формой хищения.

Ознакомление с положениями, выносимыми на защиту, позволяет констатировать, что автор внес личный вклад в науку.

Вместе с тем некоторые предложения автора не бесспорны либо нуждаются в дополнительной аргументации.

1. Положение о разделении обмана на активный и пассивный давно существует в российской правовой действительности, оно нашло отражение в Постановлении Пленума Верховного Суда от 27 декабря 2007 г. «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», поэтому вызывает сомнения предложение соискателя о вычленении из нормы о мошенничестве такой разновидности обмана как пассивный обман, и конструировании новой нормы, где способом совершения преступления выступало бы умолчание об истине.

2. Также довольно спорным представляется утверждение автора о том, что внушение при гипнозе является одной из разновидностей средств мошеннического обмана. Гипнотическое воздействие является специфической разновидностью вмешательства в психику человека и признание его способом мошенничества вызывает ряд обоснованных вопросов и требует, на наш взгляд, дополнительной аргументации в процессе публичной защиты.

Высказанные замечания носят частный, дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы.

Изложенное позволяет сделать общий вывод, что диссертация «Хищение чужого имущества или приобретение права на него путем обмана: уголовно-

правовая оценка и совершенствование правовой регламентации», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для совершенствования уголовного законодательства России об ответственности за мошенничество; соответствует специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право и требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней (утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 в ред. Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723, с изменениями, внесенными Решением Верховного Суда РФ от 21 апреля 2014 г. № АКПИ14-115), а ее автор – Петров Станислав Анатольевич – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв на автореферат диссертации С.А. Петрова подготовлен начальником кафедры уголовного права учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградская академия МВД России» кандидатом юридических наук, доцентом Викторией Вячеславовной Намнясовой.

Начальник кафедры уголовного права учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел
Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградская академия МВД России»,
кандидат юридических наук, доцент

Виктория Вячеславовна Намнясова

« 31 » августа 2015 г.

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (ФГКОУ ВО «Волгоградская академия МВД России») 400089, г. Волгоград, ул. Историческая, 130
Тел. 8(8442)31-42-09
E-mail: volakdm@va-mvd.ru
Официальный сайт: www.va-mvd.ru