

ОТЗЫВ

На автореферата диссертации Петрова Станислава Анатольевича на тему: «Хищение чужого имущества или приобретение права на него путем обмана: уголовно-правовая оценка и совершенствование правовой регламентации», представляемой на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»

Анализ содержания потупившего на рецензирование автореферата С.А. Петрова показал, что указанная диссертация подготовлена на актуальную, имеющую важное научно-правовое значение, тему. В настоящее время особую остроту приобрела научная дискуссия относительно совершенствования уголовного законодательства об ответственности за совершение мошенничества. Следует отметить, что вопросы в области содержания понятия мошенничества, его признаках, толковании терминов, заключенных в диспозиции ч. 1 ст. 159 не только не решены, но и являются противоречивыми.

Судя по автореферату, в диссертационном исследовании соискателем поставлена цель – изучить практику квалификации мошенничества в соответствии с нормами ныне действующего Уголовного кодекса Российской Федерации, разработать рекомендации по квалификации данных преступлений, а также разработать конкретные предложения по совершенствованию действующего Уголовного кодекса Российской Федерации на основе выявленных проблем правоприменения.

Следует отметить, что анализ автореферата диссертации С.А. Петрова показывает, что в рамках диссертационного исследования сформулировано авторское понятие мошенничества, дано авторское понятие признака состава мошенничества, как «право на имущество», определена совокупность рекомендаций по квалификации мошенничества, проведено сравнительное исследование достоинств и недостатков отечественной и зарубежных правовых моделей установления ответственности за мошенничество, обобщен и критически проанализирован теоретический опыт.

Особого внимания заслуживает эмпирическая база (с. 8-9 автореферата), а также апробация и реализация результатов исследования (с. 16-17 автореферата).

В целом, диссертационное исследование С.А. Петрова, судя по автореферату, является логичным, законченным, самостоятельным исследованием, имеющим теоретическую и практическую значимость. Выводы, сформулированные автором, научно обоснованы.

Отмечая достаточно высокий уровень диссертационного исследования, его полноту, новизну сформулированных выводов и практических рекомендаций, достоверность полученных результатов, вместе с тем, целесообразно сформулировать некоторые критические пожелания по содержанию автореферата:

1. В положении № 2, выносимом на защиту (с. 11-12 автореферата), автор предлагает включить в Уголовный кодекс Российской Федерации самостоятельный состав преступления – хищение путем умолчания об истине, что по мнению автора, будет способствовать обоснованному применению уголовно-правовых норм и дифференциации наказания. Представляется, что выделение хищения путем умолчания об истине в самостоятельную норму является нецелесообразным. На наш взгляд, умолчание об истине является одной из форм или разновидностью обмана. В этой связи излишнее дробление составов на более мелкие для конкретизации признаков является нецелесообразным, т.е. усложняющим уголовный закон, а также его практическое применение.

2. В положении № 7, выносимом на защиту (с. 13 автореферата), соискатель предлагает авторское определение обмана, под которым предлагается понимать действие, направленное на заведомое с намерением ввести в заблуждение другое лицо искажение истины (правильного отражения действительности в сознании человека). Представляется, что данное определение носит спорный характер. На наш взгляд, можно обратить внимание на понятие обмана как сообщение ложных сведений, а

также заведомого сокрытия обстоятельств, сообщение о которых было обязательно.

3. В положении № 8 и положении № 7, выносимых на защиту приводятся разные обоснования, но по выводам и результатам, приводимых автором эти положения фактически дублируют друг друга.

Вместе с тем, указанные в отзыве замечания носят преимущественно дискуссионный и отчасти рекомендательный характер и в целом не влияют на выводы о достаточно высоком уровне проведенного соискателем исследования, а также прикладной направленности подготовленных им научно-практических рекомендаций.

Вывод: Диссертация Петрова Станислава Анатольевича «Хищение чужого имущества или приобретение права на него путем обмана: уголовно-правовая оценка и совершенствование правовой регламентации» соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней № 842 от 24 сентября 2013 года, ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Отзыв подготовлен старшим преподавателем кафедры Ким О.А. и начальником кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Шульгиным И.В.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры. Протокол № 11 от 21 августа 2015 г.

Старший преподаватель кафедры

О.А. Ким

Начальник кафедры
кандидат юридических наук, доцент

И.В. Шульгин

Подпись Ким О.А. и И.В. Шульгина ЗАВЕРЯЮ:

Врио начальника отдела кадров

Х.Х. Фахретдинов

Х 1521Е - 2015
от 04.09.15

129 328, г. Москва, ул. Асташовская, д. 15
8(499) 798-95-00
mpi@fsb.ru