

## ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Петрова Станислава Анатольевича на тему: «Хищение чужого имущества или приобретение права на него путем обмана: уголовно-правовая оценка и совершенствование правовой регламентации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право**

По результатам ознакомления с данным авторефератом можно с уверенностью утверждать, что в избранной теме отражена весьма распространенная проблема обеспечения уголовно-правовой охраны общественных отношений в сфере распределения и перераспределения материальных благ. Поиск эффективного решения данной задачи, к сожалению, не увенчался успехом и по настоящее время. Как верно подмечает С. А. Петров в своем исследовании, из года в год мы наблюдаем динамику роста совершения мошеннических действий (с. 3), что самым негативным образом сказывается на благополучии как индивидуальных членов социума, так и целых социальных групп. Злоумышленники находятся в непрерывном поиске новых и совершенствовании уже имеющихся в их арсенале схем противоправного изъятия имущества. Активная реализация преступных деяний, связанных с хищением чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием, подрывает базу экономического роста всего государства, наносит удар по инвестиционной привлекательности, бросает тень на имидж Российской Федерации как суверенного правового государства на международной арене. Со всей уверенностью можно утверждать, что такие достижения современной науки, как мобильные телефонные устройства, платежные карты и банковские системы удаленного обслуживания приобретают форму изощренного орудия совершения преступлений против собственности. В свете Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2014 г. № 32-П, признавшего несоответствующим Конституции Российской Федерации ст. 159.4 УК РФ, проявились признаки несовершенства

диверсификации составов мошенничества, проведенной Федеральным законом от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ: при квалификации деяний выбор правоприменителей на специальные виды мошенничества падает значительно реже, чем можно того ожидать в условиях экономических трансформаций. С учетом очевидного соответствия тематики диссертационного исследования существенной криминальной проблеме общества следует констатировать наличествующую актуальность проводимой С. А. Петровым аналитической работы.

После ознакомления с текстом автореферата можно сделать вывод, что диссертация отвечает требованиям научной новизны, является самостоятельным исследованием, в ходе которого соискатель рассмотрел все признаки хищения, совершаемого путем обмана, проанализировал основные проблемы, возникающие при квалификации мошенничеств в современных условиях, разработал рекомендации по квалификации мошенничеств и рекомендации по изменению законодательства в целях совершенствования правовой регламентации ответственности за совершение данного вида преступлений. Справедлива и точка зрения автора, что в ст. 159 УК РФ сосредоточено шесть различных преступлений, каждому из которых соискатель дает уголовно-правовую оценку.

Полагаем, что в ходе исследования автору удалось достичь поставленных целей, а именно: определить социально-правовую обусловленность существования уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за хищение чужого имущества, совершаемого путем обмана; рассмотреть объективные и субъективные признаки хищений, совершаемых путем обмана; проанализировать способы совершения мошенничества; проанализировать основные проблемы, возникающие при квалификации мошенничеств в современных условиях и предложить пути их решения; разработать рекомендации по квалификации мошенничеств в современных условиях и по совершенствованию российского законодательства об ответственности за мошенничество, в том числе по изменению

квалифицирующих признаков мошенничества. Следует согласиться с автором, что квалифицирующий признак хищений – причинение значительного ущерба гражданину – необходимо заменить признаком совершения хищения в значительном размере, особо квалифицирующий признак лишения права гражданина на жилое помещение необходимо заменить признаком совершения мошенничества при осуществлении гражданско-правовых сделок с жилищем. Актуальным является предложение вернуться к определению размера хищения исходя из размера минимальной оплаты труда либо любой другой условной единицы, так как подобный законодательный прием позволит учитывать инфляционные процессы. Соискатель обоснованно предлагает разделять ущерб, причиняемый юридическому лицу одним из его учредителей, на непосредственный, который причиняется организации, и опосредованный, который причиняется участникам данной организации опосредованно через причинение ущерба самой организации.

Ознакомление с положениями, выносимыми на защиту, позволяет констатировать, что авторские выводы и рекомендации в основном научно обоснованы и аргументированы в том объеме, который допустим для автореферата. Тем не менее, в любом исследовании нельзя избежать дискуссионных положений, что только прибавляет интереса к работе. Не стал исключением и названный соискатель, в связи с чем ему рекомендуется обратить внимание на следующие аспекты.

1. Несмотря на справедливость точки зрения автора, что в ст. 159 УК РФ сосредоточено шесть различных преступлений (с. 11), высказанное автором предложение о разнесении этих преступлений по разным нормам Уголовного кодекса, на наш взгляд, имело бы смысл в случае различной общественной опасности указанных преступлений.

2. С позиции правоприменителя вызывает опасения, что использование в диспозиции предполагаемого состава преступления «Незаконное приобретение обязательственных прав» (с. 12) такого признака, как

«совершение путем злоупотребления полномочиями», может породить конкуренцию с преступлением, предусмотренным ст. 201 УК РФ «Злоупотребление полномочиями». Подобная неопределенность требует дополнительного разъяснения.

3. Несмотря на ограниченный объем автореферата, все же видится необходимым сделать акцент на содержательной стороне категории «обязательственное право» (с. 22) в контексте уголовного права, ее соотношении с категорией «имущественное право».

4. Выражая солидарность с автором в проблеме роста объемов обналаживания денежных средств (с. 27), следует отметить, что в тексте встречается недостаточное количество аргументов в пользу криминализации данного деяния.

5. Требуют дополнительного обоснования предлагаемая автором криминализация информационного хищения (с. 27), а также пояснения принципиальных отличий при отграничении предлагаемого состава преступления от состава, предусмотренного ч. 2 ст. 172 УК РФ «Неправомерный доступ к компьютерной информации».

Данные замечания носят дискуссионный характер и не снижают в целом положительной оценки проведенного исследования.

Исходя из содержания автореферата можно отметить, что диссертация С. А. Петрова обладает признаками научно-квалификационной работы, которая выполнена самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты, положения и пути решения задач, имеющие значение для развития науки уголовного права. Все изложенное, а также приведенные рекомендации по использованию научных выводов свидетельствует о вкладе С. А. Петрова в науку уголовного права.

Таким образом, содержание автореферата диссертации на тему: «Хищение чужого имущества или приобретение права на него путем обмана: уголовно-правовая оценка и совершенствование правовой регламентации» соответствует критериям и требованиям второго абзаца п. 9, п. 10 Положения

о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», и Петров Станислав Анатольевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Начальник управления организации научной  
и редакционно-издательской деятельности  
Федерального государственного казенного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Московский университет Министерства  
внутренних дел Российской Федерации  
имени В. Я. Кикотя»  
доктор юридических наук, доцент

Р. Б. Осокин

«07» сентября 2015 г.

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Московский университет Министерства внутренних  
дел Российской Федерации имени В. Я. Кикотя»  
117437, Москва, ул. Академика Волгина, д. 12.  
Тел. +7(495)330-75-29  
E-mail: niomosu@gmail.com  
Официальный сайт: [www.mosu.mvd.ru](http://www.mosu.mvd.ru)