

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.02 НА БАЗЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ  
ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА  
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 17.09.2015 № 34

***о присуждении Петрову Станиславу Анатольевичу, гражданину  
Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук***

Диссертация «Хищение чужого имущества или приобретение права на него путем обмана: уголовно-правовая оценка и совершенствование правовой регламентации» по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» принята к защите 25 июня 2015 г. (протокол № 22) диссертационным советом Д 170.001.02, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Петров Станислав Анатольевич, 1978 года рождения, в 1999 г. окончил Волгоградский юридический институт МВД России по специальности «Юриспруденция», присуждена квалификация «Юрист».

В 2009 году окончил аспирантуру федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (заочная форма обучения).

Работает Белорецким межрайонным прокурором Республики Башкортостан.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Калининградского филиала федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Векленко Сергей Владимирович, федеральное государственное казенное

образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», Калининградский филиал, начальник.

Официальные оппоненты:

Безверхов Артур Геннадьевич, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Самарский государственный университет», юридический факультет, исполняющий обязанности декана,

Третьяк Мария Ивановна, кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Северо-Кавказский федеральный университет», кафедра уголовного права и процесса, доцент

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (Омская академия МВД России) в своем положительном заключении, подписанном начальником кафедры уголовного права доктором юридических наук, доцентом Бавсуном Максимом Викторовичем и утвержденном начальником Академии доктором юридических наук, профессором Булатовым Борисом Борисовичем, отмечает, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной и соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Соискатель имеет 10 опубликованных работ, все по теме диссертации, общим объемом 8,8 п.л., в рецензируемых научных изданиях – 6. В опубликованных автором работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. Наиболее существенными научными работами являются следующие статьи:

1. Петров, С.А. Особенности квалификации мошенничества по признакам объективной стороны / С.А. Петров // Бизнес в законе. – 2008. – № 3. – С. 69–71. – 0,2 п.л.

2. Петров, С.А. Особенности квалификации хищений, совершенных с использованием компьютерной техники / С.А. Петров // Росс. следователь. – 2008. – № 15. – С. 22–24. – 0,3 п.л.

3. Петров, С.А. Анализ состояния мошенничества в России / С.А. Петров // Росс. следователь. – 2009. – № 13. – С. 34–34. – 0,3 п.л.

4. Петров, С.А. Уголовно-правовая оценка мошенничества / С.А. Петров // Вестн. Воронеж. ин-та МВД России. – 2010. – № 1. – С. 52–55. – 0,4 п.л.

5. Петров, С.А., Векленко, С.В. Внушение при гипнозе как средство мошеннического обмана / С.А. Петров, С.В. Векленко // Вестн. Воронеж. ин-та МВД России. – 2011. – № 1. – С. 10–13. – 0,4 п.л.

6. Петров, С.А. Обман суда как способ мошенничества / С.А. Петров // Уголовное право. – 2013. – № 6. – С. 40–43. – 0,4 п.л.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Омской академии МВД России) наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказан ряд замечаний: об отсутствии убедительного обоснования авторской позиции о различной степени общественной опасности обособляемых им видов мошенничества, содержащихся в ст. 159 УК РФ, и необходимости дифференциации ответственности за их совершение; о неубедительности вывода о необходимости установления ответственности за предусмотренные ст. 159 УК РФ разные преступления в отдельных статьях УК РФ; о спорности представления автора о соотношении двух способов мошенничества – обмана и злоупотребления доверием; об отсутствии необходимости установления ответственности за незаконное обналичивание денежных средств.

В отзыве ведущей организации сделан вывод о том, что диссертационное исследование представляет завершённую научно-

квалификационную работу, которая содержит решение задачи, имеющей значение для уголовного права, соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Безверхова Артура Геннадьевича отмечается актуальность и научная новизна диссертации, в которой сформулирован ряд оригинальных положений, имеющих значение для повышения эффективности противодействия мошенничествам. Таковы положения о законодательном определении общего понятия мошенничества, о законодательном определении незаконного приобретения обязательственных прав, об авторском понимании злоупотребления доверием как условия совершения преступления, об уточнении дифференциации уголовной ответственности за рассматриваемые преступления. Одновременно высказан ряд замечаний: действующая конструкция «хищение чужого имущества» не исчерпала ресурс своего существования, поэтому нецелесообразно возлагать на уголовно-правовые нормы о хищениях не свойственные им функции охраны сегментов экономики невещественного содержания; об отсутствии достаточных аргументов необходимости перехода от расширительного к буквальному толкованию обмана и особенностях дифференциации уголовной ответственности за хищение чужого имущества путем обмана и умолчания об истине; спорности утверждения диссертанта, что предмет преступления присутствует только в мошенничестве – хищении чужого имущества; мошенничество же в виде приобретения права на чужое имущество является беспредметным преступлением; на слабую апробацию работы в части участия соискателя в научных форумах.

По мнению Безверхова А.Г., несмотря на указанные замечания, диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор,

Петров С.А., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук, доцента Третьяк Марии Ивановны указывается, что представленное диссертационное исследование является своевременным, обладающим определенной новизной. Осуществленная автором уголовно-правовая характеристика мошенничества с учетом современного российского и зарубежного уголовного законодательства, теории и судебно-следственной практики позволила сформировать новое видение дифференциации уголовной ответственности за мошенничество, понятия и видов обмана, обязательственных прав, проблемных вопросов квалификации преступлений. В то же время в отзыве высказаны замечания: о несогласии с отнесением вещного права (право собственности на недвижимое и личное имущество, подлежащие государственной регистрации, и иное ограниченное вещное право) к предмету хищения чужого имущества путем обмана, поскольку в этом случае виновное лицо совершает приобретение права на имущество; о равнозначности понятий хищения чужого имущества, закрепленного в примечании к ст. 158 УК РФ, и предлагаемого автором понятия информационного хищения; об отсутствии в списке перечня литературы некоторых последних публикаций авторов (например, Яни П.С.) официальных печатных изданий по теме диссертационного исследования.

По мнению официального оппонента Третьяк М.И., отмеченные замечания не ставят под сомнение научную состоятельность, а также актуальность подготовленной диссертации. Диссертация соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор, Петров С.А., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

В диссертационный совет поступило 4 отзыва на автореферат диссертации (все положительные), в которых сделан вывод о том, что работа

соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор, Петров С.А., заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

В отзыве начальника кафедры уголовного права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» кандидата юридических наук, доцента Намнясовой Виктории Вячеславовны указывается на то, что вызывает сомнения предложение соискателя о вычлениении из нормы о мошенничестве такой разновидности обмана, как пассивный обман, и конструировании новой нормы, где способом совершения преступления выступало бы умолчание об истине; довольно спорно и требует дополнительной аргументации в процессе публичной защиты утверждение автора о том, что внушение при гипнозе является одной из разновидностей средств мошеннического обмана.

В отзыве начальника управления организации научной и редакционно-издательской деятельности федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя» доктора юридических наук, доцента Осокина Романа Борисовича рекомендуется обратить внимание на следующие аспекты: несмотря на справедливость точки зрения автора, что в ст. 159 УК РФ сосредоточено шесть различных преступлений, предложение о разнесении этих преступлений по разным нормам Уголовного кодекса имело бы смысл в случае различной общественной опасности указанных преступлений; использование в диспозиции предполагаемого состава преступления «Незаконное приобретение обязательственных прав» такого признака, как «совершение путем злоупотребления полномочиями», может породить конкуренцию с преступлением, предусмотренным ст. 201 УК РФ

«Злоупотребление полномочиями»; необходимо сделать акцент на содержательной стороне категории «обязательственное право» в контексте уголовного права, ее соотношении с категорией «имущественное право»; выражая солидарность с автором в проблеме роста объемов обналичивания денежных средств, следует отметить, что в тексте встречается недостаточное количество аргументов в пользу криминализации данного деяния; требуют дополнительного обоснования предлагаемая автором криминализация информационного хищения, а также пояснения принципиальных отличий при отграничении предлагаемого состава преступления от состава, предусмотренного ч. 2 ст. 172 УК РФ «Неправомерный доступ к компьютерной информации».

В отзыве кафедры федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский пограничный институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации», подготовленном старшим преподавателем кафедры Ким О.А. и начальником кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Шульгиным И.В., указаны следующие замечания: представляется, что выделение хищения путем умолчания об истине в самостоятельную норму является нецелесообразным; данное автором определение обмана носит спорный характер, можно обратить внимание на понятие обмана как сообщение ложных сведений, а также заведомого сокрытия обстоятельств, сообщение о которых было обязательно; в положении № 8 и положении № 7, выносимых на защиту, приводятся разные обоснования, но по выводам и результатам, приводимым автором, эти положения фактически дублируют друг друга.

В отзыве кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Следственного комитета Российской Федерации», подготовленном доцентом кафедры Кудрявцевой Татьяной Геннадьевной и подписанном заведующим кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом Ивановым Андреем Львовичем, замечания отсутствуют.

Выбор официальных оппонентов обусловливается специализацией данных ученых в сфере уголовного права и криминологии, а также публикациями по теме диссертации; ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по разным аспектам уголовного права и криминологии, наличием на базе Омской академии МВД России диссертационного совета Д 203.010.01, в перечень научных специальностей которого входит специальность 12.00.08, а также наличием в Академии кафедры уголовного права.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

*разработаны* научные представления о понятии хищения чужого имущества и приобретения права на него путем обмана, особенностях квалификации конкретных проявлений этого вида преступного поведения и, в частности, специальных видов мошенничества, недавно введенных в уголовное законодательство;

*предложены* меры по оптимизации и совершенствованию уголовно-правовой регламентации противодействия данному виду преступлений;

*доказано*, что мошенничество является распространенным общественно опасным явлением, не охватываемым в полной мере действующими нормами УК РФ;

*введены* в научный оборот новые определения обмана и его видов, злоупотребления доверием, права на имущество (обязательственных прав), видов ущерба от хищения, квалифицирующих признаков мошенничества.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

*разработаны* новые научные положения, вносящие вклад в решение проблем уголовной ответственности за хищение чужого имущества и приобретение права на него путем обмана;

*использован* комплекс существующих базовых методов исследования, применение которого позволило обогатить научные знания о мошенничестве и его месте среди иных форм хищения;



*выявлены* новые проблемы, снижающие эффективность уголовно-правовой борьбы с хищениями, совершаемыми путем обмана;

*изучены* детерминанты мошенничества и причины роста его уровня за последние годы;

*разработан* ряд новых научно обоснованных предложений по совершенствованию уголовного законодательства, которые можно рассматривать в качестве теоретической основы для оптимизации правоохранительной деятельности и дальнейшего реформирования законодательства.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

*разработаны и внедрены* в практическую деятельность органов прокуратуры, внутренних дел и судов Челябинской области рекомендации по квалификации мошенничеств; опубликованные научные работы по теме диссертации используются в учебном процессе Воронежского института МВД России и Калининградского факультета Санкт-Петербургского университета МВД России;

*создана* методическая основа для дальнейшего изучения вопросов уголовно-правовой оценки хищений чужого имущества и приобретения права на него путем обмана;

*представлены* предложения, направленные на совершенствование существующей нормативно-правовой базы, регулирующей уголовную ответственность за совершение данного вида преступлений.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных соискателем, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

научные положения диссертации основаны на анализе тщательно отобранного и репрезентативного эмпирического материала с использованием современных методик сбора и обработки исходной

информации: статистических данных, справочных и информационных материалов следственной и судебной практики, статистических данных ГИАЦ МВД России, материалов надзорной деятельности органов прокуратуры; социологических данных, полученных при опросе практических работников правоохранительных органов (154 человека), а также экспертов – судей (15 человек) и преподавателей права (15 человек); фактических данных, полученных в результате изучения материалов 200 уголовных дел о 581 факте мошенничества, 27 уголовных дел о 71 преступлении, предусмотренном ст. 159<sup>1</sup>, 159<sup>2</sup>, 159<sup>4</sup> УК РФ, и 30 уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 160, 165, 171, 173, 186, 272, 273, 292, 327, 330 УК РФ;

основные научные положения разработаны с учетом методологических требований теории уголовного права, а также апробированных методов научного познания.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении диссертационной работы, достижении поставленных в ней цели и задач; непосредственном получении исходных данных при обобщении статистических показателей и материалов судебной и следственной практики, проведении социологических опросов, их обработке и научной интерпретации; подготовке 10 научных публикаций по теме исследования, в том числе 6 опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации; во внедрении результатов исследования в практическую деятельность прокуратур Ленинского, Орджоникидзевского и Правобережного районов г. Магнитогорска, УВД по г. Магнитогорску и Ленинского районного суда г. Магнитогорска, в учебный процесс Воронежского института МВД России и Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России.

На заседании 17.09.2015 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Петрова Станислава Анатольевича «Хищение чужого имущества или приобретение права на него путем обмана: уголовно-правовая оценка и совершенствование правовой регламентации» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, она отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Петрову Станиславу Анатольевичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 9 докторов наук по специальности 12.00.08, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: «за» – 16, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель  
диссертационного совета



О.С. Капинус

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Н.В. Буланова

17.09.2015