

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Радионова Григория Геннадьевича на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право» на тему: «Уголовная ответственность за фальсификацию доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности»

В представленном на рецензирование автореферате Г.Г. Радионова следует выделить не только актуальность темы, но и ее значимость для становления современного Российского государства, как подлинно правового. Как правило, наиболее опасные по своим последствиям фальсификации зачастую происходят именно в оперативно-разыскной деятельности. Как представляется данные общественные отношения заслуживают комплексного, системного уголовно-правового исследования, что и было успешно реализовано диссертантом, судя по автореферату

Анализ автореферата показывает, что в диссертации целесообразно использование международного законодательства по защите прав человека, а также личный опыт автора, полученный в ходе прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования.

Научная обоснованность положений выдвигаемых автором для публичной защиты соответствует предъявляемым требованиям и поэтому не вызывает сомнений. Указанные положения аргументированы, основываются на представлениях характерных для отечественной криминологии, уголовном законодательстве Российской Федерации, достоверных фактических и статистических данных. Для их обоснования автором широко использована судебная практика, взгляды и суждения практических работников по исследуемой проблеме.

Нельзя не согласиться с диссертантом, что любая фальсификация в ОРД должна быть уголовно наказуема (третье положение, выносимое на защиту о расширении предмета преступления, предусмотренного ст. 303 УК РФ).

Также справедливым и обоснованным является положение о введении квалифицированных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 303 УК РФ, характеризующих субъективную и объективную сторону преступления (восьмое положение, выносимое на защиту).

Анализ автореферата показывает, что диссертантом были правильно выбраны средства научного доказывания содержащихся в работе выводов и предложений. В процессе разработки теоретических и научно-прикладных положений автор руководствовался общенаучным диалектико-материалистическим методом познания, а так же частнонаучными методами исследования: формально-логическим, системно-структурным, статистическим, сравнительно-правовым, формально – логическим и другими.

Рекомендации, разработанные диссертантом, могут быть реализованы в учебном процессе при преподавании уголовного права, соответствующих спецкурсов в высших учебных заведениях, а также в рамках переподготовки и повышения квалификации судей, прокурорских работников, сотрудников правоохранительных органов. Судя по автореферату, основные положения диссертации с достаточной полнотой отражены в опубликованных 9 научных статьях, автором проведена систематизация нормативных правовых актов в этой области.

Полнота полученных результатов, как видно из автореферата, обеспечивается опорой исследования на современные достижения юридической науки, последовательным применением и правильным толкованием правовых категорий и принципов, умелым использованием материалов судебной практики. Структура исследования целесообразна, главы и параграфы логически соподчинены. Текст автореферата и сноски выполнены в соответствии с государственными стандартами.

Судя по автореферату, представленная диссертация является полноценным научно-исследовательским трудом, выполнена автором самостоятельно и на высоком научном уровне.

В качестве замечания можно отметить следующее:

В положении № 6 (с.10 автореферата), выносимом на защиту автором, ч. 2 ст. 303 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за фальсификацию доказательств по уголовному делу лицом, производящим дознание, следователем, прокурором или защитником. Последний субъект видится явно излишним в данном перечне ввиду того, что: во-первых, защитник не правомочен производить какие-либо самостоятельные действия с материалами уголовного дела (в его производстве оно, естественно, нисколько не находится). Во-вторых, права защитника в уголовном деле не должны быть уже, чем права его подзащитного, который с целью реализации принципов уголовного права и уголовного процесса не может нести уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, предоставления заведомо подложных документов и т.д.

Ставить, таким образом, действия защитника по активному участию в уголовном деле (по предоставлению на его взгляд необходимых доказательств, которые все равно будут проверяться лицом, осуществляющим предварительное расследование, или судом) под угрозу уголовной ответственности – есть нарушение важнейшего права человека на защиту при уголовном преследовании.

Поэтому участники уголовного производства со стороны защиты (как указывает диссертант в шестом положении, выносимым на защиту) не могут и не должны нести уголовную ответственность за фальсификацию доказательств по уголовному делу.

Указанное замечание не снижают общей ценности диссертационного исследования, носит рекомендательный характер и может быть учтено автором при подготовке доклада, представляемого к защите.

Вывод: Диссертация Радионова Григория Геннадьевича на тему «Уголовная ответственность за фальсификацию доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности» соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специально-

сти 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Отзыв подготовлен начальником кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Шульгиным И.В. и доцентом кафедры, кандидатом исторических наук Варакиным И.А.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры (протокол № 9 от 24 сентября 2015 года).

Начальник кафедры
кандидат юридических наук, доцент
«9» октября 2015 года

И.В. Шульгин

Доцент кафедры
кандидат исторических наук
«9» октября 2015 года

И.А. Варакин

Подписи Шульгина И.В. и Варакина И.А. заверяю

Начальник отдела кадров Института
«9» сентября 2015 года.

С.Я. Гуревич

а 15210-2472