

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Радионова Г.Г. «Уголовная ответственность за фальсификацию доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Правовая охрана отношений, складывающихся в сфере осуществления правосудия по уголовным, гражданским и административным делам, составляет одну из важнейших задач государства в деле обеспечения гарантированного Конституцией России права граждан на доступ к правосудию и его эффективное осуществление; значима она и для соблюдения установленного Конституцией страны принципа разделения властей в правовом и демократическом государстве. Социальная ценность правосудия требует постоянного и пристального внимания к вопросам ее охраны не только со стороны правотворческих и правоприменительных органов, но и со стороны широкой общественности, включая общественность научную. Теоретическое осмысление проблем уголовно-правовой защиты интересов правосудия от неправомерных действий, связанных с фальсификацией доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности, в этом отношении всегда было и остается одной из актуальных проблем уголовно-правовой науки. Обращение автора к анализу отдельных аспектов этой темы, в полной мере еще не познанных и весьма дискуссионных, следует признать оправданным и своевременным.

Новизны представленной работы определяется, прежде всего тем, что соискатель смог поднять на уровень всестороннего и качественного анализа ряд вопросов, которые в современных условиях перманентной уголовно-правовой реформы заслуживают самого пристального внимания. Среди них проблемы социально-криминологической обусловленности уголовной ответственности за фальсификацию доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности, оценка уголовно-правовых запретов, установленных в ст. 303 УК РФ, с точки зрения их соответствия критериям криминализации общественно-опасных деяний, анализ оснований и средств дифференциации уголовной ответственности за фальсификацию доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности и другие.

Качество результатов их исследования определяется надежным методологическим фундаментом диссертации, опорой на новейшие достижения доктрины уголовного права, опытом критического анализа и оценки значительного массива нормативных и литературных источников, масштабной эмпирической основой, сочетающей в себя итоги документального, статистического, социологического исследования, проведенного, как следует из реферата, автором лично.

Признавая значимость полученных автором результатов исследования для перспективного развития науки, законодательства и практики его

применения, не могу не отметить, что некоторые его суждения требуют дополнительной аргументации и проверки.

Так, в первом положении, выносимом на защиту, соискатель, ссылаясь на ряд факторов, характеризующих опасность исследуемого преступления, предлагает пересмотреть их категориальную принадлежность в сторону повышения. Между тем, представляется, что основываться в решении данного вопроса только на последствиях преступления (вред участникам судопроизводства, интересам правосудия, ограничение прав человека) недостаточно, поскольку вопрос категоризации и санкций должен быть «увязан» с оценкой иных обстоятельств: данными о личности виновного, санкциями за иные преступления, особенностями состава и практикой квалификации фальсификации доказательств по совокупности с иными преступлениями и т.д. В тексте реферата исследования этих обстоятельств не наблюдается, что несколько снижает обоснованность предложения.

Требует пояснения и авторское суждение о том, что «фальсификация источника доказательств (например, протокола следственного действия) образует состав преступления, предусмотренного ст. 303 УК РФ, даже если она не сопровождалась искажением содержания доказательственной информации» (положение 3, вынесенное на защиту). Эта идея нуждается в конкретизации, с учетом того, что фальсификация источника доказательств при истинности его содержания требует специальной оценки с точки зрения опасности и возможности причинения вреда основному объекту охраны.

Отмеченные, а равно некоторые иные, дискуссионные положения работы не снижают ее качества. На основании изучения текста автореферата можно заключить, что диссертация Радионова Г.Г. представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований представлено решение задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права. Диссертация соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Автор диссертации – Григорий Геннадьевич Радионов – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (юридические науки).

Пудовочкин Юрий Евгеньевич,
заведующий отделом уголовно-правовых исследований Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», доктор юридических наук (12.00.08), профессор (117418, Москва, ул. Новочеремушкинская д. 69 «а», каб. 1006, тел.: 8-495-332-53-06, e-mail: 1108197@list.ru)