

О Т З Ы В

официального оппонента доктора юридических наук профессора В.И.Селиверстова на диссертацию А.А. Рыбакова на тему: «Контроль за лицами, условно-досрочно освобожденными от отбывания наказания», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Актуальность темы диссертационного исследования, проведенного А.А. Рыбаковым, не вызывает сомнений. Постоянное, начиная с 1997 года, реформирование уголовно-исполнительной системы требует научного осмысления наиболее актуальных проблем исполнения уголовного наказания. В числе таких проблем – условно-досрочное освобождение от отбывания наказания. Указанная проблема актуальна в аспекте рассмотрения как условно-досрочного освобождения в целом, так и отдельных ее элементов, включая и контроль за лицами, которым предоставлено условно-досрочное освобождение.

Условно-досрочное освобождение и контроль за поведением условно-досрочно освобожденных вызывают повышенное внимание общественных институтов, в том числе и средств массовой информации, особенно в случаях совершения указанными лицами резонансных преступлений. Поэтому исследование проблем повышения эффективности контроля за поведением условно-досрочно освобожденных злободневно и с позиций адекватного реагирования власти на общественные запросы и ожидания.

Такие исследования особенно актуальны в период придания реформе уголовно-исполнительной системы дополнительных импульсов. В качестве такого импульса следует назвать принятие Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, в которую в качестве одной из задач включено изменение подходов к законодательной регламентации условно-досрочного освобождения осужденных к лишению свободы.

Научная новизна диссертационной работы. Проблемы условно-досрочного освобождения осужденных к лишению свободы в постсоветский период рассматривались в ряде диссертаций и монографических исследований. Были проведены исследования и в прямой постановке проблемы контроля за лицами, освобожденными из исправительных учреждений (С.А. Клипов, 2012), в том числе в связи с их условно-досрочным освобождением (Л.В. Чуприна, 2012). В них анализировались проблемы осуществления контроля и надзора за поведением условно-досрочно освобожденных лиц. Вместе с тем, несмотря на это, результаты диссертационной работы А.А. Рыбакова обладает необходимой для кандидатского исследования степенью новизны. Она объясняется постоянным поиском путей по повышению эффективности данного института, включающем в себя как изменения правовой основы (последние изменения ст. 79 УК РФ внесены Федеральным законом от 05.05.2014 года

№104-ФЗ), как и организационных начал исполнения данной меры уголовно-правового характера. Данные обстоятельства характеризуют научную новизну в сочетании с тем, что это исследование проведено в условиях продолжающейся реформы уголовно-исполнительной системы, основные параметры которой закреплены в Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года.

Научная новизна выражается в комплексе положений, выносимых на защиту, основных выводах и предложениях диссертанта, охватывающих разрешение проблем теоретического и прикладного характера. В частности речь идет: о юридической природе условно-досрочного освобождения как иной мере уголовно-правового характера в совокупности с распространением на лиц, условно-досрочно освобожденных, основных обязанностей, предусмотренных ст. 11 УИК РФ (параграф 1 главы 2) и установлением ответственности условно-досрочно освобожденных за их неисполнение (параграф 2 главы 2) и возможности продления испытательного срока в случае невыполнения основных обязанностей, предусмотренных в ст. 11 УИК РФ (положение, выносимое на защиту); об определении временных пределов контроля за условно-досрочно освобожденными путем введения испытательного срока, равного периоду не отбытой части наказания (параграф 2 главы 1); об анализе практики взаимодействия органов полиции и уголовно-исполнительных инспекций при постановке на учет условно-досрочно освобожденных от отбывания наказания (параграф 1 главы 3) с последующим предложением о необходимости изменения компетенции органов полиции и возложением контроля за условно-досрочно освобожденными на уголовно-исполнительные инспекции ФСИН России (параграф 2 главы 3)

Обоснованность предложений, выводов и положений, выносимых на защиту, в диссертационной работе определяется методологией и методикой проведенного исследования. Методологическую базу составили общий научный метод (диалектический), а также частные научные методы познания: статистический, включающий выборочные наблюдения; конкретно-социологический, выражающийся в анализе документов и результатов эмпирических исследований; сравнительно-правовой и формально-логический и системно-структурный.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых в областях общей теории права, международного, конституционного, уголовного, уголовно-исполнительного права, криминологии, теории управления, пенитенциарных педагогики и психологии. При исследовании диссертант использовал международные нормы и стандарты, регламентирующие усилия государств по предупреждению преступности и обращению с осужденными, зарубежное и национальное законодательство в сфере борьбы с преступностью и исполнения уголовных наказаний в пенитенциарных учреждениях, а также отечественную и зарубежную судебную практику.

Эмпирическую основу работы составили: опубликованные статистические данные о состоянии преступности, судебной практике судов РФ (изложены по тексту работы и в приложениях №3-6), деятельности уголовно-исполнительной системы Российской Федерации, а также результаты опроса 412 сотрудников правоохранительных органов и судей из пяти регионов Российской Федерации, 400 условно-досрочно освобожденных (результаты опросов указанных категорий лиц даются в изложении по тексту работы, а также даны в виде приложений №1 и №2 к диссертации).

Достоверность результатов диссертационного исследования определяется соответствием основных положений и выводов закономерностям общественного развития, в данном случае основным принципам и направлениям уголовной и уголовно-исполнительной политики в сфере условно-досрочного освобождения осужденных от отбывания наказания.

Глава первая диссертационной работы А.А. Рыбакова посвящена контролю за лицами, условно-досрочно освобожденными от отбывания наказания, как элементу условно-досрочного освобождения.

В рамках данной главы диссертант раскрывает систему элементов условно досрочного освобождения и место в ней контроля за освобожденными в период не отбытой части наказания, а также временные пределы контроля за условно-досрочно освобожденными. При этом довольно интересны выводы диссертанта о выделении в качестве основных элементов условно-досрочного освобождения периода не отбытой части наказания, обязанностей условно-досрочно освобожденных, ответственности за неисполнение указанных обязанностей, деятельность специализированного государственного органа по контролю за условно-досрочно освобожденными. Не вызывает возражений и вывод диссертанта, выдвинутый в качестве положения, выносимого на защиту, о наличии элементов зарубежного института пробации. Правда этот вывод мог бы быть усилен предложениями диссертанта по завершению правового оформления института пробации в российском законодательстве.

В главе второй анализируются обязанности лиц, условно-досрочно освобожденных от отбывания наказания, и ответственность условно-досрочно освобожденных за нарушение условий досрочного освобождения от отбывания наказания. В рамках данной главы следует отметить аргументированную позицию диссертанта о распространении на условно-досрочно освобожденных основных обязанностей, предусмотренных ст. 11 УИК РФ. Данный вывод диссертант сделал на основании отнесения условно-досрочного освобождения к иным мерам уголовно-правового характера. В свою очередь, как справедливо отмечает автор работы, регулирование исполнения иных мер уголовно-правового характера относится к предмету уголовно-исполнительного законодательства. То, что ст. 11 регламентирует основные обязанности осужденных, отбывающих уголовные наказания,

следует исправить в процессе последующей кодификации уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации.

В этой же главе обосновывается необходимость расширения перечня оснований для отмены условно-досрочного освобождения за счет введения таких оснований, как невыполнение основных обязанностей осужденных, предусмотренных в ст. 11 УИК РФ, и сокрытие освобожденного от контроля специализированного уполномоченного органа.

В третьей главе подвергнуты анализу организационно-правовые основы контроля за условно-досрочно освобожденными, которые включили в себя порядок осуществления контроля и основные направления его совершенствования в современных условиях.

В числе основных выводов и рекомендаций по совершенствованию организационно-правовых основ контроля за лицами, условно-досрочно освобожденными, предложенных диссертантом следует поддержать предложения о переносе акцента в регулировании такого контроля с регионального на федеральный уровень, о нормативном урегулировании взаимодействия правоохранительных органов в осуществлении контроля за поведением этих лиц, о создании единой информационной базы условно-досрочного освобождения, о совершенствовании участия представителей специализированного государственного органа в судебных заседаниях по рассмотрению представлений об отмене условно-досрочного освобождения из мест лишения свободы, о разработке системы профилактики правонарушений со стороны условно-досрочно освобожденных от отбывания наказания.

Самостоятельным и ценным представляется блок диссертационного исследования, посвященный основным направлениям совершенствования контроля за лицами, условно-досрочно освобожденными. Главным, по мнению диссертанта, является определение специализированного государственного органа, которых принял бы на себя всю полноту ответственности за работу с этой категорией освобожденных лиц. Вполне логична позиция диссертанта, который на основе множества точек зрения приходит к мнению о необходимости создания на базе уголовно-исполнительных инспекций самостоятельной службы пробации. При поддержке данного вывода о перспективах создания службы пробации отмечается некоторая противоречивость в этапах реализации, что будет отмечено ниже.

Следует отметить, что предложения диссертанта, касающиеся изменения правовых основ контроля за лицами, условно-досрочно освобожденными, даны в подготовленном автором проекте федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части положений об условно-досрочном освобождении» (Приложение №7).

Положительно оценивая актуальность, научную новизну, достоверность и обоснованность диссертационной работы А.А. Рыбакова, в то же время следует указать на недостатки, которые не снижают общей положительной оценки.

1). Исходя из позиции диссертанта о том, что условно-досрочное освобождение от отбывания наказания является иной мерой уголовно-правового характера, можно было ожидать комплекса предложений об изменении и дополнении норм уголовно-исполнительного законодательства в части осуществления контроля за поведением освобожденных условно-досрочно. Однако диссертант ограничился лишь изменениями уголовного и уголовно-процессуального законодательства, что, на наш взгляд, обеднило работу. Между тем в нормах УИК РФ могли бы быть урегулированы как субъекты осуществления контроля, так и его организационные формы, вплоть до применения электронного мониторинга поведения этих лиц.

2). Диссертант не вполне обоснованно распространил на условно-досрочно освобожденных обязанность обращаться к представителям правоохранительных органов с добавлением слов «гражданин», «гражданка», далее по званию или по должности (стр.71). Данное обращение характерно для обращения осужденных к персоналу исправительных учреждений. Каких-либо правовых, организационных или этических оснований для распространения данного обращения на условно-досрочно освобожденных, как нам представляется, не имеется.

3). Имеются определенные противоречия в предложениях автора о совершенствовании института контроля за условно-досрочно освобожденными. Первоначально диссертант полагает целесообразным сохранить за полицией компетенцию контроля за лицами, условно-досрочно освобожденными (стр.117), затем считает правильным решением наделение уголовно-исполнительных инспекций данной компетенцией (стр. 128). Причины столь существенных различий в позиции не объяснены.

4). Не всегда корректно изложены данные конкретно-социологического исследования, проведенного диссертантом. Так, на стр. 64 указано, что обязанность не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления контролирующего органа в различных интерпретациях применялась в 74% изученных решений суда, а на стр. 67 обязанность не менять постоянного места жительства без уведомления контролирующего органа встречалась в 81% решений судов.

5). В работе имеются терминологические неточности и противоречия. Так, предлагая название испытательного срока в ряде мест автор пишет о контрольном сроке для условно-досрочно освобожденного (стр. 43,44) и др.

Апробация результатов диссертационного исследования проведена как путем широкого обсуждения основных положений работы на научных и научно-практических конференциях и семинарах, так и использованием выводов и рекомендаций диссертации в практической деятельности УМВД по Владимирской области, а также в учебно-образовательной деятельности

ряда учебных заведений, включая образовательные учреждения ФСИН России.

На основании вышеизложенного, можно прийти к следующим выводам:

1. Диссертантом А.А. Рыбаковым самостоятельно подготовлена актуальная и обладающая необходимой научной новизной диссертационная работа на тему: «Контроль за лицами, условно-досрочно освобожденными от отбывания наказания», содержащая обоснованные и достоверные научные положения, выводы и рекомендации. По своему содержанию диссертация представляет собой выполненную лично А.А. Рыбаковым завершённую и обладающую внутренним единством научно-исследовательскую работу, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития правоохранительной отрасли знаний

2. Автореферат диссертации А.А. Рыбакова раскрывает основное содержание диссертационной работы.

3. По теме диссертации диссертантом подготовлено и опубликовано 9 научных статей (восемь единолично, одна в соавторстве), 7 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора наук. В опубликованных статьях А.А. Рыбакова раскрываются основные результаты диссертационной работы.

4. Диссертационная работа А.А. Рыбакова, автореферат диссертационной работы и опубликованные статьи написаны по проблемам, относящимся к специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

5. Диссертационное исследование Александра Александровича Рыбакова на тему: «Контроль за лицами, условно-досрочно освобожденными от отбывания наказания» отвечает требованиям, предъявляемым к диссертационным работам на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор – А.А. Рыбаков заслуживает присуждения искомой степени.

Официальный оппонент

Профессор кафедры уголовного
права и криминологии юридического
факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

Заслуженный деятель науки РФ

доктор юридических наук, профессор

г. Москва, 119992, Ленинские горы д.1 корп. 13

тел.:8, 495, 939-57-44; E-mail: mgu.ug.pravo@gmail.com

Вячеслав Иванович Селиверстов

