

О т з ы в

на автореферат диссертации кандидата юридических наук, подготовленный **Сиверской Людмилой Анатольевной** на тему «Рассмотрение сообщений о преступлениях: правовое регулирование и процессуальный порядок»

Тема, избранная соискательницей для своего диссертационного исследования, является актуальной и практически значимой.

Стадия возбуждения уголовного дела – первая, самостоятельная стадия уголовного процесса. От того, насколько органами предварительного расследования оперативно и законно решаются задачи, определенные для нее законодателем, зависит обеспечение прав и законных интересов как отдельных участников уголовного судопроизводства, так и общества в целом. Рассмотрение заявлений и сообщений о преступлениях – основное звено деятельности органов дознания и предварительного следствия на данной стадии. Именно эта деятельность вызывает наиболее серьезные нарекания, поскольку нередко осуществляется названными органами с нарушением установленного уголовно-процессуальным законом порядка.

Следует, к сожалению, констатировать, что нарушение прав лиц, прежде всего ставших жертвами преступных посягательств, зачастую обусловлено несовершенством действующего законодательства. Принятый в 2001 г. УПК РФ длительное время практически не содержал норм, регламентирующих способы и порядок проверки заявлений и сообщений о готовящихся или совершенных преступлениях. Внесенные в ст. 144 и другие нормы УПК РФ изменения и дополнения не решили всех проблем.

Данный вывод подтверждается статистическими данными. Согласно информации ГИАЦ МВД России, количество сообщений о преступлениях и иной информации о происшествиях, поступивших в органы внутренних дел за период с 2009 года по 2013 год, увеличилось на 24,5% (с 22788829 до 28387122). Однако при этом уровень регистрируемых преступлений в последние годы заметно снижается. Разрыв между числом зарегистрированных заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях и количеством зарегистрированных преступлений возрастает. Так, в 2005 году число заявлений превышало количество зарегистрированных преступлений в 4,5 раза, в 2012 году уже в 11,5 раза, а в 2013 году – в 12,9 раза¹. Такое положение обусловлено ростом количества сообщений, по которым отказано в возбуждении уголовного дела. Показатель удельного веса последних за истекшие три года составляет в пределах 25% от общего количества всех поступивших сообщений о преступлениях (2013 – 23,6%; 2012 – 25,4%; 2011 – 25%; 2010 – 25,3%). При этом практика надзорной деятельности прокуратуры показывает, что постановления об отказе в возбуждении уголовного дела

¹ Состояние законности и правопорядка в Российской Федерации и работа органов прокуратуры 2013 год: информационно - аналитическая записка / Под общей редакцией ректора Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, д-ра юрид. наук, проф. О.С. Капинус, – М.: Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации. - 2014. - С. 13.

представляют собой наиболее распространенную форму укрытия преступлений от учета, вследствие чего значительное их количество отменяются прокурорами как незаконные.

Сказанное свидетельствует о том, что требуется анализ прокурорско-следственной и судебной практики по данным вопросам, более глубокое изучение требований, устанавливающих порядок регистрации и проверки сообщений о преступлениях, и формулирование предложений по их совершенствованию. Следовательно, тема диссертации актуальна, теоретически и практически значима.

Автор указанного автореферата предприняла попытку выявить и исследовать теоретические и прикладные проблемы, касающиеся темы диссертации. Во многом данную попытку следует признать успешной. Соискателю удалось не только выявить имеющиеся в указанной сфере спорные и проблемные вопросы, но и предложить варианты их решения, в том числе посредством совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства.

Структура диссертации, согласно автореферату, включает в себя введение, три главы, заключение, список использованной литературы. Вынесенные в оглавление вопросы обусловлены поставленными перед собой соискателем целями и задачами, логически последовательны и в целом представляют собой план, позволяющий раскрыть избранную тему.

Первая глава «Понятие, содержание и правовые основы деятельности по рассмотрению сообщений о преступлениях в российском уголовном процессе» посвящена рассмотрению общетеоретических проблем. В ней исследованы понятие и содержание института рассмотрения сообщений о преступлениях, дан анализ действующих норм УПК РФ, регламентирующих процедуру рассмотрения сообщения о преступлении и определяющих процессуальный порядок деятельности уполномоченных органов и должностных лиц в стадии возбуждения уголовного дела, рассмотрены иные вопросы, в том числе проблемные, касающиеся избранной темы.

Во второй главе, именуемой «Процессуальный порядок рассмотрения сообщений о преступлениях и проблемы его совершенствования» и состоящей из трех параграфов, автор рассматривает вопросы, касающиеся процессуального порядка приема, регистрации, проверки и принятия решения по сообщению о преступлении и перспективах его оптимизации, в том числе связанных с внедрением современных информационных технологий.

В третьей главе «Контрольно-надзорная деятельность за рассмотрением сообщений о преступлениях», состоящей из двух параграфов, соискатель предприняла попытку исследовать вопросы, связанные с современным состоянием ведомственного и судебного контроля, а также прокурорского надзора на стадии возбуждения уголовного дела.

Результаты проведенного автором исследования позволили выявить отдельные проблемы и сделать ряд интересных выводов, касающихся несовершенства действующего уголовно-процессуального законодательства, нередко являющихся причиной типичных нарушений, допускаемых органами

дознания и предварительного следствия при приеме, регистрации, проверке сообщений о преступлениях и принятии решений. На основе данных результатов диссертантка сформулировала, как нам представляется, продуманные и взвешенные предложения, направленные на устранение противоречий и пробелов в УПК РФ.

В частности, следует поддержать предложения по сохранению стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном процессе и закреплению в УПК РФ самостоятельного уголовно-процессуального института рассмотрения сообщений о преступлениях. Достаточно аргументирован вывод соискателя о необходимости повышения роли и эффективности ведомственного контроля, прокурорского надзора, а также судебного контроля за исполнением законов при рассмотрении сообщений о преступлениях, в том числе посредством расширения полномочий прокурора на стадии возбуждения уголовного дела, уточнения компетенции суда, в связи с чем логически обоснованным представляются предложения о дополнении ряда уголовно-процессуальных норм, в частности, ст. 37 и ч. 1 ст. 125 УПК РФ.

В диссертации, исходя из содержания автореферата, содержатся и другие выводы, представляющие научный и практический интерес. Можно без сомнения сделать вывод, что автором проделана большая научно-исследовательская работа. Выводы автора репрезентативны, они прошли соответствующую апробацию, основные положения исследования нашли отражение в работах диссертанта, опубликованных в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК.

Вместе с тем, объективно оценивая выводы и положения, содержащиеся в автореферате диссертации, следует отметить, что не со всеми из них можно полностью или в какой-либо части согласиться.

1. Представляется не до конца продуманным предложение соискателя изменить название раздела VII УПК РФ, изложив его в следующей редакции: «Рассмотрение сообщения о преступлении и возбуждение уголовного дела». Как известно, по результатам проверки сообщения о преступлении может быть принято решение не только о возбуждении уголовного дела, но и об отказе в его возбуждении. Может быть принято и промежуточное решение. Поэтому предложенная формулировка, во-первых, не совсем правильно отражает содержание данной стадии, а во-вторых - косвенно будет ориентировать органы расследования на принятие именно решения о возбуждении уголовного дела, что чревато нарушениями закона.

2. Трудно согласиться с предложением дополнить п. 25 ст. 5 УПК РФ положением о том, что постановлением является решение следователя, руководителя следственного органа, органа дознания, дознавателя, вынесенное при рассмотрении сообщения о преступлении. Вызывает вопрос предложение дополнить ч. 1 ст. 144 УПК РФ нормативным правилом о том, что о проведении проверки сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа выносит постановление.

Первое предложение законодательно решено (ч. 1 ст. 146, ч. 1 ст. 148 УПК РФ). Что касается второго предложения, то вынесение отдельного постановления о проведении проверки сообщения о преступлении не может решить проблему соблюдения сроков проверки, принятия законных и обоснованных решений. Это еще одно формальное действие, которое может быть использовано с целью затянуть проверку и принятие органами расследования решения, например, в случае обжалования данного постановления в порядке ст. 125 УПК РФ.

Однако перечисленные замечания носят частный, либо дискуссионный характер и не снижают уровень проведенного исследования в целом.

Изложенное дает основания сделать общий вывод: диссертация на тему «Рассмотрение сообщений о преступлениях: правовое регулирование и процессуальный порядок», подготовленная и представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук **Сиверской Людмилы Анатольевны**, соответствует предъявляемым требованиям, а соискатель – присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Профессор кафедры уголовного процесса
Уральского государственного юридического
университета
доктор юридических наук

В. С. Балакшин

Контакты:
620034, г. Екатеринбург, ул. Колмогорова, 54, к. 308;
8 (343) 245-09-83;
up@usla.ru;