

## ОТЗЫВ

на диссертацию Соколова Ильи Александровича по теме: «Состояние и развитие уголовно-правового механизма противодействия незаконному захвату юридических лиц (рейдерству)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - «уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»

Тема диссертационного исследования, избранная И. А. Соколовым, привлекает пристальное внимание как средств массовой информации, так ученых и практиков примерно с середины девяностых годов прошлого столетия. Вызвано это тем, что для гарантированной Конституцией Российской Федерации неприкосновенности права собственности серьезную угрозу представляют незаконные захваты имущественных комплексов юридических лиц, получившее в средствах массовой информации, а также в специальной литературе название рейдерство.

Правоохранительные и другие государственные органы принимают определенные усилия для наведения порядка в данной сфере, что дает определенные результаты. Однако рейдерские захваты имущественных комплексов юридических лиц продолжают иметь место.

В целях снижения криминогенности в рассматриваемой сфере российский законодатель в последние годы неоднократно вносил изменения в УК РФ с целью криминализации все новых форм общественно опасных деяний, связанных с установлением контроля над предприятием, что в определенной степени также свидетельствует об актуальности данной проблемы.

И хотя острота незаконных захватов имущественных комплексов юридических лиц в результате принятых мер, по мнению рецензента, снизилась, указанная тема и на сегодняшний день является достаточно актуальной, поскольку проблематика незаконных захватов юридических лиц остаётся в науке уголовного права недостаточно разработанной.

В частности, введенные в действие в 2009 и 2010 годах «антирейдерские» статьи предоставляют правоохранителям возможность привлекать рейдеров к уголовной ответственности уже на начальных стадиях рейдерского захвата.

В то же время, надлежащей результативности правоохранительных органов по борьбе с рейдерством не наблюдается. Одной из причин такого положения является то, что данные статьи УК РФ являются достаточно громоздкими, излишне перегруженными и не совсем четкими. Они достаточно сложны в правоприменении и в ряде случаев не решают ряд вопросов, на которые до настоящего времени в теории уголовного права и судебной практи-

ке нет однозначных ответов.

В связи с этим, спорными остаются вопросы определения сущности рейдерства, выделения его признаков, отграничения от смежных гражданско-правовых явлений, концепции противодействия данному явлению, выработки наиболее эффективных средств борьбы с ним. В теории существуют противоречивые позиции относительно перспектив противодействия рейдерству.

Все это требует комплексного подхода к решению указанных проблем и обуславливает необходимость исследования вопросов, связанных с совершенствованием уголовно-правовых средств борьбы в этом направлении, что подтверждает **актуальность избранной темы**.

**Достоверность** теоретических выводов и практических рекомендаций, разработанных автором, обеспечивается методологической обоснованностью диссертационного исследования, которое базируется на общенаучных методах познания правовых и экономических явлений: логический, лингвистический, исторический, сравнительно-правовой, социологический методы, а также методы анализа, синтеза, моделирования и другие.

**Эмпирическую базу исследования** составили определения Конституционного Суда Российской Федерации, обобщенная Верховным Судом Российской Федерации судебная практика, а также судебная и следственная практика по конкретным уголовным делам.

Кроме того, использовались статистические данные органов прокуратуры за период с 2009 г. по 2013 г. о применении уголовно-правовых норм, посредством которых возможно квалифицировать различные действия, направленные на захват юридического лица, а также результаты анкетирования, в котором приняло участие 218 прокурорских работников, осуществляющих надзор за уголовно-процессуальной деятельностью органов предварительного расследования, оперативно-розыскной деятельностью и поддержание государственного обвинения в суде из 46 субъектов Российской Федерации.

Применение вышеуказанных научных методов обеспечило выполнение требований комплексного подхода к диссертационному исследованию.

В то же время, представляется недостаточным анализ только 10 наиболее показательных уголовных дел.

Цель исследования - анализ существующего уголовно-правового механизма противодействия рейдерству и разработка теоретических представлений о перспективах его дальнейшего развития – вполне достигнута.

Задачи работы обусловили её структуру и позволили провести всестороннее и объективное исследование.

Диссертация состоит из трёх глав и семи параграфов. В первой главе исследуются общие вопросы, касающиеся сущности явления рейдерства. Научный и практический интерес здесь представляют понятие, признаки и формы незаконного захвата юридических лиц. Автором анализируются имеющиеся ранее представления о рейдерстве с учетом их достоинств и недостатков. Рейдерство рассматривается как незаконное явление, при этом выделяются его признаки, проводится четкое отграничение от законных видов деятельности по слиянию и поглощению компаний. Благодаря рассмотрению

исторического и зарубежного аспектов рейдерства в данной главе делается интересный и убедительный вывод о том, что рейдерство зародилось в Российской Федерации благодаря уникальному стечению обстоятельств.

Вторая глава посвящена вопросам уголовно-правового противодействия преступлениям в целом и рейдерству, в частности. Весьма инновационным представляется подход автора к решению вопроса создания уголовно-правового механизма противодействия рейдерству. Делаются самостоятельные выводы, представляющие определенный интерес для совершенствования уголовного правотворчества, отмечаются серьезные проблемы в данной сфере, предлагаются рациональные пути их решения, наиболее интересным из которых является конструкция уголовно—правового механизма противодействия преступлениям.

Заслуживает внимания исследование современного состояния уголовно-правового противодействия рейдерству, выделение его особенностей и существенных недостатков.

В третьей, заключительной главе обосновываются наиболее значимые выводы работы. В частности, отмечается необходимость криминализации рейдерства и дается его обоснование с точки зрения уголовной политики, что можно рассматривать как существенный вклад в решение данного вопроса, предлагаются конкретные меры по совершенствованию уголовного законодательства в сфере противодействия рейдерским захватам.

В связи с изложенным, содержание диссертации с точки зрения науки уголовного права замечания не вызывает.

Задачи по достижению цели исследования решены на основе комплексного, всестороннего изучения накопленного в данной области эмпирического материала, определенных теоретических наработок по вопросам рейдерства, истории данного вопроса, зарубежного опыта, а также различных аспектов уголовного правотворчества.

В работе обосновываются выбор пути уголовно-правовой борьбы с рейдерством и предлагаются конкретные меры для этого.

Выводы работы представляются достаточно логичными и обоснованными благодаря всестороннему, тщательному изучению предмета исследования.

Работа имеет внутреннее единство и свидетельствует о несомненном личном вкладе Соколова И.А. в разработку вопросов уголовно-правового противодействия незаконным захватам юридических лиц. Исследование имеет как теоретическое, так и практическое значение, а его результаты могут быть использованы как при дальнейших научных исследованиях в данной области, так и на практике при осуществлении уголовного преследования за рейдерские захваты.

Результаты исследования получили достаточную **апробацию**. Наиболее важные выводы и предложения, сформулированные в работе, изложены в 7 научных статьях объемом 2,1 п.л., три из которых опубликованы в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Фе-

дерации.

Оформление диссертации соответствует установленным требованиям, а автореферат и научные публикации автора отражают содержание диссертации.

В целом диссертационная работа выполнена на достаточном теоретическом уровне, изложена юридически грамотно, написана хорошо понятным языком.

Положительно оценивая диссертационное исследование И. А. Соколова, следует отметить, что и в нем, как и в любом научном творческом исследовании, имеются отдельные недостатки, спорные положения и выводы, отдельные неточности и др. К ним можно отнести следующие.

1. Неудачным представляется авторское определение рейдерства, сформулированное как «незаконное получение возможности осуществления управленческих полномочий в отношении юридического лица ..., совершенное в результате незаконного получения возможности осуществления управленческих полномочий в отношении данного юридического лица». Таким образом, определение носит тавтологический характер.

2. Похвально стремление автора создать в рамках уголовно-правового противодействия рейдерству уголовно-правовую норму, устанавливающую ответственность за незаконный захват управления в юридическом лице, в связи с чем он предлагает дополнить УК РФ ст. 169.1 «Незаконный захват управления юридическим лицом». Однако, с данным предложением трудно согласиться по следующим причинам.

Во-первых, рейдерство достаточно сложное и многоплановое явление, состоящее из достаточно разнообразных деяний, которые достаточно сложно, а точнее, практически невозможно описать в одной статье. В связи с этим, введение данной статьи без указания каких-либо конкретизирующих признаков рассматриваемого противоправного деяния приведет в одних случаях к необоснованному возбуждению уголовных дел, в других – к возбуждению уголовных дел по данной статье, но содержащих признаки другого преступления, например, хищения. Так, достаточно сложно будет установить, с какой целью внесены изменения в реестр акционеров о количестве имеющихся акций у определенного лица: то ли с целью хищения акций; то ли для захвата управления в юридическом лице?

Во-вторых, предложенная И. А. Соколовым ст. 169.1 УК РФ по идее должна заменить действующие в настоящее время ст.ст. УК РФ 170.1, 185.2, 185.4, 185.5 и др. Однако, на с. 168-169 диссертации автор говорит о том, что их не следует исключать. Однако, это приведет к достаточно сложным проблемам и путанице при возбуждении уголовных дел. Например, по какой статье следует возбудить уголовное дело при фальсификации различных документов и предоставлении их в регистрирующий орган?

3. На многих страницах диссертации (например, с. 18, 24 и др.) И. А. Соколов, не проанализировав признаки хищения и не сравнив их с деяниями по отчуждению имущества юридических лиц, утверждает, что отчуждение имущества юридического лица в результате незаконного захвата управления

в юридическом лице не является хищением. В связи с этим, он предлагает ввести в УК РФ ст. 169.2 «Отчуждение имущества юридического лица в результате незаконного захвата управления»

Данное предложение представляется излишним, поскольку данное отчуждение полностью вписывается в понятие «хищение» и в теории уголовного права, а также на практике с этим никаких проблем не возникает.

4. Раскрывая способы захвата имущественных комплексов юридических лиц (с. 31-34), диссертант не учитывает изменений, внесенных в гражданское законодательство, препятствующих совершению рейдерства. Так, Федеральным законом от 28 июня 2013 года N 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» внесены изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации, обязывающие до государственной регистрации юридического лица, изменений его устава или до включения иных данных, не связанных с изменениями устава, в единый государственный реестр юридических лиц уполномоченный государственный орган провести проверку достоверности данных, включаемых в указанный реестр, заблаговременно сообщить заинтересованным лицам о предстоящей государственной регистрации изменений устава юридического лица и о предстоящем включении данных в единый государственный реестр юридических лиц.

В соответствии с п. 3 ст. 5 Федерального закона от 02.07.2013 г. № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» акционерные общества, которые на день вступления в силу данного закона были держателями реестров акционеров этих обществ, сохраняют право вести указанные реестры в течение года. По истечении года после дня вступления в силу данного закона указанные акционерные общества обязаны передать ведение реестра лицу, имеющему предусмотренную законом лицензию, в соответствии с пунктом 2 статьи 149 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Внесены и другие изменения, затрудняющие совершение рейдерских захватов, о которых диссертант не упоминает и не учитывает.

Стоит отметить, что перечисленные замечания не ставят под сомнение научную значимость работы и не сказываются на её общей положительной оценке.

Проведенное исследование представляет собой завершённую работу, выполненную на достойном уровне, в которой затронутые актуальные и сложные проблемы теории уголовного права и предложено их решение.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что диссертация И.А. Соколова по теме: «Состояние и развитие уголовно-правового механизма противодействия незаконному захвату юридических лиц (рейдерству)», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - «уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право», представляет собой самостоятельную работу, имеющую существенную значимость для науки уголовного права, соответствующую предъявляемым на соискание ученой степени кандидата юридических

наук требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а её автор, Соколов Илья Александрович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

**Официальный оппонент:**

Главный научный сотрудник отдела № 2 НИЦ № 3  
ФГКУ «Всероссийский научно-исследовательский  
институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»  
доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный деятель науки  
Российской Федерации

Ларичев Василий Дмитриевич

«24» февраля 2015 г.

123995, г. Москва, ул. Поварская д. 25  
ФГКУ «Всероссийский научно-исследовательский  
институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»  
тел. (495) 667-15-15  
vnii@mail.ru