

*В Диссертационный совет Д 170.001.02  
при Академии Генеральной прокуратуры  
Российской Федерации  
123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, 15*

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Волосовой Нонны Юрьевны «Уголовно-процессуальный институт свидетельского иммунитета: теория, законодательное регулирование и практика», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс**

Статья 51 Конституции РФ установила, что никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. Могут быть установлены и иные случаи освобождения от обязанности давать показания.

Данные предписания существенно повлияли на развитие уголовно-процессуального законодательства, теории уголовно-процессуального права, послужили основанием для формирования правоприменительной практики. Однако, несмотря на действие данных конституционных положений, на протяжении более 20 лет не выработан не только весь комплекс теоретических аспектов, но и нет единства в правоприменительной практике. По большей части на нее оказывает влияние правовая позиция Конституционного Суда РФ, которому, по справедливому замечанию диссертанта, принадлежит «ведущая роль в определении механизма реализации нормативных положений о свидетельском иммунитете и корректировке законодательных норм...» (с. 7 автореферата). Научные взгляды на правовую природу свидетельского иммунитета также не отличаются единством. Некоторыми исследователями свидетельский иммунитет относится к принципам уголовного судопроизводства, некоторыми – к уголовно-процессуальному институту. В теории уголовно-процессуального права не определены пределы действия положений свидетельского иммунитета, является спорной точка зрения о

расширении перечня лиц, которым следует предоставить право свидетельского иммунитета и ряд других вопросов.

На основе проведенного диссертантом комплексного исследования положений свидетельского иммунитета было предложено решение большой научной проблемы.

Автором были сформулированы новые научные положения о структуре института свидетельского иммунитета, о расширении системы принципов уголовного судопроизводства за счет включения в их систему принципа свидетельского иммунитета, об установлении пределов действия нормативных положений о свидетельском иммунитете на основе сбалансированного подхода к соотношению частного и публичного интереса в уголовном судопроизводстве.

Была подвергнута критическому анализу позиция Ф.А. Агаева, В.Н. Галузо, К.П. Федякина, предлагающих расширить перечень лиц, которым предоставлено право свидетельского иммунитета за счет местных и национальных традиций (с. 29 автореферата). Как справедливо отмечается диссертантом, «если придерживаться такой позиции, то возможно будет исходить не из федерального законодательства, а из обычаев, которые сложились в той или иной местности. Подобного допустить невозможно, поскольку исходя из позиции Конституции РФ, уголовно-процессуальное право находится в исключительном ведении государства как публичного института» (с. 29 автореферата).

Автором в работе представлена широкая эмпирическая база. Было изучено и обобщено 8500 уголовных дел, было проанкетировано 920 практических работников и непрофессиональных участников уголовного процесса.

Собранный теоретический и практический материал был изложен в 64 научных публикациях, 18 из них – в изданиях, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации, который обсуждался научной общественностью.

Структура работы выстроена логично, в соответствии с разработанным планом, изложение материала последовательное, завершённое.

Работа Н.Ю. Волосовой производит положительное впечатление уровнем теоретического содержания и осмысления поднятой проблемы, эмпирической базой, аргументированными предложениями по совершенствованию правоприменительной практики, и позволяет подвергнуть некоторые рассмотренные вопросы критике.

1. Позиция автора относительно признания недопустимыми доказательствами показаний лиц, которые в силу имеющихся у них физических (слепота, глухота) и психических (патологии памяти, аномалия интеллектуальной способности лица, препятствующая ему систематизировать и анализировать действительность) недостатков не способны правильно воспринимать искомые события и давать об этом правильные показания (с. 49 автореферата), нами поддерживается.

Далее указывается, что «в каждом конкретном случае вопрос о возможности дать показания по уголовному делу и о правильности восприятия расследуемых обстоятельств лицом, имеющим физические и психические недостатки, решается путем проведения консультаций со специалистом или проведения экспертизы. При доказывании по уголовным делам использовать одни показания лиц с психическими расстройствами недопустимо» (с. 49 автореферата). Из текста автореферата не совсем ясно, в каких случаях лицам, имеющим физические и психические недостатки, требуется проведение консультации со специалистом, а в каких проведение экспертизы. По нашему мнению, проведение экспертизы в отношении каждого такого участника процесса нецелесообразно ни с правовой, ни с экономической точки зрения. Данная позиция автора, как думается, требует своего уточнения и конкретизации.

2. Нами не разделяется позиция автора о расширении системы уголовно-процессуальных гарантий свидетельского иммунитета (с. 50 автореферата). Считаем, что предусмотренных для реализации его положений гарантий,

существующих в действующем уголовно-процессуальном законодательстве, вполне достаточно. В то же время, выработка эффективного механизма применения положений свидетельского иммунитета является требованием процессуальной действительности.

В целом положительно оценивая работу Н.Ю. Волосовой, следует отметить, что представленные замечания говорят об актуальности поднятой проблемы, ее теоретической и практической значимости, она вызывает научный и практический интерес рассмотренными в ней вопросами, обозначенными проблемами в правоприменении.

Представленная диссертация «Уголовно-процессуальный институт свидетельского иммунитета: теория, законодательное регулирование и практика» отвечает предъявляемым к докторским диссертациям требованиям, установленным Положением «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Нонна Юрьевна Волосова заслуживает присуждения ей искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Начальник апелляционного отдела  
уголовно-судебного управления  
прокуратуры Оренбургской области  
советник юстиции

Сергей Евгеньевич Яшников

«21/09» сентября 2015 г.

Подпись Сергея Евгеньевич Яшникова заверяю

Прокуратура Оренбургской области; юридический адрес: 460000, г. Оренбург, ул. Кобозева, 51

Тел.: (3532) 34-21-58

Официальный сайт: <http://www.orenprok.ru>

Электронный адрес: [uso06@orenprok.ru](mailto:uso06@orenprok.ru)