

Утверждаю
Заместитель начальника
Академии управления МВД России
доктор юридических наук, профессор

И.В. Гончаров
2016 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию

Хилтунова Николая Николаевича

на тему:

**«Уголовная ответственность за нарушение
требований охраны труда»**

**представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
(специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право)**

В настоящее время производственный травматизм представляет собой большую социальную проблему, закономерно редуцируемую в проблему общественной безопасности, и является одним из условий, препятствующих эффективному развитию Российского государства.

Производственные аварии для нашей страны не редкость. Беда в том, что практически каждая из них несет за собой травмы и человеческие жертвы. Причин тому - множество, а самая распространенная весьма банальна - нарушение требований охраны труда.

Каждый год в России до 50 тысяч человек получают производственные травмы, из них около 2 тысяч гибнут прямо на работе. Но при этом с каждым годом число рабочих мест, не соответствующих требованиям профессиональной безопасности, только увеличивается. Наиболее высокий уровень производственного травматизма со смертельным исходом сохраняется в таких сферах, как строительство, сельское хозяйство, обрабатывающие производства, операции с недвижимым имуществом.

Преступления, нарушающие требования охраны труда, затрагивают здоровье и жизнь работника, а ответственность за все происходящее в организации несет работодатель. Эксперты утверждают: работодатели стремятся сэкономить на расходах по охране труда, которые, как показывает жизнь, могли бы спасти десятки жизней.

Применение ст. 143 УК РФ в подобных случаях, ставит перед наукой уголовного права вопросы, требующего своего разрешения. Вопросы уголовно-правовой охраны конституционного права человека на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, являются актуальными в свете Федерального закона от 28.12.2013 № 421-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О специальной оценке условий труда», обсуждения принципиальной новой редакции УК РФ.

Эти и другие обстоятельства позволяют сделать вывод об **актуальности** избранной темы и о существовании потребности в углубленном теоретическом изучении и осмыслении проблемы обеспечения эффективной уголовно-правовой охраны конституционного права на безопасный труд на законодательном и правоприменительном уровнях.

Степень обоснованности научных положений диссертанта подтверждается выбранным предметом исследования, который составляют труды российских и зарубежных ученых, посвященные проблеме уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда; общепризнанные принципы и нормы международного права; положения Конституции Российской Федерации, уголовное законодательство РФ; нормы уголовного законодательства ряда зарубежных государств; положения федеральных законов и подзаконных нормативных актов РФ об охране труда; данные официальной статистики и социологических исследований; правоприменительная практика в связи с уголовной ответственностью за нарушение требований охраны труда.

Автором грамотно сформулированы объект, цель и задачи исследования, определившие его содержание и структуру.

Цель представленной работы заключалась в получении теоретических выводов и практических рекомендаций по решению проблемы обеспечения эффективной уголовно-правовой охраны конституционного права на безопасный труд на законодательном и правоприменительном уровнях.

Для достижения поставленной цели и решения задач в настоящем исследовании использовался ряд общенаучных и специальных методов.

Не вызывает сомнений **достоверность научных положений** Хилтунова Н.Н. В работе использована довольно обширная эмпирическая база исследования: процессуальные решения органов предварительного расследования, судов (судей) в субъектах РФ Уральского, Сибирского, Дальневосточного и иных федеральных округов, вынесенных в порядке правоприменительной практики по ст. 143 УК РФ за период с 1999 по 2015 годы (774 уголовных дела); вынесенные в Российской Федерации приговоры по ст. 143 УК за период с 1999 по 2015 г.; официальная статистика преступности в Российской Федерации за период с 1997 по 2014 г. и производственного травматизма в Российской Федерации за период с 2000 по 2014 г.

Новизна работы носит очевидный характер - на диссертационном уровне разработано новое, отвечающее современным требованиям, авторское понимание механизма причинения вреда объекту уголовно-правовой охраны в его системной связи с иными признаками преступления, а также научно обоснованы рекомендации на законодательном и правоприменительном уровнях.

Актуальными представляются и иные вопросы, затронутые и решенные автором **лично**. Так, заслуживает поддержки определение механизма причинения вреда объекту преступного нарушения требований охраны труда, а также уточнение признаков специального субъекта данного вида

преступления. По мнению автора, – это лицо, на которое возложены обязанности по организации или обеспечению соблюдения требований охраны труда, разрывает социально-нормативную связь путем исключения себя из этого отношения (неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанностей), чем вызывает опасность воздействия на работников вредных производственных факторов (с. 10).

Представляют интерес и заслуживают поддержки следующие **научно обоснованные** выводы автора:

- рядовой работник, если он не уполномочен работодателем организовать соблюдение требований охраны труда, не может признаваться субъектом преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ. Он, с учетом степени общественной опасности содеянного, должен нести ответственность в зависимости от наступивших общественно опасных последствий по нормам с более мягкой санкцией — либо по ст. 118 109 УК РФ, либо по ст. 109 УК РФ (с. 70);

- бланкетность, предусмотренная ст. 143 УК РФ, относится к нормам уголовного закона с конструкционной бланкетностью по критерию: степень жесткости взаимосвязи с нормами других отраслей права, а в зависимости от уровня бланкетности и роли бланкетных признаков в определении границ преступного поведения: к открытым бланкетным диспозициям (с. 161).

Заслуживают внимания и иные выводы автора.

Научная и практическая значимость настоящего диссертационного исследования, несомненна, если учесть, что данные теоретические изыскания могут быть полезными при дальнейшей доктринальной разработке проблемы уголовной ответственности за преступное нарушение требований охраны труда, оценке оснований их криминализации.

Сформулированные в диссертации выводы могут быть использованы в правоприменительной практике: в разработке правил применения норм об ответственности за преступное нарушение требований охраны труда –

правил квалификации преступлений, предусмотренных ст. 143 УК РФ, и их разграничений с другими преступлениями, связанными с нарушением специальных правил, а также иными деяниями с учетом межотраслевых связей.

Достаточной представляется апробация результатов исследования. Основные результаты диссертационного исследования нашли свое отражение в девяти научных работах, в том числе в четырех научных статьях, опубликованных в журналах, включенных в перечень ВАК Минобрнауки Российской Федерации.

Структура диссертации predetermined логикой проведенного исследования и состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации. Опубликованные научные статьи Хилтунова Н.Н. отражают основные выводы, изложенные в настоящем диссертационном исследовании.

Диссертационное исследование Хилтунова Н.Н. представляет собой самостоятельное комплексное завершённое научное исследование и вносит вклад в развитие науки уголовного права. В то же время представленная диссертация порождает определенные вопросы, требующие дополнительного пояснения, и некоторые авторские выводы представляются дискуссионными.

1. Нисколько не отрицая правильность вывода автора о том, что в современный период в уголовных кодексах разных стран, предусмотрены нормы направленные на охрану общественных отношений и в сфере права граждан на безопасные условия труда, и эти нормы имеют как сходство, так и существенные различия в зависимости от правовой системы конкретной страны, государственно-политического строя, принадлежности к определенной правовой семье, регионального расположения государства, источников права, исторического развития уголовно-правовой охраны прав граждан, процесса нормотворчества и реализации законодательных норм

конкретного государства (с. 12), следует обратить внимание на выбранные автором источники такого анализа.

Так вызывает сомнение достоверность, с точки зрения действующей на момент подготовки рецензируемого диссертационного исследования, редакции законодательных норм уголовных законов таких стран дальнего зарубежья, как Аргентина, Бельгия, Голландия, Дания, Испания, Китай, Турция, Швеция, Эстония и Япония (переводы текста их УК были осуществлены в 1998-2003 гг.).

2. Нельзя не обратить внимание на то, что стремясь определить правильное понимание объекта уголовно-правовой охраны (с. 54-60), автор, почему то умалчивает о современном нормативном определении общественной безопасности (состояние защищённости человека и гражданина, материальных и духовных ценностей общества от преступных и иных противоправных посягательств, социальных и межнациональных конфликтов, а также от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера (Концепция общественной безопасности в Российской Федерации. Утв. Президентом РФ 20 ноября 2013 год). В этой связи неубедительным и слабо аргументированным в тексте диссертации видится выделение в составе преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, т.н. «интегративного» объекта (с. 9).

3. Спорным выглядят выводы автора (с. 11):

1) об обязанности компетентных органов освобождать от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшим за совершение преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ;

2) о коррупционной составляющей практики освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

Оба эти вывода не нашли своего отражения в результатах эмпирического исследования, проводимого в рамках настоящей диссертационной работы (по первому выводу – это с. 154-156; второй вывод

на страницах диссертации отражения не нашел), и выглядят недостаточно аргументированными.

Несмотря на высказанные замечания, они несколько не снижают общей оценки высокого теоретического уровня, полученных Хилтуновым Н.Н. результатов диссертации, и свидетельствуют об их значимости для развития науки уголовного права. Представляется, что выводы и рекомендации, содержащиеся в рецензируемой диссертации и направленные на решение проблем обеспечения эффективной уголовно-правовой охраны конституционного права на безопасный труд, заслуживают внимания и могут быть учтены законодателем и правоприменителями.

Вывод: диссертация Хилтунова Н.Н. на тему «Уголовная ответственность за нарушение требований охраны труда» отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к подобного рода работам, а соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовной политики и организации предупреждения преступлений, обсужден и одобрен на заседании кафедры «3» февраля 2016 г. (протокол № 10).

Врио начальника кафедры
уголовной политики и организации
предупреждения преступлений
кандидат юридических наук, доцент
29 января 2016 г.

Н.Э. Мартыненко

ФГКОУ ВПО

«Академия управления МВД России»

Адрес: 125171, Москва, ул. З. И А. Космодемьянских, д.8

Тел. 8-499-150-10-34, e-mail: amvd2013@list.ru