

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.02 НА БАЗЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 17.03.2016 № 7

***о присуждении Хилтунову Николаю Николаевичу,  
гражданину Российской Федерации,  
ученой степени кандидата юридических наук***

Диссертация «Уголовная ответственность за нарушение требований охраны труда» по специальности 12.00.08 - «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» принята к защите 25 декабря 2015 г., (протокол № 44) диссертационным советом Д 170.001.02, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Хилтунов Николай Николаевич, 1987 года рождения, в 2010 г. окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Иркутский государственный университет» по специальности «Юриспруденция», присуждена квалификация «Юрист».

В период с 2010 по 2013 г. обучался в аспирантуре Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (очная форма обучения). В настоящее время не работает.

Диссертация выполнена на кафедре уголовно-правовых дисциплин Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент Соктоев Зорикто Борисович, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра уголовного права, профессор.

Официальные оппоненты:

Яцеленко Борис Викторович – доктор юридических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», проректор по научной работе;

Вешняков Дмитрий Юрьевич – кандидат юридических наук, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», кафедра уголовного права Юридического факультета, доцент

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация — Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации» в своем положительном отзыве, подписанном врио начальника кафедры уголовной политики и организации предупреждения преступлений кандидатом юридических наук, доцентом Мартыненко Наталией Эдуардовной, утвержденном заместителем начальника Академии управления МВД России доктором юридических наук, профессором Гончаровым Игорем Владимировичем, отмечает, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью, соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - «Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право».

Соискатель имеет 9 опубликованных работ, все по теме диссертации, общим объемом 12,6 п.л., опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 4, 1 монографию. В опубликованных автором работах раскрываются положения, выносимые на защиту, в полном объеме отражаются основные вопросы диссертационного исследования, приведены аргументированные выводы, которые легли в основу диссертации.

Наиболее существенными научными работами являются следующие:

1. Хилтунов, Н.Н. Вопросы квалификации уголовно наказуемых нарушений правил охраны труда [текст] / Н.Н. Хилтунов // Евразийский юридический журнал. — 2013. — № 11. — С. 111–114. — 0,5 п. л.
2. Хилтунов, Н.Н. О необходимости внесения изменений в ст. 143 Уголовного кодекса Российской Федерации [текст] / Н.Н. Хилтунов // Образование. Наука. Научные кадры. — 2013. — № 8. — С. 95–96. — 0,3 п. л.
3. Хилтунов, Н.Н. Разграничение уголовно наказуемого нарушения правил охраны труда со смежными составами преступлений [текст] / Н.Н. Хилтунов // Евразийский юридический журнал. — 2013. — № 8. — С. 130–132. — 0,3 п. л.
4. Хилтунов, Н. Н. Уголовная ответственность за нарушение требований охраны труда: монография / под ред. З. Б. Соктоева. — М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. — 159 с. — 1000 экз. — 10 п.л.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации Академии управления МВД России наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны отдельные замечания.

Вызывает сомнение достоверность, с точки зрения действующей на момент подготовки рецензируемого диссертационного исследования, редакции законодательных норм уголовных законов таких стран дальнего зарубежья, как Аргентина, Бельгия, Голландия, Дания, Испания, Китай, Турция, Швеция, Эстония и Япония (переводы текста их УК были осуществлены в 1998–2003 гг.).

Нельзя не обратить внимание на то, что, стремясь определить правильное понимание объекта уголовно-правовой охраны (с. 54–60), автор почему-то умалчивает о современном нормативном определении общественной безопасности. В этой связи неубедительным и слабо аргументированным в тексте диссертации видится выделение в составе преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, так называемого «интегративного» объекта.

Спорным выглядят выводы автора об обязанности компетентных органов освобождать от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим за совершение преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ; о коррупционной составляющей практики освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

В заключении отзыва ведущей организации сделан вывод о том, что диссертационное исследование соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, и отвечает предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 требованиям, в связи с чем диссертант, Н.Н. Хилтунов заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Яцеленко Бориса Викторовича отмечается актуальность и научная новизна диссертационного исследования, указывается, что работа представляет собой первое в отечественной уголовно-правовой науке монографическое исследование, посвященное проблемам уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда, после принятия Закона № 421-ФЗ. В работе подвергнута углубленному изучению социально-правовая природа уголовно наказуемого деяния, предусмотренного ст. 143 УК РФ, проблемы квалификации преступных нарушений требований

охраны труда, исследован механизм причинения вреда интегрированному объекту рассматриваемого преступления. В то же время в отзыве отмечен ряд дискуссионных положений: недостаточно полно аргументированным и, как следствие, спорным выглядит утверждение автора о необходимости правовой регламентации освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим за совершение преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, как обязанности следственных органов, а не их праве; характеризуя эволюцию отечественного уголовного законодательства, автор забывает упомянуть о том, что окончательная отмена дореволюционного законодательства, включая уголовное законодательство, осуществлена Декретом о суде № 2. Н.Н. Хилтунов указывает, что применительно к действующей системе Особенной части УК РФ ст. 143 УК РФ занимает правильное место, но в то же время пишет, что статью о преступном нарушении требований охраны труда необходимо было бы перенести в другую главу под названием «Преступления против общественной безопасности в области использования иных источников повышенной опасности». Такая двойственная позиция автора требует пояснений; автор не убедителен в выводе о целесообразности использования в уголовном законе второго термина — обязанности «организовывать» соблюдение требований охраны труда.

По мнению Б.В. Яцеленко, высказанные замечания не снижают общей положительной оценки проведенного диссертационного исследования. Положения, выводы и рекомендации, сформулированные в рецензируемой диссертации, заслуживают внимания и могут быть учтены при совершенствовании законотворческой и правоприменительной практики. Диссертация Н.Н. Хилтунова на тему: «Уголовная ответственность за нарушение требований охраны труда» является завершенной самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение задачи, имеющей значение для уголовного права, и полностью отвечает требованиям п. 9–14 Положения

«О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор — Хилтунов Николай Николаевич — заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук Вешнякова Дмитрия Юрьевича указывается, что исследование Н.Н. Хилтунова посвящено остроактуальной теме и имеет не только теоретическое, но и прикладное значение в условиях необходимости переосмысления места и роли уголовного права в современной системе правовых мер по охране труда, отмечается актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования. В то же время в отзыве отмечается, что диссертация содержит ряд дискуссионных положений: спорным выглядит заключение автора по отказу от дифференциации ответственности за нарушение требований охраны труда в зависимости от тяжести наступивших последствий; сделанный автором вывод о необходимости констатации у виновного лица статуса индивидуального предпринимателя либо руководителя зарегистрированной в установленном порядке организации при квалификации нарушений требований охраны труда (ст. 143 УК РФ) по совокупности с незаконным предпринимательством (ст. 171 УК РФ) не в полной мере учитывает требования трудового законодательства и не соответствует букве уголовного закона. Недостатком работы следует признать и отказ автора от освещения более широкого спектра позиций в рамках дискуссий относительно критериев отграничения нарушения требований охраны труда от «смежных» деяний. Не вполне понятными остаются причины, по которым Н.Н. Хилтунов в § 3.2 «Иные меры уголовно-правового характера за нарушение требований охраны труда» в действительности освещает проблему освобождения от уголовной ответственности, а утверждение диссертанта о том, что «институт освобождения от уголовной ответственности как альтернатива наказанию используется весьма широко», является глубоко противоречивым.

По мнению официального оппонента Д.Ю. Вешнякова, теоретико-познавательная и прикладная ценность исследования неоспорима. Диссертационное исследование Николая Николаевича Хилтунова на тему «Уголовная ответственность за нарушение требований охраны труда» соответствует требованиям п. 9 и 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - «Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право».

В диссертационный совет поступило 6 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), в которых сделан вывод о том, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор, Н.Н. Хилтунов, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - «Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право». Вместе с тем в отзывах высказаны отдельные замечания.

В отзыве профессора кафедры уголовного права и криминологии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» доктора наук, доцента Грачевой Юлии Викторовны указывается, что в автореферате отсутствует раздел о достоверности и обоснованности результатов исследования; вызывает возражение ограничение круга лиц, признаваемых субъектами преступления только теми лицами, на которых лежат обязанности по организации или обеспечению соблюдения требований охраны труда, требует дополнительной аргументации позиция автора о том, что ст. 76 УК РФ содержит императивная норма.

В отзыве доктора юридических наук, профессора кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, доцента Анны

Валерьевны Серебренниковой указывается на то, что в ст. 143 УК РФ термин «человек» следует заменить не на термин «потерпевший», а на «работник» (четвертое положение, выносимое на защиту), кроме того, остается неясным, каким образом ограничение свободы сможет более эффективно обеспечить достижение целей наказания (восьмое положение, выносимое на защиту).

В отзыве доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики МГИМО МИД России Элины Леонидовны Сидоренко указывается, что сложно согласиться с критикой автора, высказанной относительно существующего права компетентного органа освободить лицо от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

В отзыве доктора юридических наук, заведующего кафедрой уголовного права Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета, профессора Елисеева Сергея Александровича содержатся следующие замечания: вызывает возражение вывод автора о необходимости сужения субъекта преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 143 УК РФ; в автореферате диссертации не уделяется достаточного внимания аргументации предложения, почему необходимо вводить в текст ст. 143 УК РФ термин «потерпевший».

В отзыве кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры уголовного права и процесса Тольяттинского филиала Самарской гуманитарной академии Закомолдина Руслана Валериевича указывается, что автор, отмечая, что потерпевшими применительно к рассматриваемому составу могут быть только лица, обладающие существенными признаками, обусловленными трудовыми отношениями, в качестве одного из таких признаков называется несамостоятельность работника, выполняющего задания нанимателя. Полагаем, что такой подход весьма спорен, поскольку необоснованно сужает круг потенциальных потерпевших от нарушений требований охраны труда. Нарушение работодателем — субъектом



предпринимательской деятельности требований по охране труда, сопряженное с осуществлением незаконного предпринимательства, неверно квалифицировать по совокупности ст. 143 и 171 УК; ошибочно утверждение автора, что освобождение в связи с примирением с потерпевшим применительно к нарушению требований охраны труда является обязанностью, а не правом правоприменителя.

В отзыве кандидата юридических наук, доцента, заведующего кафедрой уголовного права и криминологии Академии Следственного комитета Российской Федерации Иванова Андрея Львовича отмечается, что автор уделил недостаточное внимание проблеме появления новых источников опасности (загрязнение окружающей природной среды), вопросам причинной связи в преступных нарушениях требований охраны труда.

Выбор официальных оппонентов обуславливается их научным интересом к теме диссертации — вопросам уголовно-правовой охраны конституционного права на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, который выразился в опубликовании научных работ в рецензируемых научных изданиях, а также востребованностью результатов их научной деятельности в исследуемой области; ведущей организации — профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по проблематике диссертации, наличием в Академии управления МВД России диссертационного совета Д 203.002.01, который проводит защиты диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) наук по специальности 12.00.08 - «Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право».

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

**разработан** комплекс теоретических выводов и практических рекомендаций по решению проблемы обеспечения эффективной уголовно-правовой охраны конституционного права на безопасный труд;

*предложен* авторский подход к пониманию механизма причинения вреда объекту преступного нарушения требований охраны труда;

*доказана* целесообразность изменения уголовно-правовой регламентации обязанностей субъекта преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ;

*обоснована* целесообразность расширения мер уголовно-правового характера, применяемых к виновным лицам;

*введены* критерии позволяющие определить потерпевшего от преступного нарушения требований охраны труда, в том числе при наличии юридически неоформленных «фактических» трудовых отношений;

*выявлены* спорные вопросы правоприменения редакции ст. 143 УК РФ (в ред. Федерального закона от 28.12.2013 № 421 ФЗ), связанные с неоправданным расширением объекта уголовно-правовой охраны из-за неточного определения обязанностей специального субъекта, а также применения отсылочных норм, содержащихся в частности в локальных нормативных актах, и *предложены* научно обоснованные пути решения указанных вопросов;

*разработаны* критерии отграничения преступного нарушения требований охраны труда от смежных деяний;

**Теоретическая значимость** результатов исследования обоснована тем, что:

*раскрыты* формы и виды преступных нарушений требований охраны труда, характеристики личности лиц, их совершающих;

*изучены* причинно-следственные связи преступного нарушения требований охраны труда и выявлен механизм причинения общественно опасных последствий;

*доказана* необходимость пересмотра положений об основании уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда в связи с внесенными Федеральным законом от 28.12.2013 № 421-ФЗ изменениями в редакцию ст. 143 УК РФ;

*адаптированы* применительно к проблематике диссертации существующие социологические методы исследования, использование которых позволило обогатить современные научные представления об уголовной ответственности за преступное нарушение требований охраны труда;

*изложены* положения, относящиеся к составу преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, практике назначения наказаний и иных мер уголовно-правового характера за нарушение требований охраны труда, которые основаны на анализе правоприменительной и законодательной практики за последние 15 лет, что позволило получить представления о тенденциях в этой сфере в их связи с ранее проведенными исследованиями;

*определены* перспективные направления оптимизации уголовно-правовой нормы о преступных нарушениях требований охраны труда;

*изучены* сравнительно-правовые и исторические предпосылки развития уголовной ответственности за преступные нарушения требований охраны труда, что позволило проследить эволюцию типов технико-юридических приемов законодательного описания криминообразующих и квалифицирующих признаков преступления и дать оценку состояния современного уголовного законодательства.

**Значение** полученных соискателем результатов исследования для **практики** подтверждается тем, что:

*разработаны и внедрены* предложения по совершенствованию правоприменительной практики по ст. 143 УК РФ, квалификации преступных нарушений требований охраны труда, назначению наказания и избранию иных мер уголовно-правового характера за их совершение в практику правового управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в учебный процесс Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в учебный процесс Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА);

*определены* правила квалификации и отграничения от «смежных» составов преступлений, которые могут быть рекомендованы правоприменительным органом;

*создана* методическая основа для дальнейшего изучения вопросов уголовно-правовой охраны от преступных нарушений требований охраны труда; система практических рекомендаций по применению норм об уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда;

*представлены* предложения, направленные на совершенствование законодательной регламентации уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда.

Оценка **достоверности и обоснованности** результатов исследования выявила:

теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных соискателем, которые согласуются с иными опубликованными научными разработками по теме диссертации;

научные положения диссертации основаны на анализе тщательно отобранного репрезентативного эмпирического материала с использованием современных методик сбора, обработки, обобщения исходной информации (официальной статистики преступности в Российской Федерации за период с 1997 по 2014 г. и производственного травматизма в Российской Федерации за период с 2000 по 2014 г.; опубликованной судебной практики Верховных Судов СССР, РСФСР, РФ по ст. 140 УК РСФСР и ст. 143 УК РФ за период с 1960 по 2015 гг., а также постановлений Пленума Верховного Суда РФ по вопросам, касающимся темы исследования; процессуальных решений органов предварительного расследования, судов (судей) в субъектах Российской Федерации Уральского, Сибирского, Дальневосточного и иных федеральных округов, вынесенных в порядке правоприменительной практики по ст. 143 УК РФ за период с 1999 по 2015 г. (774 уголовных дела); вынесенных в Российской Федерации, приговоров по ст. 143 УК РФ за период с 1999 по 2015 г. (363 приговора);

сформулированные научные положения разработаны с учетом методологических требований теории уголовного права, а также апробированных методов научного познания.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной постановке цели и задач исследования, самостоятельном достижении цели и задач диссертации, непосредственном получении соискателем исходных данных при обобщении статистических показателей и материалов судебной и следственной практики, подготовке 9 научных публикаций по теме исследования (в том числе монографии), личным участием в апробации результатов исследования; во внедрении результатов исследования в деятельность правового управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации, учебный процесс Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Диссертация охватывает основные вопросы, определенные целью исследования, обладает внутренним единством, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивой методологической и теоретической основой, взаимосвязанностью выводов.

На заседании 17 марта 2016 г. диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Хилтунова Николая Николаевича «Уголовная ответственность за нарушение требований охраны труда» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, она отвечает требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Хилтунову Николаю Николаевичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в

количестве 21 человек, из них 8 докторов наук по специальности 12.00.08, участвовавших в заседании, из 18 человека, входящего в состав совета, проголосовали: «за» – 16, «против» – 2, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель  
диссертационного совета

Ученый секретарь  
диссертационного совета

17 марта 2016 г.



О.С. Капинус

Н.В. Буланова