

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.02 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 23.06.2016 № 23

*о присуждении Качаловой Оксане Валентиновне, гражданке Российской
Федерации, ученой степени доктора юридических наук*

Диссертация «Ускоренное производство в российском уголовном процессе» по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс» принята к защите 17 марта 2016 г. (протокол № 4) диссертационным советом Д 170.001.02, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Качалова Оксана Валентиновна, 1973 года рождения, в 1995 г. окончила с отличием Брянский государственный педагогический университет имени академика И.Г. Петровского по специальности «учитель истории и социально-экономических дисциплин», в 1998 г. закончила очную аспирантуру Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, в 1999 г. защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс; криминалистика; судебная экспертиза; теория оперативно-розыскной деятельности» на тему «Охрана конституционных прав подозреваемого и обвиняемого на предварительном следствии» в диссертационном совете Московского университета МВД России, в 2002 г. с отличием окончила Брянский государственный

университет имени академика И.Г. Петровского по специальности «юриспруденция».

Работает в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия» в должности заведующей отделом проблем уголовного судопроизводства.

Диссертация выполнена на кафедре уголовно-процессуального права, криминалистики и судебной экспертизы им. Н.В. Радутной федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Научный консультант – доктор юридических наук Давыдов Владимир Александрович, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по уголовным делам.

Официальные оппоненты:

Воскобитова Лидия Алексеевна – доктор юридических наук, профессор, Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кафедра уголовно-процессуального права, заведующая,

Цоколова Ольга Игоревна – доктор юридических наук, профессор, Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, заместитель начальника по научной работе,

Андреева Ольга Ивановна – доктор юридических наук, доцент, юридический институт Национального исследовательского Томского государственного университета, кафедра уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности, заведующая

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов» (РУДН) в своем положительном заключении, подготовленном профессором кафедры уголовного права, уголовного

процесса и криминалистики доктором юридических наук Львом Владимировичем Бертовским, подписанном заведующей кафедрой доктором юридических наук, профессором Людмилой Александровной Букалеровой и директором юридического института РУДН доктором юридических наук, доктором экономических наук, профессором Олегом Александровичем Ястребовым, утвержденным первым проректором – проректором по науке доктором философских наук, профессором Нуром Сериковичем Кирабаевым отмечает, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной и соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

Соискатель имеет 56 опубликованных научных работ по теме диссертации общим объемом 74,15 печатных листа, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 31. В опубликованных автором работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. Наиболее существенными научными работами являются монографии:

1. Качалова, О.В. Теоретические основы ускоренного производства в российском уголовном процессе: монография / О.В. Качалова. – М.: Юрлитинформ, 2015.

2. Качалова, О.В. Виды ускоренного производства в российском уголовном процессе: монография / О.В. Качалова. – М.: Юрлитинформ, 2016.

а также следующие статьи:

1. Качалова, О.В. Ускоренное производство в уголовном процессе постсоветских государств / О.В. Качалова // *Международ. уголовное право и междунар. юстиция.* – 2015. – № 4.

2. Качалова, О.В. Особенности назначения наказания при рассмотрении уголовного дела в особом порядке / О.В. Качалова // *Мировой судья.* – 2015. – № 11.

3. Качалова, О.В. Институт ускоренного производства в российском уголовно-процессуальном праве / О.В. Качалова // *Рос. правосудие.* – 2015. – № 11.

4. Качалова, О.В. Оптимизация уголовного судопроизводства: что придет на смену сокращенному дознанию? / О.В. Качалова // Рос. правосудие. – 2015. – № 12.

5. Качалова, О.В. Особенности познавательной деятельности судьи при рассмотрении уголовного дела в особом порядке / О.В. Качалова // Б-ка криминалиста. – 2015. – № 6 (23).

6. Качалова, О.В. Реализация принципов уголовно-процессуального права при ускоренных производствах / О.В. Качалова // LEX RUSSICA. – 2015. – № 11.

7. Качалова, О.В. Пересмотр приговоров, постановленных в особом порядке судебного разбирательства, в суде апелляционной инстанции / О.В. Качалова // Рос. судья. – 2015. – № 12.

8. Качалова, О.В. Развитие российского законодательства об ускоренных производствах в уголовном процессе / О.В. Качалова // История гос-ва и права. – 2016. – № 1.

9. Качалова, О.В. Что проверить суду, прежде чем рассматривать дело в особом порядке / О.В. Качалова // Уголовный процесс. – 2016. – № 2.

10. Качалова, О.В. Основания применения особого порядка судебного разбирательства: тенденции развития / О.В. Качалова // Рос. правосудие. – 2016. – № 1.

11. Качалова, О.В. Формирование новой модели ускоренного досудебного производства в российском уголовном процессе / О.В. Качалова // Б-ка криминалиста. – 2016. – № 1 (24).

12. Качалова, О.В. Ускоренные производства в уголовном процессе: есть ли предел дифференциации уголовного судопроизводства? / О.В. Качалова // Актуал. проблемы рос. права. – 2016. – № 1.

На диссертацию поступило 4 отзыва.

В отзыве ведущей организации – Российского университета дружбы народов – наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны отдельные замечания:

1. Дискуссионной называется позиция диссертанта о необходимости рассмотрения по общему правилу уголовного дела в особом порядке с заключенным досудебным соглашением о сотрудничестве после основного уголовного дела.

2. Отмечается недостаточное внимание диссертанта к вопросам обеспечения прав и свобод потерпевшего при рассмотрении уголовных дел в порядке ускоренного производства.

3. На повестку дня ставится вопрос о возможном выделении четвертого дифференцированного вида уголовного судопроизводства (наряду с обычным, упрощенным и усложненным) – производства по делам с досудебными соглашениями о сотрудничестве как обладающего признаками самостоятельного института уголовно-процессуального права.

4. Дискуссионной называется позиция диссертанта о том, что по общему правилу досудебные соглашения о сотрудничестве не должны заключаться с организаторами и руководителями организованных преступных сообществ, организаций, группировок.

5. Дискуссионной называется позиция диссертанта о непризнании правовой природы досудебных соглашений как сделок о признании вины, в связи с чем указывается на необходимость установления четких гарантий наступления положительных правовых последствий для лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве после выполнения лицом условий этого соглашения.

6. Указывается на целесообразность рассмотрения в диссертации возможности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с лицом, не имеющим процессуального статуса подозреваемого или обвиняемого.

В отзыве ведущей организации сделан вывод, что диссертационное исследование является самостоятельным завершённым исследованием, в процессе которого разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее существенную новизну, крупное теоретическое и практическое значение,

соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Воскобитовой Лидии Алексеевны отмечается несомненная актуальность темы диссертации, высокий уровень ее научной новизны, выразившейся в концептуально новом подходе к решению актуальной научной проблемы законодательного и теоретико-прикладного характера, заключающейся в коренной модернизации института ускоренного производства на основе разработанного комплекса теоретических предложений, позволяющих системно подойти к обеспечению разумного баланса публичных и частных интересов и оптимизации производства по уголовным делам.

Одновременно высказаны следующие замечания: 1) требует уточнения понятие критериев дифференциации видов ускоренного производства; 2) дискуссионной называется позиция диссертанта о приоритете интересов частных лиц над публичными интересами; 3) указывается на необходимость дополнительной аргументации вопроса об основаниях применения сокращенного судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; 4) спорным представляется аргумент автора о выборе категорий дел, по которым может применяться заключение досудебного соглашения.

По мнению Л.А. Воскобитовой, несмотря на указанные замечания, которые носят дискуссионный характер, диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор, Качалова О.В., заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Цоколовой Ольги Игоревны констатируется

актуальность диссертации Качаловой О.В., ее научная состоятельность и новизна, достаточная степень обоснованности и достоверности научных положений и выводов, сформулированных в тексте диссертации, ее теоретическая и практическая значимость. По мнению официального оппонента, диссертация представляет собой целостный завершённый научный труд, позволивший прийти к решению поставленных в нем задач и разработать адекватные и убедительные положения, выносимые на защиту. В то же время в отзыве содержатся следующие замечания: по тексту работы рассматриваемые виды производства именуются ускоренными, сокращенными и упрощенными. Однако задачи оптимизации уголовного процесса состоят в упрощении процедуры, что в свою очередь влечет и сокращение, и ускорение; нельзя согласиться с позицией автора о включении принципа обеспечения права на защиту и получение квалифицированной юридической помощи в содержание принципа охраны прав и свобод граждан при производстве по уголовным делам; дискуссионна позиция автора о том, что ускоренное производство может осуществляться лишь по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, поскольку сложность доказывания весьма часто зависит не от тяжести, а от вида преступления, а объем процессуальных гарантий длительностью судебного следствия не определяется; дискуссионна позиция автора об отнесении особого производства в порядке гл. 40¹ УПК РФ к ускоренным производствам, а также ряд позиций по вопросам досудебного соглашения о сотрудничестве (предложение заключать таковые только по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, представляющих значительную общественную опасность и сложность в раскрытии и расследовании, и определить перечень преступлений, по которым допускается соглашение о сотрудничестве; предложения о включении целого ряда дополнений в ведомственные приказы; предложение о рассмотрении дела в сокращенном порядке в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве только после основного дела); спорна позиция автора о том, что дознание в сокращенной форме не получило признания у правоприменителей и задачи

введения данной упрощенной формы остались нереализованными; подвергается критике рассмотрение автором вопросов пересмотра судебных решений, вынесенных в особом порядке, и невнимание автора к вопросам укороченных сроков процедуры пересмотра судебных решений об избрании мер пресечения.

По мнению официального оппонента Цоколовой О.И., отмеченные замечания не являются существенными, не опровергают положения и выводы диссертации О.В. Качаловой и не влияют на ее общую положительную оценку. Диссертация отвечает требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, доцента Андреевой Ольги Ивановны отмечается научная новизна диссертационного исследования, высокий уровень теоретической и практической значимости работы. Вместе с тем в отзыве содержится ряд замечаний. Так, указывается, что при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве должны быть предусмотрены гарантии защиты прав лиц, пострадавших от преступления, в том числе и по возмещению ущерба, причиненного преступлением; вызывает возражение позиция автора о том, что юридическое познание, осуществляемое судом на этапе назначения судебного разбирательства в сокращенном порядке, является компенсаторной функцией суда применительно к усеченному порядку судебного следствия, осуществляемого в особом порядке, в его связи с зависимостью от субъективного отношения судьи к своим обязанностям и нравственного стержня судьи; дискуссионной является позиция автора о необходимости рассмотрения по общему правилу уголовного дела с заключенным досудебным соглашением о сотрудничестве после основного уголовного дела и наделения прокурора правом решать этот вопрос в каждом конкретном случае.

По мнению О.А. Андреевой, несмотря на указанные замечания, которые носят дискуссионный характер, диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор, Качалова О.В., заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

В диссертационный совет поступило 13 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), в которых сделан вывод о том, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор, Качалова О.В., заслуживает присуждения ей ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс». Вместе с тем в отзывах высказаны отдельные замечания.

В отзыве кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики МГИМО МИД России, подготовленном доктором юридических наук, профессором Александром Викторовичем Гриненко и подписанном заведующим кафедрой доктором юридических наук Алексеем Александровичем Малиновским, обращается внимание на то, что автор в автореферате мог бы уделить больше внимания влиянию зарубежного законодательства на развитие российских упрощенных процессуальных процедур, а также не в полной мере отразил положительный зарубежный опыт правового регулирования ускоренного уголовно-процессуального производства, который мог бы быть применен в России.

В отзыве кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Белорусского государственного университета, подписанном заведующим кафедрой заслуженным юристом Республики Беларусь, кандидатом юридических наук, профессором Анатолием Александровичем Данилевичем, указывается, что: не нашел достаточного отражения в автореферате диссертации положительный опыт правового регулирования и практики применения ускоренного производства в законодательстве зарубежных стран, который мог бы быть применен в российских условиях; не в полной

мере можно согласиться с утверждениями автора о том, что идеи о необходимости реформирования российского уголовного процесса путем введения различного рода ускоренных процедур стали особенно активно развиваться во второй половине XX века, поскольку такая тенденция присутствовала и в советском законодательстве; не совсем ясно, увязывает ли автор публичный интерес с принципом целесообразности, рекомендуемым отдельными авторами для внедрения в уголовный процесс.

В отзыве, представленном кафедрой уголовного процесса и криминалистики Казанского (Приволжского) федерального университета, подготовленном доцентом кафедры кандидатом юридических наук, доцентом Наилем Исламовичем Газетдиновым и подписанном и.о. заведующего кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом Антоновым Игорем Олеговичем, указано, что автор, определяя особенности назначения судебного заседания в сокращенном порядке, фактически приравнивает данный этап производства по уголовному делу к этапу судебного следствия при рассмотрении уголовного дела в общем порядке, что представляется не совсем точным; нуждаются в дополнительной аргументации критерии трехуровневой дифференциации основных условий формирования ускоренного производства с точки зрения их приоритетов для отечественного уголовного судопроизводства; требуют дополнительной аргументации положения № 1 и № 4, выносимые на защиту.

В отзыве, подготовленном заместителем начальника Нижегородской академии МВД России доктором юридических наук, профессором Михаилом Николаевичем Поляковым, указывается, что автор анализирует специфику действия принципа разделения процессуальных функций в уголовном судопроизводстве, который традиционно рассматривается не в качестве самостоятельного принципа, а как часть принципа состязательности уголовного судопроизводства; указывая на комплексный характер действия принципа охраны прав участников уголовного судопроизводства, автор не раскрывает, что подразумевается под этим.

В отзыве, подготовленном кафедрой уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Академии ФСИН России, подписанном начальником кафедры кандидатом юридических наук, доцентом Александром Владимировичем Акчуриным, критикуется идея автора рассматривать уголовные дела в отношении лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве, в особом сокращенном порядке после того, как в общем порядке будет рассмотрено основное уголовное дело в отношении лиц, которых данное лицо изобличает в совершении преступления, поскольку в этом случае рассмотрение уголовного дела в отношении данного лица будет отложено на неопределенный срок.

В отзыве, подготовленном кафедрой уголовного процесса Военного университета Министерства обороны Российской Федерации, подписанном начальником кафедры кандидатом юридических наук, доцентом Игорем Александровичем Слободанюком, указывается, что нуждается в изменении механизм заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Поскольку возможность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве определяется тактикой следствия, то следует более конкретно на законодательном уровне прописать алгоритм заключения досудебного соглашения следователем и уточнить надзорные функции прокурора; нуждается в нормативном установлении мера ответственности следователя за несоблюдение досудебного соглашения о сотрудничестве.

В отзыве доктора юридических наук, профессора Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» Александра Семеновича Шаталова указывается, что: автору следовало бы предложить меры, направленные на повышение ответственности государственных органов за несоблюдение условий подписанного прокурором досудебного соглашения о сотрудничестве; полномочия прокурора по заключению досудебного соглашения о сотрудничестве должны быть переданы суду как участнику уголовного судопроизводства; автор упоминает в работе о принципе публичности уголовного судопроизводства, который отсутствует в российском уголовном процессе.

В отзыве кафедры уголовного процесса и криминалистики Волгоградского государственного университета, подготовленном доктором юридических наук, доцентом Аширбековой Мадией Таукеновной и директором Института права кандидатом юридических наук, доцентом Дикаревым Ильей Степановичем и подписанном заведующим кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом Соловьевой Натальей Алексеевной, отмечается, что дискуссионным представляется вывод автора о том, что на этапе назначения судебного разбирательства в особом порядке суд должен установить достаточность доказательств, подтверждающих виновность лица в совершении преступления. В отзыве также указывается, что суд кассационной инстанции обладает ограниченными процессуальными возможностями для установления обстоятельств, способных повлечь за собой возобновление производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, но не установленных вступившим в законную силу судебным решением либо постановлением органа предварительного расследования.

В отзыве кафедры уголовного процесса Московского университета МВД России, подготовленном доктором юридических наук, доцентом Клещиной Еленой Николаевной и подписанном заместителем заведующего кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом Шаровым Денисом Васильевичем, обращается внимание на то, что автор лишь схематично обозначает признаки новой модели ускоренного досудебного производства, не обозначая более подробно его конструкцию, а также на то, что требуется дополнительная аргументация в обоснование позиции о замене понятия «особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением» на «сокращенный порядок судебного разбирательства».

В отзыве, подготовленном судьей Калужского областного суда кандидатом юридических наук Быковской Еленой Васильевной, критикуется идея автора о необходимости рассмотрения в особом порядке лишь уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести, что приведет

к увеличению судейской нагрузки и негативным образом может сказаться на качестве осуществления правосудия по уголовным делам.

В отзыве, подготовленном судьей 3-го окружного военного суда кандидатом юридических наук Сердюковым Сергеем Владимировичем, указывается на необходимость законодательного закрепления не только возможности суда проводить допрос подсудимого в ходе рассмотрения уголовного дела в особом порядке, но и любых следственных действий в целях исследования любых доказательств, не связанных с виновностью и квалификацией содеянного; критикуется идея автора о необходимости рассмотрения в особом порядке лишь уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести.

В отзыве, подготовленном профессором кафедры уголовного права и процесса Юридического института Северного (Арктического) федерального университета им. М.В. Ломоносова кандидатом юридических наук Бурмагиным Сергеем Викторовичем, обращается внимание на то, что ряд поставленных автором в работе задач не соотносятся напрямую с названиями соответствующих параграфов и положений, выдвигаемых для публичной защиты; представляется излишне категоричным утверждение о том, что при решении вопроса о возможности рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства на стадии подготовки судебного заседания судья фактически предрешает вопрос о виновности лица в совершении преступления, поскольку на основании ознакомления с письменными доказательствами у него формируется внутреннее убеждение о достаточности доказательств, подтверждающих виновность лица в совершении преступления.

В отзыве, подготовленном начальником кафедры уголовного процесса Академии МВД Республики Беларусь кандидатом юридических наук, доцентом Данько Игорем Владимировичем, указывается, что не в полной мере обоснован подход, согласно которому досудебное соглашение о сотрудничестве отнесено к ускоренному производству, а также из текста автореферата неясно, как будет выглядеть сформулированная автором новая

модель ускоренного досудебного производства по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, не представляющих сложность в расследовании, и каких изменений уголовно-процессуального закона она потребует.

Выбор официальных оппонентов обуславливается специализацией данных ученых в сфере уголовно-процессуального права, в области сокращенных процедур уголовного судопроизводства; ведущей организации – учеными, специалистами в сфере уголовно-процессуального права, в том числе по теме диссертации, а также наличием кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана совокупность теоретических и прикладных положений по модернизации института ускоренного производства в уголовном процессе, основанных на фундаментальных конституционных принципах, отечественных законодательных традициях и современном зарубежном опыте;

сформулированы авторские правовые позиции по разрешению наиболее сложных и актуальных проблем, возникающих в ходе применения сокращенных процедур уголовного судопроизводства;

доказано, что назначение уголовного судопроизводства, задачи процессуальной экономии, реализуемые в ускоренных производствах, должны решаться в системном единстве с другими задачами, стоящими перед уголовным судопроизводством, в связи с чем обоснована необходимость применения ускоренного судебного производства преимущественно по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, а также ограничения круга дел, при производстве по которым возможно заключение досудебного соглашения о сотрудничестве;

обоснована необходимость формирования новой модели ускоренного досудебного соглашения по делам о преступлениях небольшой тяжести, не представляющих сложности, совершенных в условиях очевидности;

введены в научный оборот авторские определения понятий «ускоренное производство», «сокращенный порядок судебного разбирательства», которые служат цели определения единого методологического подхода к вопросам развития законодательства о сокращенных процессуальных формах в уголовном процессе.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

разработаны новые научные положения, вносящие вклад в отечественную науку уголовно-процессуального права применительно к теоретическим основам ускоренного производства в российском уголовном процессе и позволяющие кардинальным образом модернизировать институт ускоренного производства;

использованы современные базовые общенаучные и частные научные методы исследования, применение которых позволило обогатить научные знания об ускоренном производстве в российском уголовном процессе и отдельных его видах;

выявлены существенные проблемы правового регулирования ускоренного производства в российском уголовном процессе и практики применения уголовно-процессуальных норм, регулирующих отдельные виды ускоренного производства, и предложены пути их разрешения;

разработан ряд новых предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, которые можно рассматривать в качестве теоретической основы для дальнейшего развития института ускоренного производства.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они:

систематизированы автором в виде проектов федерального закона, приказа Генерального прокурора Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации;

содержат предложения, направленные на совершенствование норм уголовно-процессуального права, регламентирующих отдельные виды ускоренного производства;

внедрены в законотворческую деятельность Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, практическую деятельность Верховного Суда Российской Федерации и Генеральной прокуратуры Российской Федерации, а также используются в учебном процессе Российского государственного университета правосудия, Института повышения квалификации Академии Следственного комитета Российской Федерации;

использованы автором при подготовке проектов постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» и от 30.06. 2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право обвиняемого на защиту в уголовном судопроизводстве»;

создают научную основу для дальнейшего изучения различных аспектов правового регулирования ускоренного производства в российском уголовном процессе.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных соискателем, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

научные положения диссертации основаны на репрезентативных эмпирических данных, полученных в результате анализа и обобщения 893 уголовных дел, рассмотренных судами в особом порядке в период с 2009 по 2015 г.; анкетировании 656 практических работников (судей, прокуроров, следователей, дознавателей, адвокатов); статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о количестве и категориях уголовных дел, рассмотренных судами в порядке глав 40 и 40¹

УПК РФ за период с 2010 по 2015 г.; обзоров законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации и опубликованной практики Верховного Суда Российской Федерации по делам, рассмотренным в особом порядке за период с 2005 по 2015 г.; обзоров практики рассмотрения уголовных дел краевыми, областными судами в 72 субъектах Российской Федерации за период с 2010 по 2015 г.;

основные научные положения разработаны с учетом методологических требований теории уголовно-процессуального права, а также апробированных методов научного познания.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении диссертационной работы, достижении поставленных в ней цели и задач; непосредственном получении исходных данных при обобщении статистических показателей и материалов судебной практики, проведении анкетирования профессиональных участников уголовного судопроизводства, их обработке и научной интерпретации; определении круга требующих научного разрешения теоретических и прикладных проблем, связанных с необходимостью совершенствования правового регулирования ускоренного производства в уголовном процессе, и выработке научно обоснованного комплекса мер по решению этих проблем; подготовке 56 научных публикаций по теме исследования; во внедрении результатов исследования в практическую деятельность Верховного Суда Российской Федерации, Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Академии Следственного комитета Российской Федерации, Российского государственного университета правосудия.

На заседании 23.06.2016 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Качаловой Оксаны Валентиновны «Ускоренное производство в российском уголовном процессе» на соискание ученой степени доктора юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно

