



**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ВСЕРОССИЙСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ЮСТИЦИИ
(РПА МИНЮСТА РОССИИ)»**

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ) ВГУЮ (РПА МИНЮСТА РОССИИ)

В.О., 10-я линия, д.19, лит. А, г. Санкт-Петербург, 199178, Тел.: (812)328-45-17,

Факс: (812)328-45-18; e-mail: spbf@rpa-mjust.ru

ОГРН 1027700162676 ИНН/КПП 7719061340 /780102001

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата
юридических наук Красниковой Екатерины Всеволодовны на тему
«Криминологическая характеристика и предупреждение коррупции в сфере
исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы»
(специальность 12.00.08 – уголовное право, криминология и уголовно-
исполнительное право)

Осмысление феномена коррупции во всех ее проявлениях – задача, которая стояла перед научным сообществом уже достаточно давно, и продолжает оставаться актуальной и в настоящее время. Поражение коррупцией ощутили на себе практически все сферы государственного управления. Не обошла стороной данная проблема и сферу исполнения уголовных наказаний, в том числе деятельность учреждений и органов, исполняющих наказание в виде лишения свободы.

Федеральная служба исполнения наказаний Российской Федерации – это ведомство, насчитывающие в своей структуре значительное число колоний, исправительных учреждений, тюрем и др. Штатная численность сотрудников ФСИН России составляет около 300 тыс. человек. Это едва ли не самая большая по численному составу сотрудников федеральная служба.

Как справедливо отметил автор, особенную опасность имеет коррупция в системе государственных органов, осуществляющих борьбу с преступностью. Диссертация Красниковой Е.В. содержит ряд гипотез, которые, безусловно, представляют научный интерес и могут быть положены в основу дальнейших научных разработок. В качества достоинства следует признать логическую обоснованность структуры исследования.

Анализируя положения, выносимые на защиту и часть содержания диссертационного исследования, представленного в автореферате, можно выделить некоторые вопросы достойные пристального научного внимания и обсуждения.

Так, заслуживает внимания вывод автора о необходимости условного деления коррупционной преступности в рассматриваемой сфере на общую и специальную. Мы солидарны с автором, который утверждает, что Общую составляют коррупционные деяния, типичные для всех органов власти и не зависящие от специфики правоохранительной службы, а к специальной (применительно к исследуемой сфере) коррупционной преступности относится совокупность преступлений, классифицируемых в зависимости от функций сотрудников правоохранительных органов, должностные обязанности которых связаны с исполнением наказания в виде лишения свободы (положение №3, выносимое на защиту).

Достаточно обоснованным и востребованным для использования в других научных исследованиях в будущем представляется авторский подход к причинному комплексу коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы, который представлен автором в виде пяти основных групп.

В то же время дискуссионным является, по нашему мнению, предложение автора, высказанного на странице 18 автореферата, о том, что «коррупция», «коррупционное преступление» и «признаки коррупции» нуждаются в закреплении на законодательном уровне. Для целей каждого конкретного научного исследования используется различное понятие

коррупции, что, как нам представляется, дает возможность исследователям в каждом конкретном случае открывать новые свойства коррупции, учитывая ее динамичность как негативного социального явления, а также способность к самодетерминации. В этом отношении автору настоящего отзыва близка позиция немецких исследователей, согласно которой в настоящее время не выработано единого определения феномена «коррупция», и вряд ли такое определение будет дано в ближайшее время, скорее всего, оно не будет дано никогда. Поэтому при формулировании конкретного научного вопроса должно быть избрано то понятие коррупции, которое больше всего приемлемо для целей конкретного исследования»¹.

Но больше всего вопросов вызывает предложение автора об установлении уголовно-правового запрета в отношении деяний лидеров организованных объединений осужденных, содержащих признаки злоупотребления (торговли) влиянием, для чего предлагается дополнить УК РФ статьей 321¹ «Использование действительного или предполагаемого влияния лицом, отбывающим наказание в виде лишения свободы». Объективная сторона этого преступления, по мнению автора, выражается в получении лицом, отбывающим наказание в виде лишения свободы, лично или через посредника денег, имущества, прав на имущество, ценных бумаг или какого-либо преимущества материального или нематериального характера за оказание влияния на принятие решения представителями администрации учреждения или органа уголовно-исполнительной системы в пользу других лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, вне зависимости от того, было ли это влияние действительно оказано. То есть фактически автор намерен криминализировать умышленное создание условий для совершения преступления, предусмотренного статьей 291 УК РФ, что требует серьезного обоснования, которое возможно не усматривается в рамках автореферата.

¹ Mertel Maresa Drittmittelinwerbung zwischen Kooperation und Korruption. Strafrechtliche Grenzen einer Flucht ins Privatrecht bei der Drittmittelinwerbung durch Hochschulen: Dissertation zur Erlangung des Grades eines Doktors der Rechte der Rechts und Wirtschaftswissenschaftlichen Fakultät der Universität Bayreuth. Bonn, Dt. Hochschulverband, 2009. - XIV, 253 p. 9.

Указанное предположение, безусловно, не влияет на положительную оценку исследования Красниковой Екатерины Всеволодовны. Научные изыскания автора обладают практической направленностью и могут быть использованы в правоприменительной деятельности. Автор заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право, криминология и уголовно-исполнительное право.

к.ю.н., доцент,
доцент кафедры Уголовного права и процесса
Санкт-Петербургского института (филиала)
ВГУЮ (РПА Минюста России)
«22» ноября 2016 года

Сергеева А.А.

Отзыв обсужден на заседании кафедры Уголовного права и процесса
21 ноября 2016 года (протокол №3)