



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
СЛУЖБА БЕЗОПАСНОСТИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(ФСБ России)

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«МОСКОВСКИЙ ПОГРАНИЧНЫЙ ИНСТИТУТ  
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ БЕЗОПАСНОСТИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»  
(ФГКОУ МПИ ФСБ России)  
ул. Осташковская д.15, г. Москва, 129345  
тел. / (факс) (499) 798-95-26  
e-mail: mpi@fsb.ru

Ученому секретарю  
диссертационного совета  
при Академии Генеральной  
прокуратуры Российской  
Федерации

Н.В. Булановой

Уважаемая Наталья Викторовна!

Направляем в Ваш адрес отзыв на автореферат диссертации Мелешко Дениса Анатольевича на тему «Сопричинение вреда без признаков соучастия в доктрине уголовного права», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Приложение: 1. Отзыв на автореферат № 1524-2723 от 24 августа 2016 г.  
экз. № 1, на 3 листах, несекретно.

Заместитель начальника Института -  
начальника отдела

Н.П. Фролкин

## ОТЗЫВ

На автореферат диссертации Мелешко Дениса Анатольевича на тему: «Сопричинение вреда без признаков соучастия в доктрине уголовного права», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»

На протяжении длительного времени ведется дискуссия о сопричинении вреда без признаков соучастия, несмотря на это, отечественное уголовное законодательство не решило этой проблемы. Мнение отечественных ученых по данному вопросу неоднозначно. На сегодняшний день сопричинение вреда без признаков соучастия выходит за пределы правового регулирования норм о соучастии, а о возрастающей актуальности проблемы неосторожного сопричинения вреда свидетельствует судебная практика. Принимая во внимание, большое количество неразрешенных проблем в этой сфере диссертация Мелешко Д.А. заслуживает особого внимания и представляет определенный научный и практический интерес.

Судя по автореферату, в диссертационном исследовании соискателем поставлена цель - определить уголовно-правовые нормы, регламентирующие отдельные формы сопричинения вреда без признаков соучастия; теоретические концепции развития уголовного законодательства о совместном причинении вреда; практика уголовно-правовой оценки совместного причинения вреда в динамике ее развития.

Следует отметить, что анализ автореферата диссертации Мелешко Д.А. показывает, что в рамках диссертационного исследования сформулирована авторская редакция дополнений в ст.ст. 34, 35 УК РФ, которая в целом отражает потребности практики деятельности органов предварительного расследования.

Особого внимания заслуживает содержательная эмпирическая база (с. 8 автореферата), а также результаты апробации исследования (с. 13 автореферата).

В целом диссертационное исследование Мелешко Д.А., судя по автореферату, является логичным, законченным, самостоятельным

исследованием, имеющим научную и теоретическую значимость. Выводы автором научно обоснованы, представляются убедительными и логичными.

Отмечая достаточно высокий уровень диссертационного исследования, его полноту, новизну сформулированных выводов и практических рекомендаций, достоверность полученных результатов, вместе с тем, целесообразно сформулировать некоторые критические пожелания по содержанию автореферата:

1. В положении № 2, выносимом на защиту (с. 9 автореферата) соискатель определяет следующие формы сопричинения вреда: соучастие в преступлении, сопричинение вреда с лицами, не подлежащими уголовной ответственности, опосредованное причинение вреда, неосторожное сопричинение вреда. На наш взгляд, из данного перечня форм сопричинения вреда, целесообразно исключить форму соучастие в преступлении и оставить данный институт как самостоятельный. Все же остальные формы сопричинения вреда регламентировать как самостоятельные нормы.

2. В положении № 5, выносимом на защиту (с. 10 автореферата), соискатель предлагает изъять из института соучастия указание на возможность совершения преступления посредством другого лица. На наш взгляд, нецелесообразно подвергать жесткой коррекции институт соучастия. Возможно, сопричинение вреда выделить в самостоятельные нормы Общей части уголовного закона в рамках института соучастия, там же и определить формы сопричинения вреда, которые предлагает автор в Положении № 2, выносимом на защиту (с. 9 автореферата).

2. В п. 1 Положения № 8, выносимом на защиту (с. 11-12 автореферата), автор предлагает включить в главу седьмую УК РФ авторское определение неосторожного сопричинения вреда. И определяет неосторожное сопричинение вреда, как совместное участие двух или более лиц в совершении деяния, повлекшего по неосторожности наступления единых общественно-опасных последствий, предусмотренных уголовным законом. Это также, на наш взгляд, возможно сделать в рамках норм о сопричинение вреда, в рамках института соучастия, как отмечалось выше. В п. 3 Положения № 8, выносимом на защиту (с. 12 автореферата) автор предлагает

предусмотреть в уголовно- процессуальном законодательстве возможность расследования и объединения в одном производстве уголовных дел в отношении неосторожных сопричинителей. Совместное участия двух или более лиц в совершении деяния и наступление единых общественно-опасных последствий являются обязательными признаками, исходя из авторского определения соискателя, неосторожного сопричинения вреда. При таких условиях дополнительной регламентации в рамках уголовно- процессуального законодательства о возможности расследования и объединения в одном производстве уголовных дел в отношении неосторожных сопричинителей не требуется.

Следует отметить, что указанные в отзыве замечания носят преимущественно дискуссионный и отчасти рекомендательный характер и в целом не влияют на выводы о достаточно высоком уровне проведенного соискателем исследования, а также прикладной направленности подготовленных им научно-практических рекомендаций.

Вывод: Диссертация Мелешко Дениса Анатольевича «Сопричинение вреда без признаков соучастия в доктрине уголовного права» соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней № 842 от 24 сентября 2013 года, ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Отзыв подготовлен старшим преподавателем кафедры Ким О.А. и кандидатом юридических наук, доцентом Звягинцевым В.В.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры.

Протокол № 7 от 21 июля 2016 г.

Старший преподаватель кафедры

О.А. Ким

Врио начальника кафедры  
кандидат юридических наук, доцент

В.В. Звягинцев

Подписи О.А. Ким и В.В. Звягинцева ЗАВЕРЯЮ:

Начальник отдела кадров

И.В. Рябцев

152/с - 2773