



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
СЛУЖБА БЕЗОПАСНОСТИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(ФСБ России)  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«МОСКОВСКИЙ ПОГРАНИЧНЫЙ ИНСТИТУТ  
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ БЕЗОПАСНОСТИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»  
(ФГКОУ МПИ ФСБ России)  
ул. Осташковская д. 15, г. Москва, 129345  
тел./факс (499)798-95-26  
e-mail: mpi@fsb.ru

Председателю Диссертационного  
совета Д 170.001.01 при Академии  
Генеральной Прокуратуры,  
доктору юридических наук,  
профессору  
Коробейникову Б. В.

Уважаемый Борис Васильевич!

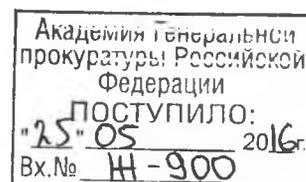
Направляем Вам отзыв на автореферат диссертации Реута Дмитрия Алексеевича «Информирование избирателей как гарантия реализации активного избирательного права граждан в Российской Федерации», подготовленный кафедрой государственно-правовых дисциплин Московского пограничного института ФСБ России.

Приложение: 1. Автореферат, инв:1075 на 16 листах, несекретно, только в адрес.

2. Отзыв 2 экз. № 132/с-2001 на 3 листах, несекретно, только в адрес.

Заместитель начальника Института -  
начальник отдела

Н.П. Фролкин



## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Реута Дмитрия Алексеевича «Информирование избирателей как гарантия реализации активного избирательного права граждан в Российской Федерации».

Избранная тема исследования представляется весьма актуальной, поскольку 18 сентября 2016 года в единый день пройдут выборные кампании различного уровня, включая выборы депутатов Государственной Думы, глав субъектов Российской Федерации (4 очередных и 2 досрочных) и выборы депутатов законодательных собраний в 38 субъектах, что требует широкомасштабного и всестороннего информирования избирателей в масштабе страны, в целом. Вместе с тем, как во многих средствах массовой информации, так и в психологии граждан зачастую отсутствует грань между информированием и предвыборной агитацией, что может привести к недостаточно объективно необходимым в настоящий момент результатам голосования с усиленным субъективным фактором. Актуальность выбранной темы также можно аргументировать фактом совпадения активной фазы избирательного процесса не только в Российской Федерации, но и в США, чей позитивный и негативный опыт информирования избирателей также мог бы быть использован в теории и практике российского конституционного права.

Объект и предмет исследования представляются соответствующими выбранной теме, цель и задачи соответствуют в полном объеме предложенной автором диссертационного исследования структуре диссертации: трем главам и шести параграфам. Не совсем понятно отсутствие в автореферате научной задачи (гипотезы) исследования.

Достоверность выводов, рекомендаций и иных результатов исследования подтверждается широкой нормативной и статистической базой, в частности, анализ отчетов ЦИК, вместе с тем, автор ссылается на странице 8 автореферата на «результаты социологических опросов (Фонд «Общественное мнение»)), и не совсем понятно – проводились ли автором диссертации собственные социологические опросы в рамках исследования?

Особого внимания в рамках научной новизны диссертации заслуживает второе положение, выносимое на защиту, содержащееся на странице 10 автореферата, содержащее авторское определение понятия информирование, из которого четко следует его смысловое несовпадение с понятием предвыборной агитации. В развитие данной мысли ее логическим продолжением можно считать четвертое положение, выносимое на защиту (страницы 10-11 автореферата), в котором выявлены автором существенные различия указанных конституционно-правовых институтов. Также, представляется возможным согласиться с автором, предлагающим в седьмом положении, выносимом на защиту (страницы 12-13 автореферата), придать предвыборной программе обязательный статус, включив ее в перечень документов для выдвижения на выборах.

Несмотря на достоинства рецензируемого автореферата, представляется необходимым отметить ряд недостатков, которые носят дискуссионный характер и не влияют на общую высокую оценку исследования.

1. Как уже указывалось выше – в автореферате отсутствует сформулированная автором научная задача (гипотеза), в которой могло быть емко сформулировано наличие определенного противоречия между существующей в настоящий момент пробельностью в исследуемой сфере правового регулирования и необходимостью восполнения указанных противоречий.

2. В основном содержании работы, представленном на страницах 16-24 автореферата, содержится информация только о названиях глав: Первая глава «Конституционно-правовые основы информирования избирателей как гарантии реализации активного избирательного права граждан в Российской Федерации»; Вторая глава «Направления совершенствования конституционно-правового регулирования информирования избирателей», в то время, как названия параграфов отсутствуют. Это не позволяет рецензенту

сопоставить краткое содержание параграфа с его названием и соответствующей задачей исследования.

3. По тексту автореферата отсутствует информация о проведенных автором лично социологических опросах, в то время, как выбранная им тем как нельзя более предполагает прямое выяснение общественного мнения относительно информирования избирателей как такового.

**ВЫВОД.** В целом, судя по автореферату, данное научное исследование обладает достаточно высокой степенью научной новизны, а также теоретической и практической значимостью, что свидетельствует о соответствии работы критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (пп. 9-11, 13-14).

Отзыв составлен: доцентом кафедры государственно-правовых дисциплин, кандидатом исторических наук Бондаревой Г.А.

Отзыв обсуждён и одобрен на заседании кафедры государственно-правовых дисциплин 06 мая 2016 г., протокол № 7.

Врид начальника кафедры  
государственно-правовых дисциплин  
доцент  
06 мая 2016 г.

А.А. Королько

Подпись доцента А.А. Королько заверяю.

Врид начальника отдела кадров Института

Х.Х. Фахретдинов



152/с-2002  
05.23.05.16