

УТВЕРЖДАЮ

Первый заместитель директора
Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Института государства и права
Российской академии наук,
доктор политических наук



С.В. Вавилов
С.В. Вавилов



«23» *января* 2018 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института государства и права Российской академии наук - о диссертации и автореферате диссертации Чуракова Дениса Борисовича «Противодействие преступным посягательствам на сохранность лесных и иных насаждений (уголовно-правовые и криминологические меры)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Тема диссертационного исследования Д.Б. Чуракова относится к числу **наиболее актуальных** для науки уголовного права и криминологии. Актуальность данной темы определяется, прежде всего, неудовлетворительным для российского государства и общества в целом состоянием защищенности леса как одного из основных богатств России, имеющих ключевое экологическое, экономическое и нравственное значение для нашей страны.

Диссертант, на наш взгляд, вполне обоснованно исходит из того, что экологическая безопасность нашей страны в части, относящейся к состоянию

защищенности лесов от умышленного неосторожного уничтожения и повреждения, в том числе в результате пожаров, снижается. Этот вывод имеет и официальное подтверждение в Указе Президента Российской Федерации от 19 апреля 2017 г. № 176, которым утверждена Стратегия экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года.

В указанной Стратегии, в частности, констатируется, что ежегодно до 200 000 граждан становятся потерпевшими от лесных пожаров. Одновременно не удается обеспечить более 1 процента возмещения суммы того ущерба, который причиняется в результате нарушений лесного законодательства. При этом прогнозируется рост масштабов уничтожения лесов в результате пожаров.

Нельзя также не согласиться с выводом диссертанта о том, что незаконная вырубка леса в нашей стране давно приобрела характер масштабной организованной преступной деятельности.

За один лишь 2015 г. было выявлено более 17 000 фактов незаконной рубки лесных насаждений, причинивших ущерб на сумму около 9 млрд руб.

При этом, однако, нельзя не обратить внимания на то, что число осужденных за эти преступления (ст.260 УК РФ) составило 4691 чел. (в 2016 г. число осужденных снизилось до 4458 чел.).¹

Одним из важных условий недостаточно эффективного противодействия преступным посягательствам на сохранность лесных и иных насаждений, как, на наш взгляд, вполне обоснованно полагает соискатель, являются противоречия и пробелы законодательства об ответственности за посягательства на лесные ресурсы, которые не могут быть компенсированы правоприменителем.

¹ См.: Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации» Форма № 10-а (2015, 2016) // <http://www.cdep.ru> Дата Обращения: 10.01.2018.

Несмотря на то, проблемам уголовной ответственности за экологические преступления (в том числе, преступления, предметом которых являются лес, лесные и иные насаждения) и криминологического предупреждения данного вида преступлений посвящено значительное число исследований, в том числе диссертационных (включая труды научных работников ИГП АН СССР и ИГП РАН) степень научной разработанности соответствующей проблематики нельзя признать отвечающей потребностям новейшего времени и тем вызовам, с которыми наша страна столкнулась в последние годы.

Теоретическая и практическая ценность выполненного Денисом Борисовичем Чураковым исследования также не вызывают сомнений. Диссертант не только подверг систематическому анализу все основные современные позиции ученых, исследовавших проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ст.260 и 261 УК РФ, а также вопросы криминологической профилактики данной группы преступлений, но и обобщил соответствующий законотворческий опыт новейшего времени (как отечественный, так и зарубежный), оценил его значение и пределы использования для целей совершенствования противодействия преступным посягательствам на сохранность лесных и иных насаждений. Результаты исследования, выполненного соискателем, несомненно, представляют ценность для всех исследователей проблем борьбы с экологической преступностью как система эмпирически обоснованных теоретических суждений и выводов по широкому кругу вопросов уголовной политики в отношении преступных посягательств на сохранность лесных и иных насаждений.

Основные выводы и предложения соискателя, относящиеся к вопросам совершенствования законодательства об ответственности за посягательства на сохранность лесных и иных насаждений, соответствующей правоприменительной практики, разъяснений высшей судебной инстанции по вопросам применения рассматриваемых норм, а также по вопросам

предупреждения рассматриваемой группы преступлений криминологическими средствами, по нашему мнению, представляют значительную ценность для законодателя, иных нормотворцев, а также для правоприменителей и несомненно будут востребованы.

Диссертационное исследование Д.Б. Чуракова характеризуется значительной степенью **научной новизны**, которая состоит, в частности, в: а) разработке понятия преступного лесонарушения и обосновании необходимости использования данного понятия для целей правоприменения (положение 4, вынесенное на защиту), б) разработке и обосновании универсального критерия разграничения объективной стороны составов преступных лесонарушений между собой (положение 4, вынесенное на защиту), в) уточнении уголовно-правовой характеристики преступлений, предусмотренных ст. 260 и 261 УК РФ, с использованием общих для преступных лесонарушений признаков соответствующих составов преступлений (положение 5, вынесенное на защиту); г) разработке и теоретическом обосновании изменений, которые целесообразно внести в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» в интересах обеспечения единообразия практики применения ст.260 и 261 УК РФ (положение 5, вынесенное на защиту), д) разработке и теоретическом обосновании предложений, направленных на усиление ответственности за систематическое нарушение лесного законодательства и установление его безусловным основанием для досрочного прекращения права пользования лесами, введение ответственности за нахождение на землях лесного фонда с механизированными орудиями заготовки древесины (бензопилы, лесные машины для заготовки) в отсутствие разрешительных документов и др. (положение 7, вынесенное на защиту).

Основные научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации Д.Б.Чуракова, представляются нам

достаточно обоснованными в теоретическом и эмпирическом отношении, соответствуют ключевым положениям теории уголовного права и криминологии, имеющимся в открытом доступе данным о практике применения уголовно-правовых норм об ответственности за лесонарушения, актуальным положениям международного и национального правового регулирования безопасности окружающей природной среды.

Достоверность основных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертационном исследовании Д.Б. Чуракова, обеспечена использованием ранее апробированных в научных исследованиях по юридическим наукам общих и частных научных методов, сопоставлением полученных эмпирических сведений с данными иных диссертационных исследований.

Все ключевые результаты исследования характеризуются достаточной степенью апробации. В частности, основные результаты исследования и предложения по совершенствованию уголовного законодательства диссертанта изложены в коллективной монографии, научно-практическом комментарии и десяти опубликованных научных статьях, в том числе в пяти статьях в периодических научных изданиях, включенных в перечень изданий, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований.

Отдельные результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Алтайского, Мордовского, Томского, Ульяновского государственных университетов, Поволжского государственного технического университета, Нижегородской сельскохозяйственной академии, используются в практической деятельности правоохранительных и исполнительных органов власти ряда субъектов РФ.

Диссертация Д.Б. Чуракова имеет оригинальный характер, отвечает требованиям научного стиля изложения результатов исследования и

оформлена в соответствии с требованиями, установленными для завершённых научных исследований.

Автореферат соответствует диссертации.

Вместе с тем, отдельные положения диссертации Дениса Борисовича Чуракова, по нашему мнению, носят спорный, недостаточно обоснованный или противоречивый характер.

1. Небезупречным представляется предложенное соискателем определение понятия группового объекта преступных лесонарушений как общественных отношений, складывающихся по поводу экологической, санитарной и пожарной безопасности в лесах, охраны и рационального использования лесных и иных насаждений (с.14 автореф. и дисс.). Предложенная дефиниция, на наш взгляд, не учитывает то обстоятельство, что по поводу различных видов безопасности в лесах могут возникать не только отношения, направленные на обеспечение такой безопасности, но и отношения, направленные на снижение и даже устранение такой безопасности. Таким образом, допускается, что преступные лесонарушения могут посягать на отношения, сказывающиеся по поводу возникновения, например, пожарной опасности в лесах, что, на наш взгляд, противоречит действительности и позиции самого диссертанта. Одновременно допускается, что если соответствующая безопасность отсутствует (не обеспечивается), то лес не подлежит охране. По нашему мнению, при определении так называемого группового объекта преступных лесонарушений целесообразно исходить из того, что преступления посягают не на общественные отношения, возникающие *по поводу* каких-либо состояний или деятельности, а на общественные отношения *к самим этим* состояниям, деятельности, институтам и т.п. как к неуничтожимым социальным ценностям.

2. Существующую правоприменительную практику по делам о преступлениях, предусмотренных ст.260 и 261 УК РФ, по нашему мнению, не вполне корректно именовать «текущей, *прецедентной*

правоприменительной практикой», поскольку законодательные основы прецедентного правоприменения по уголовным делам отсутствует. Этим отчасти объясняется чрезвычайно большой разброс правоприменительных позиций по уголовным делам о сходным по всем признакам преступлениям, нестабильность уголовного правоприменения в целом. В этой связи, полагаем полезным предложить соискателю высказать свою позицию относительно целесообразности введения судебного прецедента по уголовным делам.

3. Предложение соискателя квалифицировать неосторожное повреждение или уничтожение даже единичных деревьев как уголовно-наказуемое деяние (положение 6, вынесенное на защиту), по нашему мнению, противоречит другому предложению соискателя, изложенному в том же положении, вынесенном на защиту, из которого следует, что «в целях более эффективной дифференциации ответственности за уничтожение и повреждение лесных и иных насаждений в ст. 261 УК РФ необходимо увеличить размер крупного ущерба, поскольку ныне существующий размер эквивалентен уничтожению единичных деревьев, что не вполне адекватно общественной опасности деяния». По нашему мнению, данное противоречие требует пояснений диссертанта во время защиты.

4. Поддерживая в целом предложение соискателя о необходимости введения административной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение должностными лицами своих обязанностей по выявлению и пресечению лесонарушений с наделением прокурора правом возбуждения таких дел (положение 7, вынесенное на защиту), считаем важным обратить внимание на то, что Федеральным законом от 23.06.2016 № 218-ФЗ КоАП РФ был дополнен, в частности, статьей 8.32.2 «Включение заведомо недостоверной информации в реестр недобросовестных арендаторов лесных участков и покупателей лесных насаждений», возбуждение дел по которой отнесено к компетенции прокурора.

5.Разделяя в целом предложения соискателя о внесении изменений в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» (положения 5 и 6, вынесенные защиту), считаем необходимым обратить внимание на необходимость дать пояснения о степени влияния на эти положения изменений, внесенных в указанный акт постановлениями Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2017 № 41 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации» и от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде».

Высказанные замечания, тем не менее, носят дискуссионный характер, не влияют на общий положительный вывод о соответствии диссертации Чуракова Д.Б. официальным требованиям, предъявляемым к подобного рода научным исследованиям.

В связи с изложенным, диссертация Чуракова Дениса Борисовича на тему «Противодействие преступным посягательствам на сохранность лесных и иных насаждений (уголовно-правовые и криминологические меры)», по нашему мнению, является завершенной, оригинальной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права и криминологии, отличающейся также научной новизной и обладающей практической значимостью. Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, изложенным в абзаце втором пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Чураков Денис Борисович, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен главным научным сотрудником сектора уголовного права, криминологии и проблем правосудия Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт государства и права Российской академии наук, доктором юридических наук, профессором А.Н. Харитоновым, обсужден и одобрен на заседании сектора уголовного права, криминологии и проблем правосудия «16» января 2018 г. (протокол № 1).

Заведующий сектором уголовного права,
криминологии и проблем правосудия
Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Института государства и права
Российской академии наук
доктор юридических наук, профессор

С.В.Максимов

«18» января 2018 г.

Сектор уголовного права, криминологии и проблем правосудия
Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института
государства и права Российской академии наук (контактная информация:
119019, г. Москва, ул. Знаменка, д. 10, каб. 411, телефон 8 (495) 691-87-92,
email: criminal_law@igpran.ru).