

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Кулагина Андрея Николаевича на тему «Продолжаемые преступления: уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Актуальность темы диссертационного исследования «Продолжаемые преступления: уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации» определяется тем, что в уголовно-правовой науке до сих пор не сложилось единого мнения относительно института продолжаемого преступления: ни в российском, ни в советском, ни в действующем современном уголовном законодательстве не содержалось определения продолжаемого преступления. Его отсутствие инициировало многочисленные дискуссии. В уголовном праве данный институт становился объектом многочисленных научных обсуждений, ему посвящались статьи, монографии. Однако, несмотря на такое внимание к нему со стороны научной общественности, решить ее в полном объеме не удалось.

Исследование доктринальных источников показало, что под продолжаемыми преступлениями понимаются преступления, складывающиеся из тождественных противоправных действий, охватываемых единым умыслом, направленных на достижение единой цели. Вместе с тем, по мнению многих ученых данную трактовку нельзя признать совершенной, она страдает неточностью, не в полной мере позволяет определить в процессе квалификации момент юридического окончания продолжаемого преступления. Не случайно автор научного исследования сложившуюся ситуацию считает неприемлемой в практике применения уголовного закона, так как она ослабляет гарантии государственной защиты от произвольного уголовного преследования, осуждения и наказания. Все это в совокупности и определило актуальность представленной на рецензирование работы.

Давая оценку научному исследованию, следует отметить, что его структура выверена, последовательна, логически выведена из названия. А.Н. Кулагин правильно определил объект и предмет, цель и задачи. В частности, объектом определен комплекс общественных отношений, возникающих в связи с уголовно-правовой оценкой продолжаемой преступной деятельности. Его конкретизация нашла свое отражение в предмете, который сформулирован как основные концепции (теории) продолжаемого преступления; продолжаемые преступления и их признаки; зарубежный опыт их нормативной регламентации; проблемы квалификации продолжаемых преступлений; общие и частные правила их уголовно-правовой оценки.

Все это позволило автору разработать комплекс научных положений и вынести их на защиту с обстоятельной теоретической аргументацией. В работе диссертант использует значительное количество научных трудов российских и зарубежных ученых в области теории права, уголовного права, действующее и утратившее силу российское уголовное законодательство, нормативные акты

других отраслей права. Также автор опирается на обширный эмпирический материал, состоящий из данных опубликованной судебной практики, материалов уголовных дел, статистических данных, данных опроса экспертов.

Сформулированные автором положения и выводы дают представление об оригинальном подходе рассматриваемой проблемы продолжаемых преступлений. Полученные материалы следует признать достоверными и обоснованными, обладающими научно-практической значимостью и свидетельствуют о личном вкладе А.Н. Кулагина в уголовно-правовую науку.

В целом изучение автореферата дает основания утверждать, что диссертация А.Н. Кулагина «Продолжаемые преступления: уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации» является актуальным, самостоятельным, оригинальным исследованием, обладающим необходимой научной новизной и характеризующимся теоретической и практической значимостью.

Отмечая высокий уровень диссертационного исследования, его актуальность, солидаризируясь с большей частью теоретических выводов и практических предложений, необходимо также высказать некоторые замечания и обратить внимание на отдельные недостатки и погрешности, допущенные автором.

1. Согласно п. 22 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 «при принятии диссертации к защите диссертационный совет назначает официальных оппонентов по диссертации из числа компетентных в соответствующей отрасли науки ученых, имеющих публикации в соответствующей сфере исследования». Подобное требование предполагает, что соискатель должен не только знать о наличии работ ученых, назначенных в качестве его официальных оппонентов, но и использовать в процессе исследования, а также указывать их в разделе «Степень научной разработанности темы исследования». Однако, в данном разделе (с. 5) упоминание второго официального оппонента Владимира Константиновича Андрианова не содержится, что противоречит указанным выше положениям.

2. Не подвергая сомнению нахождение в структуре диссертации главы 2 «Квалификация продолжаемых преступлений: общие и частные проблемы», отметим, что, исходя из методологии исследования, автору следовало бы, во-первых, уделить особое внимание рассмотрению теоретико-прикладных основ квалификации применительно к рассматриваемой проблеме, а именно: раскрыть понятие квалификации, его сущностные уголовно-правовые характеристики, определить значение квалификации продолжаемых преступлений. Во-вторых, трудно объяснимым выглядит рассмотрение в рамках диссертационного исследования уголовно-правовой специфики продолжаемых хищений, особенностей квалификации продолжаемого взяточничества. В связи с этим возникает вопрос, почему автор рассматривает только эти уголовно-правовые проблемы, а не другие. Более того, в цели диссертационного исследования об этом ничего не говорится.

3. Значимым для квалификации преступлений вообще и продолжаемых преступлений в частности, является законодательно-техническое правило, а именно, цифровое обозначение его норм. Учитывая это законодатель новые

вводимые статьи в уголовный закон обозначает значками сверху. Однако, как установлено в процессе рецензирования автореферата, А.Н. Кулагин проигнорировал данное положение, не ознакомился с первоисточниками и не использовал их (Российская газета, Собрание законодательства Российской Федерации), и, вместо знаков, стоящих над номером статьи, после точки за основным номером ставит цифру 1 (например: ст. 174.1 УК РФ – стр. 23, ст. 292.1 УК РФ – стр. 27). Данный авторский прием не приемлем в научном исследовании, нарушает установленные юридико-технические правила, поэтому его нельзя признать правильным. Понятно, что правильной квалификации, которая завершается указанием на уголовно-правовые нормы, такое обозначение статей не способствует. При наличии таких обозначений в приговоре данный правовой акт будет подлежать отмене.

Указанные выше замечания не умаляют ранее сделанного вывода о высоком уровне работы, не снижают ее положительной оценки.

Все это дает основание сделать вывод, что диссертационное исследование отвечает всем требованиям, установленным пп. 9-11, 13-14 раздела II Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а его автор Андрей Николаевич Кулагин – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Профессор кафедры социально-правовых дисциплин
ФГБОУ ДПО «Приволжский институт
повышения квалификации ФНС России»
(г. Нижний Новгород),

доктор юридических наук, профессор,

заслуженный деятель науки Российской Федерации,

заслуженный юрист Российской Федерации

Александр Павлович Кузнецов

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Приволжский институт повышения квалификации Федеральной налоговой службы России»

603950, Нижний Новгород, ул. Грузинская, д. 48.

тел. (831) 437-08-30

www.cpp604@sinn.ru