

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Тисен Ольги Николаевны  
«Теоретические и практические проблемы института досудебного соглашения  
о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве», представленной  
на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности  
12.00.09 – Уголовный процесс

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) систематически подвергается изменениям и дополнениям, трансформирующим уголовное судопроизводство в соответствии с реалиями времени, следственной и судебной практики. В последнее десятилетие УПК РФ был дополнен несколькими главами, предусматривающими новые, ранее не известные отечественному правоприменителю институты, нуждающиеся в глубоком теоретическом исследовании. Настоящее диссертационное исследование посвящено институту досудебного соглашения о сотрудничестве, применяемому в российском уголовном процессе незначительный период времени. Теоретические и практические проблемы применения норм главы 40.1 УПК РФ на уровне докторской диссертации подвергнуты анализу впервые, а потому избранная Тисен О.Н. тема представляет *актуальность*.

Диссертант обоснованно подчеркивает, что привлечение одного из соучастников к сотрудничеству с органами правопорядка является одним из самых эффективных способов раскрытия групповых преступлений, в связи с чем закрепление в законе процедуры привлечения одного из соучастников преступления к сотрудничеству с органами следствия явилось прогрессивным шагом отечественного законодателя. Однако применение данной процедуры на практике вызывает сложности из-за пробелов нормативного регулирования, что снижает результативность использования института досудебного соглашения о сотрудничестве. Так, в действующей редакции нормы главы 40.1 УПК РФ создают условия для оговора субъектом досудебного соглашения о сотрудничестве невиновных, при этом позволяя прокурору расторгнуть соглашение по надуманным основаниям после получения от обвиняемого ценных показаний. Кроме того, потерпевший не только не является участником досудебного соглашения, но и не упоминается в главе 40.1 УПК РФ. Определению разумного баланса между целью введения института досудебного соглашения о сотрудничестве в российский уголовный процесс, недопустимостью привлечения к уголовной ответственности непричастных к преступлениям лиц, а также интересами стороны защиты и потерпевшего посвящено диссертационное исследование Тисен О.Н.

Следует отметить географию *апробации и внедрения результатов исследования*. Основные положения диссертации опубликованы в Белгороде, Волгограде, Воронеже, Екатеринбурге, Иркутске, Казани, Калининграде,

Краснодаре, Красноярске, Курске, Москве, Новосибирске, Омске, Оренбурге, Рязани, Санкт-Петербурге, Саранске, Саратове, Тольятти, Томске, Тюмени, Улан-Удэ, Челябинске. Кроме того, в автореферате указаны публикации, изданные в Польше, Великобритании, Швеции, Нидерландах, Чехии. Основные положения диссертации опубликованы в 32 статьях в ведущих периодических изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Выводы и рекомендации, изложенные в диссертации, внедрены в работу правоохранительных органов в республиках Башкортостан, Дагестан, Ингушетия, Карелия, Кабардино-Балкария, Марий Эл, Татарстан, Тыва, Чеченской Республики, Ставропольского края, г. Москвы, Астраханской, Брянской, Калининградской, Кировской, Курганской, Оренбургской, Пензенской, Псковской, Ростовской, Саратовской, Свердловской, Челябинской областей, а также учебный процесс пяти высших учебных заведений.

Значимость работы подтверждает и тот факт, что предложенные диссертантом бланки процессуальных документов, содержащие разъяснение положений главы 40.1 УПК РФ, с 2011 года применяются всеми следственными органами Оренбургской области, а также внедрены в практику других субъектов Российской Федерации (с. 34).

Ознакомление с авторефератом диссертации позволяет прийти к выводу о том, что цель исследования, в качестве которой избраны разработка комплекса теоретических положений об институте досудебного соглашения о сотрудничестве, направленных на решение теоретических и практических проблем его функционирования, а также разработка предложений по совершенствованию этого уголовно-процессуального института (с. 8), соискателем достигнута.

Интерес вызывают следующие теоретические выводы и предложения диссертанта:

- предложенная диссертантом теоретическая дефиниция института досудебного соглашения о сотрудничестве, в которой отражены его цели, содержание и место в системе согласительных процедур (с. 15);

- структура, содержание института досудебного соглашения о сотрудничестве, а также этапы его реализации (с. 17-18);

- модель института досудебного соглашения о сотрудничестве, допускающая возможность его использования, в том числе, в отношении несовершеннолетних, а также обвиняемых в единоличных преступлениях, обладающих ценнейшими сведениями о преступлениях других лиц;

- выделенные диссертантом специальные основания возвращения судом уголовного дела в отношении субъекта досудебного соглашения о сотрудничестве прокурору в порядке, предусмотренном ст. 237 УПК РФ;

- предложение о рассмотрении выделенного в отдельное производство уголовного дела в отношении субъекта досудебного соглашения о

сотрудничестве после вступления в законную силу приговора по основному уголовному делу в отношении соучастников преступления.

Вместе с тем имеется замечание к диссертации. Так, автором разработана модель института судебного соглашения о сотрудничестве, предполагающая возможность заключения письменного соглашения между государственным обвинителем, прокурором, утвердившим обвинительное заключение, и подсудимым (осужденным), его защитником о разоблачении соучастников преступления на стадии судебного разбирательства (с. 22-23, 43-45). В целом идея представляется ценной для правоприменителя и заслуживает внимания для дальнейшего изучения в науке уголовного процесса. Однако, предлагая использовать эту процедуру при рассмотрении уголовных дел судом первой и апелляционной инстанции, диссертант оставляет суд за рамками ее участников. При этом на с. 44 автореферата диссертант предлагает возложить обязанность разъяснения права на заявление ходатайства о заключении судебного соглашения о сотрудничестве на суд в порядке ст. 267 УПК РФ. В этой связи не ясно, почему участие суда в институте судебного соглашения о сотрудничестве автором не предполагается.

Высказанное замечание не влияет на высокую оценку теоретической и практической значимости исследования. Диссертация на тему «Теоретические и практические проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве» является актуальной научной работой, отвечающей требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор – Тисен Ольга Николаевна – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором кафедры уголовного права и процесса юридического факультета Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского (ННГУ) Королевым Геннадием Николаевичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и процесса юридического факультета ННГУ от 23 января 2018 года (Протокол № 5).

И.о.зав. кафедрой уголовного права и процесса  
юридического факультета ННГУ,  
кандидат юридических наук, доцент

Л. П. Ижнина

603115, Россия, Нижегородская область,  
г. Нижний Новгород, ул. Ашхабадская, д. 4  
Контактный телефон: (831) 428-90-78, факс: (831) 428-90-64  
[law-unn@mail.ru](mailto:law-unn@mail.ru), [upik-unn@mail.ru](mailto:upik-unn@mail.ru)