

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.02 НА БАЗЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 28.09.2017 № 19

*о присуждении Бокуц Елене Юрьевне, гражданке Российской  
Федерации, ученой степени кандидата юридических наук*

Диссертация «Уголовно-правовая характеристика загрязнения атмосферы» по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» принята к защите 25 мая 2017 г. (протокол № 13) диссертационным советом Д 170.001.02, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Бокуц Елена Юрьевна, 1984 года рождения, в 2006 г. окончила Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации по специальности «Юриспруденция», присуждена квалификация «Юрист».

В период с 2012 по 2015 г. была соискателем Санкт-Петербургского юридического института (филиала) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Работает старшим помощником Ленинградского межрайонного природоохранного прокурора прокуратуры Ленинградской области.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Санкт-Петербургского юридического

института (филиала) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент Безбородов Дмитрий Анатольевич, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации», кафедра уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права, профессор.

Официальные оппоненты:

Лопашенко Наталья Александровна, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», кафедра уголовного и уголовно-исполнительного права, профессор,

Тимошенко Юлия Александровна, кандидат юридических наук, доцент, Генеральная прокуратура Российской Федерации, Главное уголовно-судебное управление, организационно-аналитический отдел, старший прокурор отдела

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» в своем положительном отзыве, подготовленном профессором кафедры уголовного права доктором юридических наук, профессором Чучаевым Александром Ивановичем и доцентом этой же кафедры кандидатом юридических наук Лошенко Еленой Викторовной, подписанном исполняющей обязанности заведующего кафедрой уголовного права доктором юридических наук, профессором Грачевой Юлией Викторовной,

утвержденном проректором по научной работе доктором юридических наук, профессором Синюковым Владимиром Николаевичем, отмечает, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной и соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Соискатель имеет 11 опубликованных научных работ, все по теме диссертации, общим объемом 4,44 печатных листа, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 4. В опубликованных автором работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. Наиболее существенными научными работами являются следующие статьи:

1. Бокуц Е.Ю. Понятие «загрязнение воздуха», используемое в диспозиции ст. 251 УК / Е.Ю. Бокуц // Законность. – 2011. – № 12 (926). – С. 28–32. – 0,47 п.л.

2. Бокуц Е.Ю. Толкование понятия «иное изменение природных свойств воздуха», используемого в диспозиции ст. 251 УК / Е.Ю. Бокуц // Законность. – 2014. – № 6 (956). – С. 45–49. – 0,43 п.л.

3. Бокуц Е.Ю. Статья 251 Уголовного кодекса Российской Федерации («Загрязнение атмосферы»): проблемы правоприменительной практики / Е.Ю. Бокуц // Вестн. С.-Петербург. ун-та, Сер. 14. – 2014. – Вып. 3. – С. 103–108. – 0,42 п.л.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны отдельные замечания: видится спорным утверждение автора о том, что «речь о предмете преступления может идти в тех случаях, когда причинение вреда объекту преступления необходимо связано с причинением ущерба

входящему в сферу этого объекта предмету материального мира» (с. 24); трудно согласиться с фразой «предмет и объект преступления соотносятся как часть и целое» (с. 26); представляется не вполне доказанным мнение автора в том, что загрязнение атмосферы может совершаться с прямым умыслом (с. 164–165); вызывает сомнения обоснованность предложения о включении в состав загрязнения атмосферы такого квалифицирующего признака, как совершение преступления с использованием служебного положения.

В отзыве ведущей организации сделан вывод, что диссертационное исследование является законченным научным трудом, в котором содержится решение задачи, имеющей значение для развития теории уголовного права и, прежде всего, ее разделов, затрагивающих вопросы ответственности за загрязнение атмосферы; соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Лопашенко Натальи Александровны отмечается несомненная актуальность темы исследования, указывается, что данная диссертация является квалификационной работой, которая представляет собой самостоятельное, законченное и творческое исследование проблемы уголовной ответственности за загрязнение атмосферы, имеющей существенное теоретическое и прикладное значение, дается положительная оценка авторской позиции по разграничению понятий «атмосфера» и «атмосферный воздух», аргументированному мнению диссертанта о том, что деяние по составу загрязнения атмосферы может составить нарушение регионального законодательства, предложенным критериям для разграничения составов преступления и правонарушений,

относящихся к загрязнению атмосферы, предложению о замене формулировки действующей диспозиции ч. 1 ст. 251 УК РФ на «нарушение правил охраны атмосферного воздуха», о дополнении состава квалифицирующим признаком – массовая гибель животных и др.

Одновременно высказан ряд замечаний: в целостном исследовании конкретного состава экологического преступления отсутствует глубокий анализ объекта преступления; не несут в себе научной новизны положения № 6 и № 12, выносимые на защиту; часть диссертации, посвященная историческому российскому и современному зарубежному опыту уголовно-правовой борьбы с загрязнением атмосферы (с. 44–52, 53–67), не несет в себе достаточной научной новизны, не используется автором в дальнейших выводах; автор не обращает внимание на проблему санкций, возможных по составам загрязнения атмосферы, хотя любое обстоятельное исследование этот момент предполагает; допущен ряд технических ошибок.

По мнению Лопашенко Н.А., несмотря на указанные замечания, которые носят дискуссионный характер, диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор, Бокуц Е.Ю., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08.

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук, доцента Тимошенко Юлии Александровны констатируется актуальность диссертации Бокуц Е.Ю., ее научная состоятельность и новизна, достаточная степень обоснованности и достоверности научных положений и выводов, сформулированных в тексте диссертации, ее теоретическая и практическая значимость. По мнению официального оппонента, большинство положений, выносимых на защиту, так же как и иных выводов, сделанных автором по тексту работы, обоснованы и аргументированны, базируются на глубоком анализе

отраслевого законодательства, материалов судебно-следственной практики и научной литературы.

В то же время в отзыве содержатся замечания и пожелания: выносимое на защиту положение № 3 нуждается в дополнении, которое позволило бы судить о том, какое значение для конструирования уголовно-правового запрета имеет вывод автора о том, что понятие «атмосфера» и «атмосферный воздух» соотносятся между собой как часть и целое; в диссертации не рассмотрен вопрос о целесообразности введения административной преюдиции в состав рассматриваемого преступления; небесспорным представляется предложение автора о дополнении диспозиции ч. 2 ст. 251 УК РФ указанием на совершение преступления в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации; в диссертации следовало бы более четко сформулировать научно обоснованные рекомендации по разграничению загрязнения атмосферы со смежными составами преступлений.

По мнению официального оппонента Тимошенко Ю.А., отмеченные замечания не являются существенными, не опровергают положения и выводы диссертации Бокуц Е.Ю. и не влияют на ее общую положительную оценку. Диссертация отвечает требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08.

В диссертационный совет поступило 7 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), в которых сделан вывод о том, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор, Бокуц Е.Ю., заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08. Вместе с тем в отзывах высказаны отдельные замечания.

В отзыве, подготовленном и подписанном заведующим кафедрой уголовного права и криминологии федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» кандидатом юридических наук, доцентом Ивановым Андреем Львовичем и доцентом кафедры кандидатом юридических наук Савиным Павлом Тимуровичем, указывается: в предложенной автором новой формулировке ч. 2 ст. 251 УК РФ используется словосочетание «иные тяжкие последствия», которое является оценочным понятием, в связи с чем следует уточнить, что понимается под данным термином; автору следовало бы изложить в работе предлагаемую новую редакцию ст. 251 УК РФ полностью; использование всех трех критериев, позволяющих отграничить преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 251 УК РФ, от административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.21 КоАП РФ (экологического, материального, рекреационного), в каждом конкретном случае потребует проведения дорогостоящих экспертиз.

В отзыве, подготовленном профессором кафедры уголовного права и уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Югорский государственный университет» доктором юридических наук, профессором Сумачевым Алексеем Витальевичем, отмечено: требует уточнения и дополнительной аргументации седьмое положение, выносимое на защиту, относительно учета для решения вопроса о причинности явлений и процессов, протекающих в атмосфере, имеющих свои объективные закономерности развития и способных повлиять на ход событий (с. 13–14); требует дополнительной аргументации предложение автора о необходимости предусмотреть в качестве квалифицированного состава загрязнения атмосферы совершение его лицом с использованием своего служебного положения.

В отзыве доцента кафедры уголовного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет» доктора юридических наук, доцента Бахарева Дмитрия Вадимовича высказывается мнение о том, что требуют дополнительного пояснения вопросы о возможности адаптации к российским условиям опыта установления уголовной ответственности за загрязнение атмосферного воздуха в зарубежных странах, в том числе уголовной ответственности юридических лиц за совершение экологических преступлений, о которых упоминается в автореферате, однако позиция автора по ним не раскрыта.

В отзыве, подготовленном сотрудниками кафедры уголовного права и процесса Института государства и права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет» доктором юридических наук, профессором Шараповым Романом Дмитриевичем и кандидатом юридических наук, доцентом Ивановой Лилией Викторовной и подписанном исполняющим обязанности заведующего кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом Петровым Владимиром Васильевичем, указывается, что к числу элементов личной безопасности человека наряду с безопасностью жизни, здоровья человека автором причислена безопасность имущества, которая образует основу другого объекта уголовно-правовой охраны – собственности, а ст. 251 УК РФ не предусматривает в качестве общественно опасных последствий состава причинение ущерба имуществу.

В отзыве начальника кафедры уголовного права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» доктора юридических наук, доцента Бавсуна Максима Викторовича указано: следовало бы расширить либо конкретизировать с точки зрения отнесения к предмету исследования третье положение, вынесенное на



защиту в части того, что понятия «атмосфера» и «атмосферный воздух» не являются тождественными, а соотносятся как целое и часть; требует дополнения либо уточнения с точки зрения соотношения с природоохранным законодательством четвертое положение, вынесенное на защиту.

В отзыве кафедры уголовно-правовых дисциплин федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский пограничный институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации» указывается: в предложенной автором редакции ч.1 ст. 251 УК (положение № 5) просматриваются в большей степени нарушения в ведении административной деятельности физическими лицами, достигшими 16 лет, обязанными соблюдать правила выброса загрязняющих веществ в атмосферный воздух либо правила эксплуатации установок, сооружений других объектов или контроля за такой деятельностью; предложение автора о целесообразности предусмотреть в качестве квалифицированного состава преступления загрязнение атмосферного воздуха лицом с использованием служебного положения (положение № 15) не находит отражения в предлагаемой редакции ст. 251 УК РФ (положение № 13); выражение «Те же деяния» (положение № 13) целесообразно заменить на «То же деяние» или «Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи», а выражение «на квалификацию загрязнения преступления не влияют» (с. 29, абз. № 5) целесообразно заменить выражением «на квалификацию загрязнения атмосферы не влияют».

В отзыве, подготовленном доцентом кафедры уголовного права и криминологии Ставропольского филиала федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» кандидатом юридических наук Сичкаренко Александром Юрьевичем и подписанном начальником кафедры кандидатом юридических

наук Мармутой Иваном Львовичем содержатся следующие замечания: автору необходимо дополнительно аргументировать предложение о введении в качестве квалифицированного состава загрязнения атмосферного воздуха лицом с использованием служебного положения с учетом мнения автора о признании субъектом рассматриваемого преступления лица, которое «нарушило правила охраны атмосферного воздуха»; нуждается в уточнении мнение автора о содержании субъективной стороны состава преступления по ст. 251 УК РФ.

Выбор официальных оппонентов обусловливается специализацией данных ученых в сфере уголовного права, в области противодействия экологическим преступлениям; ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, специалистами в сфере уголовной политики и уголовного права, в том числе по теме диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

*разработаны* научно обоснованные предложения по дифференциации уголовной ответственности за загрязнение атмосферы, а также по совершенствованию действующего уголовного законодательства в исследуемой сфере и практики его применения;

*предложены* рекомендации по разрешению наиболее сложных и актуальных проблем квалификации преступлений, предусмотренных ст. 251 УК РФ;

*доказано*, что низкая эффективность применения норм ст. 251 УК РФ ввиду их бланкетности не может быть повышена исключительно уголовно-правовыми средствами, для этого необходимы комплексные мероприятия, направленные на совершенствование соответствующих норм как уголовного закона, так и природоохранного законодательства;

*введено* в научный оборот определение понятия «иное изменение природных свойств воздуха», дано толкование понятию «загрязнение»,

используемому в диспозиции ч. 1 ст. 251 УК РФ, которые служат цели отграничения преступного загрязнения атмосферы от смежных составов и административных правонарушений, предусмотренных ст. 8.21 КоАП РФ, а также существенно облегчают единообразное применение указанных норм.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

*разработаны* новые научные положения, вносящие вклад в решение проблем привлечения к уголовной ответственности за загрязнение атмосферы, снижающих эффективность уголовно-правовой борьбы с данным видом экологических преступлений;

*использованы* современные базовые общенаучные и частные научные методы исследования, применение которых позволило обогатить научные знания об уголовно-правовом противодействии загрязнению атмосферы;

*выявлены* существенные проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ст. 251 УК РФ, предложены критерии, позволяющие отграничить данные преступления от административных правонарушений, предусмотренных ст. 8.21 КоАП РФ;

*изучены* обстоятельства, влияющие на эффективность применения норм об уголовной ответственности за загрязнение атмосферы, в том числе проанализировано во взаимосвязи уголовное и природоохранное законодательство;

*разработан* ряд новых предложений по совершенствованию действующего уголовного законодательства, которые можно рассматривать в качестве теоретической основы для оптимизации уголовно-правовых средств противодействия загрязнению атмосферы.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они:

*внедрены* в практическую деятельность военной прокуратуры Западного военного округа, Главного следственного управления

Следственного комитета Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу, а также используются в учебном процессе факультета профессиональной переподготовки и повышения квалификации Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации;

*создают* научную основу для дальнейшего изучения различных аспектов обеспечения экологической безопасности атмосферного воздуха;

*содержат* предложения, направленные на совершенствование существующей нормативно-правовой базы, регулирующей уголовную ответственность за загрязнение атмосферы.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных соискателем, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

научные положения диссертации основаны на репрезентативных эмпирических данных, полученных в результате анализа и обобщения 28 уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 251 УК РФ, анкетирования 29 государственных инспекторов в области охраны окружающей среды и 87 прокурорских работников, проходивших повышение квалификации в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации; статистических данных Главного информационного аналитического центра МВД России, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о показателях применения ст. 251 УК РФ за период с 1997 по 2015 г.; материалов проверок и дел об административных правонарушениях, ведомственной статистической отчетности контролирующих органов и органов, осуществляющих государственное управление в сфере охраны атмосферного воздуха (Департамента Росприроднадзора по Северо-

Западному федеральному округу, Северо-Западного управления Ростехнадзора, Управления Роспотребнадзора по Ленинградской области и региональных органов экологического контроля (надзора) за период 2008–2015 гг.; материалов работы Научно-исследовательского института охраны атмосферного воздуха (НИИ Атмосфера);

основные научные положения разработаны с учетом методологических требований теории уголовного права, а также апробированных методов научного познания.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении диссертационной работы, достижении поставленных в ней цели и задач; непосредственном получении исходных данных при обобщении статистических показателей и материалов следственной и судебной практики, проведении анкетирования экспертов, их обработке и научной интерпретации; определении круга требующих научного разрешения теоретических и прикладных проблем, связанных с необходимостью оптимизации уголовно-правовых средств противодействия загрязнению атмосферы, и выработке научно обоснованного комплекса мер по решению этих проблем; подготовке 11 научных публикаций по теме исследования; во внедрении результатов исследования в практическую деятельность военной прокуратуры Западного военного округа, Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу, а также в учебный процесс факультета профессиональной переподготовки и повышения квалификации Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

На заседании 28.09.2017 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Бокуц Елены Юрьевны «Уголовно-правовая характеристика загрязнения атмосферы» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в

которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, она соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Бокуц Елене Юрьевне ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 8 докторов наук по специальности 12.00.08, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 13, «против» – 2, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель  
диссертационного совета

Ученый секретарь  
диссертационного совета

