

Утверждаю

Проректор по научной работе  
Московского государственного юридического  
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
доктор юридических наук, профессор

В.Н. Синюков

2017 г.

### Отзыв

ведущей организации на диссертацию Елены Юрьевны Бокуц, представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук, на тему «Уголовно-правовая характеристика загрязнения атмосферы» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Атмосферный воздух – важнейший компонент окружающей среды; его удовлетворительное состояние – необходимое условие поддержания жизни на Земле. Развитие промышленности, рост городов и другие факторы увеличивают нагрузку на атмосферу, создавая опасность ее негативного изменения.

Перед государством стоит задача уравновесить соперничающие друг с другом интересы: с одной стороны, активного освоения окружающей среды, в том числе атмосферы, в целях укрепления материального благосостояния; с другой – сохранения и возрождения природы для будущих поколений.

Реализация этой задачи должна опираться и на развитое регулятивное законодательство в соответствующей сфере, и на государственное принуждение, санкционированное, в частности, уголовным законом.

В свете сказанного изучение и совершенствование средств уголовно-правового противодействия загрязнению атмосферного воздуха является *актуальным*, имеет *научное и практическое значение*, восполняет образовавшийся пробел в исследовании данной проблемы.

Структура работы является логичной и последовательной, выделенные вопросы позволяют рассмотреть тему в полном объеме, в соотношении со смежными вопросами.

Во введении убедительно показана разносторонняя опасность загрязнения атмосферы, раскрыты причины низкой эффективности уголовно-правовой борьбы с этим явлением.

В первой главе исследован предмет загрязнения атмосферы и стоящий за ним объект. Показаны значимость и полезные функции атмосферного воздуха. Приведено его законодательное понятие, выделены критерии определения такого предмета – экологический и пространственный. Раскрыто значение связанных с понятием атмосферного воздуха категорий: «компонент окружающей среды», «газ», «помещение», «природная среда».

Даны дефиниции предмета и объекта преступления. Объект посягательства, предусмотренного ст. 251 УК РФ, изучен в соответствии с классификациями по вертикали и по горизонтали.

Определен предмет экологических преступлений. Он, по мнению автора, ограничен компонентами окружающей среды и природными объектами (стр. 35 дис.).

В целях ст. 251 УК РФ разграничены понятия «атмосфера» и «атмосферный воздух». Установлено, что они соотносятся как целое и часть (стр. 38 дис.). В то же время обоснованно отвергнуто предложение изменить название указанной статьи на «Загрязнение атмосферного воздуха».

Показано значение объекта и предмета преступления при отграничении посягательства, предусмотренного ст. 251 УК РФ, от преступлений против личности, общественной безопасности, основ конституционного строя и др., а также при разграничении загрязнения атмосферного воздуха и иных специальных экологических преступлений.

Вторая глава посвящена объективной стороне исследуемого правонарушения.

Обращено внимание на спорность вопроса о виде состава преступления, предусмотренного ст. 251 УК РФ, по конструкции объективной стороны. Отдав должное восприятию данного состава как формального или квазиформального, автор не отступает от взгляда на него как на материальный состав (стр. 68–70 дис.).

Изучена возможность привлечения к ответственности по ст. 251 УК РФ за нарушения регионального законодательства об охране атмосферного воздуха. Такое широкое толкование диспозиции рассматриваемой нормы признано допустимым (стр. 72 дис.).

В рамках анализа деяния, образующего объективную сторону загрязнения атмосферы, названное посягательство отграничено от общих составов экологических преступлений.

Диспозиция нормы, закрепленной в ст. 251 УК РФ, подвергнута справедливой критике. Указано, что выделенные в ней два типа деяний: нарушение правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ и нарушение правил охраны атмосферного воздуха – с одной стороны, не охватывают всех возможных путей загрязнения атмосферы, а с другой – не всегда могут быть четко разграничены между собой. Предложено изменить формулировку нормы, изложив ее в следующей редакции: «нарушение правил охраны атмосферного воздуха» (стр. 81 дис.).

Анализируя загрязнение атмосферного воздуха как общественно опасное последствие, автор отмечает отсутствие четких критериев разграничения преступления и административного правонарушения (ст. 8.21 КоАП РФ). Рассмотрены предлагаемые в литературе количественный и стоимостной подходы к определению масштабов загрязнения, выявлены сильные и слабые стороны каждого из них.

Другое последствие – иное изменение природных свойств воздуха – предлагается учитывать в целях ст. 251 УК РФ только при превышении предельно допустимых уровней физических воздействий на атмосферный воздух (стр. 101 дис.).

Предложены критерии, которые в сочетании могли бы применяться для разграничения ст. 8.21 КоАП РФ и ст. 251 УК РФ по последствиям: экологический (качественный и количественный), экономический и рекреационный (стр. 107–108 дис.).

Автор обосновывает необходимость дополнения ст. 251 УК РФ квалифицирующим признаком: последствием в виде массовой гибели животных, иными тяжкими последствиями (стр. 119 дис.).

Отмечена сложность установления причинно-следственной связи в исследуемом преступлении. Призванное облегчить эту задачу предложение изменить состав загрязнения атмосферы, сделав его составом опасности, отвергнуто: такой подход усложнит разграничение соответствующих преступления и административного правонарушения (стр. 131 дис.).

Обосновано включение в ст. 251 УК РФ квалифицирующего признака в виде совершения соответствующего преступления на особо охраняемой природной территории, в зоне чрезвычайной экологической ситуации, в зоне экологического бедствия (стр. 136 дис.).

Предмет третьей главы работы – субъективные признаки состава загрязнения атмосферы.

Обоснованно отвергнуто предложение о снижении возраста уголовной ответственности по ст. 251 УК РФ до 14 лет (стр. 144–145 дис.). Приведен ряд доводов против введения уголовной ответственности юридических лиц (стр. 148–150 дис.). Рассмотрен дискуссионный вопрос о том, каким является субъект загрязнения атмосферы – общим или специальным. По мнению автора, ответственность по указанной статье несет общий субъект, однако целесообразно дополнить состав преступления квалифицирующим признаком – совершение преступления лицом с использованием своего служебного положения (стр. 156 дис.).

Рассматривая субъективную сторону загрязнения атмосферы, автор приходит к выводу, что совершение этого преступления возможно как с умышлен-

ной, так и с неосторожной формами вины. При этом прямой умысел для этого преступления не характерен.

Обращаясь к квалифицированным составам загрязнения атмосферы, автор указывает, что к ним могут быть применимы положения УК РФ о преступлениях с двумя формами вины.

Нельзя не согласиться с тезисом о несправедливости и нелогичности объединения умышленного и неосторожного преступлений в рамках одной нормы, имеющей одну санкцию. Диссертант поддерживает авторов, предлагающих разделить загрязнение атмосферы, совершаемое с разными формами вины, и предусмотреть для каждого свою меру ответственности (стр. 173 дис.).

Большинство выводов и предложений автора убедительны и обоснованы. Однако некоторые тезисы вызывают сомнения.

Так, видится спорным утверждение о том, что «речь о предмете преступления может идти в тех случаях, когда причинение вреда объекту преступления необходимо связано с причинением ущерба входящему в сферу этого объекта предмету материального мира» (стр. 24 дис.). Применительно к экологическим преступлениям, наверное, это всегда так, но декларировать приведенный принцип как общий вряд ли верно: для его опровержения достаточно обратиться к составам любого хищения.

Трудно согласиться с фразой «предмет и объект преступления соотносятся как часть и целое» (стр. 26 дис.). Скорее указанные категории обозначают соответственно сущность и явление: так общественное отношение собственности (сущность) проявляется в конкретной вещи, по поводу которой установлены и реализуются правомочия владения, пользования, распоряжения (явление).

Представляется не вполне доказанным сомнение автора в том, что загрязнение атмосферы может совершаться с прямым умыслом (стр. 164–165). Диссертант связывает этот вид вины с целью причинения последствий, перечисленных в ч. 1 ст. 251 УК РФ. Между тем желание наступления этих последствий может вытекать из иной цели, например уменьшения затрат на производство или сокрытие нарушений технологического процесса. Если преследуя по-

добные цели, субъект предвидит неизбежность загрязнения или иного изменения природных свойств воздуха, он действует с прямым умыслом.

Вызывает сомнения обоснованность предложения о включении в состав загрязнения атмосферы такого квалифицирующего признака, как совершение преступления с использованием служебного положения. В подтверждение идеи автор просто указывает на то, что использование субъектом преступления своего служебного положения существенно увеличивает общественную опасность содеянного (стр. 156 дис.). Это заявление не подкреплено какими-либо аргументами. В то же время практические (прокурорские) работники, как следует из материалов их анкетирования, не поддерживают предлагаемое изменение (стр. 215 дис.).

В качестве замечаний необходимо отметить следующее.

Первое и четвертое положения, выносимые на защиту, не нуждаются в защите. В четвертом приведено определение атмосферного воздуха, которое почти полностью повторяет определение, содержащееся в ст. 1 Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха».

Названия первой главы и первого параграфа первой главы работы уже их реального содержания: данные части работы посвящены не только предмету, но и объекту исследуемого преступления, а также истории развития отечественного природоохранного законодательства.

Название второго параграфа первой главы не соответствует его содержанию: вопреки заявленному он не столько посвящен атмосферному воздуху как предмету преступления в международном праве и уголовном законодательстве зарубежных стран, сколько содержит обзор норм об ответственности за правонарушения, аналогичные предусмотренным ст. 251 УК РФ.

Думается, исторический и сравнительно-правовой блоки работы было бы логично вывести за пределы главы о предмете преступления, поскольку они охватывают более широкий круг вопросов.

Название второй главы диссертации также представляется не вполне корректным. Посвященная признакам объективной стороны, она названа «Объек-

тивные признаки ... ». Как известно, таковыми принято называть признаки, относящиеся и к объективной стороне, и к объекту преступления.

В некоторых местах работы не хватает ссылок. Например, без указаний на источники приведены подходы к определению объекта преступления (стр. 26–27 дис.). На стр. 28 дис., также без ссылок на работы, перечислены шесть позиций «разных авторов» по вопросу о том, что является объектом экологических преступлений. На стр. 51 дис. сделан «безымянный» обзор взглядов на родовую принадлежность норм об экологических преступлениях.

Без какого-либо обоснования автор выделяет категорию «общий объект экологического преступления» и определяет ее как экологическую безопасность и экологический порядок (стр. 29 дис.). Позже этот же объект назван видовым для экологических преступлений (стр. 31).

Высказанные сомнения и сделанные замечания не являются категоричными и не умаляют высокий уровень диссертационного исследования.

Работа выполнена на богатой теоретической, нормативной и эмпирической базах. Анализируя действующее регулятивное и уголовное законодательство, опыт практических работников и собственный практический опыт, принимая во внимание имеющиеся исследования по выбранной и смежным с ней темам, диссертант успешно выявила актуальные проблемы понимания и применения нормы о загрязнении атмосферы, предложила разумные пути их решения.

Достойны высокой оценки не только содержание диссертационного исследования, но и его форма. Материал изложен последовательно и четко. Работа написана хорошим языком. Автор демонстрирует профессиональное владение юридической терминологией, корректность в ведении дискуссии.

Введение и заключение соответствуют своему функциональному назначению.

*Автореферат* соответствует основным положениям диссертации, отражает ее содержание.

*Научная новизна исследования* заключается в том, что впервые на диссертационном уровне в рамках отдельной научно-исследовательской работы проведено комплексное исследование проблем построения и применения уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за загрязнение атмосферы, в контексте действующего природоохранного законодательства, правоприменительной практики правоохранительных и контролирующих органов, а также органов, осуществляющих государственное управление в сфере охраны атмосферного воздуха; разграничение составов уголовно наказуемого загрязнения атмосферы (ст. 251 УК РФ) и административно наказуемого нарушения правил охраны атмосферного воздуха (ст. 8.21 КоАП РФ) с последующей выработкой предложений по совершенствованию уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за загрязнение атмосферы (новой редакции ст. 251 УК РФ).

*Теоретическая значимость* диссертационного исследования состоит в том, что оно развивает и дополняет сложившиеся доктринальные представления об уголовно-правовом противодействии загрязнению атмосферы. Совокупность рассмотренных в диссертации основных выводов и предложений, раскрывающих сущность уголовно-правовой охраны атмосферного воздуха в современном российском законодательстве, особенности составов преступлений, предусмотренных ст. 251 УК РФ, применения и совершенствования данных норм могут рассматриваться как вклад в развитие теории уголовного права. Исследование позволило выявить ряд направлений совершенствования уголовного закона.

*Практическая значимость* исследования заключается в том, что результаты исследования, теоретические разработки, рекомендации по совершенствованию действующего уголовного и природоохранного законодательства имеют правотворческое, правоприменительное, а также научно-педагогическое значение. Отдельные положения исследования могут быть учтены и использованы при конструировании уголовно-правовых норм об ответственности за загрязнение атмосферы, при разработке и утверждении нормативных правовых актов об



охране атмосферного воздуха, а также при разработке разъяснений Пленума Верховного Суда РФ по вопросам уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 251 УК РФ.

Работа прошла надлежащую *апробацию*, основные научные результаты диссертации опубликованы в ряде рецензируемых научных изданий.

Вывод: Диссертация Елены Юрьевны Бокуц, представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, на тему «Уголовно-правовая характеристика загрязнения атмосферы», представляет собой научно-квалификационную работу, выполненную на актуальную тему и содержащую решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, отвечает требованиям, изложенным в пп. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 29 мая 2017 г.), соответствует специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, а Елена Юрьевна Бокуц заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры уголовного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) А.И. Чучаевым и кандидатом юридических наук, доцентом этой же кафедры Е.В. Лошенконой, обсужден на заседании кафедры 26 июня 2017 г (протокол № ).

**И.о. заведующего кафедрой уголовного права**

**Московского государственного юридического университета**

**имени О.Е. Кутафина (МГЮА),**

**доктор юридических наук**

**Ю.В. Грачева**

*Грачева Юлия Викторовна*, доктор юридических наук, научная специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право,

профессор, и.о. заведующего кафедрой уголовного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА); почтовый адрес 125 993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, тел. 8499244 8888 – 8835; электронная почта – [ugolovnoepravomgua@yandex.ru](mailto:ugolovnoepravomgua@yandex.ru)

*Чучаев Александр Иванович*, доктор юридических наук, научная специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, профессор, профессор кафедры уголовного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА); почтовый адрес 125 993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, тел. 8499244 8888 – 8835; электронная почта – [ugolovnoepravomgua@yandex.ru](mailto:ugolovnoepravomgua@yandex.ru)

*Лошенкова Елена Викторовна*, кандидат юридических наук, научная специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, доцент кафедры уголовного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА); почтовый адрес 125 993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, тел. 8499244 8888 – 8835; электронная почта – [ugolovnoepravomgua@yandex.ru](mailto:ugolovnoepravomgua@yandex.ru)

*Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина* (МГЮА); почтовый адрес 125 993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, тел. 8499244 8888 – 8835; электронная почта – [ugolovnoepravomgua@yandex.ru](mailto:ugolovnoepravomgua@yandex.ru)