

«Утверждаю»

Ректор Воронежского  
государственного университета

профессор Ендовицкий Д.А.

«08» сентября 2017 года

## ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Сафронского Георгия Эмилевича на тему «Тактико-криминалистические аспекты подготовки и участия прокурора в судебном следствии по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Одной из важнейших проблем российской действительности является расширение сферы незаконного распространения наркотических средств и психотропных веществ. В Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года прямо подчеркивается, что генеральной целью современного развития государства является существенное сокращение незаконного распространения и немедицинского потребления наркотиков, масштабов последствий их незаконного оборота для безопасности и здоровья личности, общества и государства. В данной связи весьма актуальной представляется проблема тактико-криминалистического обеспечения этой деятельности со стороны

соответствующих субъектов уголовно-процессуального исследования преступлений.

Указанное обстоятельство свидетельствует об актуальности и практической значимости темы диссертационного исследования Г.Э.Сафронского, посвященного анализу тактико-криминалистических аспектов (и проблем) подготовки и участия прокурора в судебном следствии по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ.

Актуализирует проблематику диссертационного исследования и (как справедливо отмечает диссертант, опираясь на материалы изученной им правоприменительной практики) наличие недостатков в подготовке прокуроров к выполнению этой деятельности; недостаточное знание ими соответствующих тактико-криминалистических рекомендаций и т.п. (с. 4-5).

Анализ подготовленной Г.Э.Сафронским диссертационной работы позволяет сделать вывод, что автором проведено подробное и комплексное исследование проблемных вопросов, в результате чего диссертантом достигнуты поставленные в работе задачи и цели (с. 7-8).

Отметим и репрезентативность эмпирической базы рецензируемого диссертационного исследования: в частности, диссертантом были проанализированы более 130 уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 228-1 УК РФ; проведено анкетирование более 170 прокуроров, имеющих опыт поддержания обвинения по делам об исследуемых преступлениях.

Использование солидной нормативно-правовой, теоретической и эмпирической базы и обработка ее материалов с применением верно подобранного методического инструментария позволили автору сформулировать ряд весьма интересных выводов, предложений, рекомендаций.

Автор диссертации решил задачи исследования последовательно, с позиции комплексного (системно-структурного) подхода, проявив при этом авторскую самостоятельность, а сформулированные им по результатам исследования выводы и предложения теоретико-прикладного характера можно рассматривать как положительный вклад в дальнейшее развитие криминалистической тактики. Степень обоснованности и достоверности содержащихся в диссертации научных положений, выводов и рекомендаций оценивается как вполне достаточная.

Г.Э.Сафронский корректно анализирует работы других ученых, исследовавших вопросы криминалистического обеспечения участия прокурора в рассмотрении судами уголовных дел, полемизирует с ними, высказывая собственную позицию по тем или иным дискуссионным вопросам.

Результаты исследования Г.Э. Сафронского внедрены в практику Московской межрегиональной транспортной прокуратуры, прокуратуры Московской области, используются в учебном процессе. Основные положения работы изложены в выступлениях автора на научно-практических конференциях и его публикациях – 23 научных статьях, 11 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.

Структурно диссертация Г.Э. Сафронского состоит из введения, двух глав, разделенных на 7 параграфов, заключения, библиографического списка и приложений. Содержание работы соответствует названию темы.

Во введении диссертантом обосновывается актуальность темы научного исследования, степень ее разработанности и научная новизна, определяются цели и задачи, объект и предмет диссертационного исследования, излагаются положения, выносимые на защиту.

В первой главе работы автором рассматриваются методологически значимые для целей его работы вопросы. В частности, автор обоснованно утверждает, что, несмотря на осуществление деятельности прокурора в судебном следствии в установленной уголовно-процессуальным законом форме, ее содержание в судебном следствии является криминалистическим; криминалистические же средства и приемы являются условием оптимизации деятельности прокурора в судебном следствии. В теории уголовно-процессуального права или в теории прокурорской деятельности эти вопросы ранее практически не исследовались (с. 17-18). В то же время, использование прокурором в судебном следствии не только процессуальных, но и криминалистических возможностей для обоснования перед судом вывода о доказанности предъявленного подсудимому обвинения позволяет сделать вывод о том, что тактика подготовки и участия прокурора в судебном следствии входит в предмет криминалистики (с. 23-24).

В этой же части работы автором сформулированы небезыңтересные положения об информационных основах тактики подготовки и участия прокурора в судебном следствии; тактико-криминалистических аспектах и особенностях планирования участия прокурора в судебном следствии. Автор с криминалистических позиций исследует принципы планирования участия прокурора в судебном следствии, обосновывая свой вывод тем, что они имеют преемственную связь с принципами планирования расследования преступлений (деятельности следователя).

Во второй главе диссертации соискателем характеризуются тактико-криминалистические аспекты представления прокурором доказательств в судебном следствии; исследуются особенности использования прокурором тактико-криминалистических рекомендаций производства допросов и иных судебных действий, а также использования специальных знаний в судебном следствии по делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ.

В заключении диссертации соискателем подведены итоги, сформулированы выводы и рекомендации.

В целом диссертационное исследование Г.Э.Сафронского представляет собой самостоятельно выполненное на актуальную, теоретически и практически значимую тему, состоятельное монографическое исследование.

Автор творчески подошел к исследованию теоретических и прикладных вопросов темы, сформулировав комплекс выводов и предложений, отвечающих критериям научной новизны и могущих быть признанными в качестве определенного вклада в развитие науки криминалистики.

Сформулированные в работе положения вполне могут быть использованы в деятельности правоприменительных органов; в учебном процессе при преподавании дисциплины «Криминалистика», а также соответствующих спецкурсов.

Содержание диссертации свидетельствует о том, что она соответствует научной специальности 12.00.12. – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Автореферат отражает основное содержание рецензируемой диссертации.

Несмотря на положительную оценку рецензируемого диссертационного исследования, по его отдельным положениям могут быть высказаны некоторые замечания.

1. Представляется, что авторское определение прокурорской тактики (тактики подготовки и участия прокурора в судебном следствии – с. 11; с. 33) могло выглядеть более структурированным и полным с учетом структурообразующих элементов иных дефиниций, предложенных в работе

диссертантом (в частности, с учетом определения тактики представления прокурором доказательств - с. 81).

2. На с. 29 работы автор пишет о недопустимости отождествления правовой формы, в которой действует прокурор, и «неправовых средств ее оптимизации, которыми являются тактико-криминалистические средства и методы». Подобного рода терминологические сравнения и отождествления являются, мягко говоря, некорректными и опасными, поскольку прокурор действует в пределах правового пространства, и именованное используемых им *криминалистических приемов «неправовыми»* отнюдь не способствует рационализации прокурорской деятельности, а, более того, - вполне может выступать фактором, негативно воздействующим на формирование профессионального (нравственного) правосознания соответствующих сотрудников прокуратуры.

3. Фрагментарно затрагивая на с. 31 работы дискуссию о суде как субъекте криминалистической тактики, диссертант отмечает, что нельзя не учитывать не только возможность, но и необходимость использования судьями криминалистических знаний. Поэтому, по его мнению, судьям «нужно знать и умело использовать приемы *криминалистического анализа* сообщаемых им сведений...». В этой связи, думается, небезынтесным явилось бы исследование функциональной составляющей такого *анализа*, а также сопоставление *криминалистического анализа* с *судейским мышлением* (по аналогии с дискуссией о существовании *следственного мышления*).

4. Излишне категоричным, на наш взгляд, является утверждение автора (с. 43-46) о том, что криминалистическая характеристика преступлений вряд ли может иметь значение некой информационной основы для судебного процесса, а, в частности, для деятельности прокурора. Нам представляется, что прокурор должен принимать таковую во внимание при

*подготовке* к участию в судебном процессе. Тем более, как отмечает сам диссертант (с. 179) – «досудебная деятельность прокурора имеет также поисковый (криминалистический характер)».

5. Теоретические положения работы, касающиеся видов планов (с. 73-74), используемых прокурором в суде, автору следовало, на наш взгляд, дополнить наглядным (иллюстративным) материалом. Это наверняка придало бы рассмотрению вопроса о плановых началах деятельности прокурора по исследуемой категории уголовных дел более завершённый вид и имело бы повышенную практическую значимость.

6. Характеризуя особенности реализации тактических приемов допроса по делам о незаконным сбыте наркотических средств и психотропных веществ, автору следовало оговаривать и использовать соответствующие классификационные основания. Аксиоматично, в частности, то, что при уголовно-процессуальном исследовании «наркопреступлений» участвуют разнообразные категории лиц, в т.ч. и лица, страдающие наркотической зависимостью. Однако в работе, особенности использования прокурором отдельных тактических средств в отношении отдельных категорий лиц, образно выражаясь, остались «за кадром». Например, небезынттересной явилась бы полемика о возможности и допустимости использования прокурором средств воздействия на т.н. «слабые места в психике» допрашиваемого, и т.п.

Указанные замечания носят частный, в свою очередь, дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку подготовленного диссертационного исследования.

**Вывод:** Диссертация, выполненная на тему «Тактико-криминалистические аспекты подготовки и участия прокурора в судебном

следствии по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ», представляет собой самостоятельное монографическое исследование (научно – квалификационную работу), соответствующее требованиям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Правительством Российской Федерации.

Ее автор – Сафронский Георгий Эмилевич - заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Отзыв подготовлен д. ю. н., проф. О. Я. Баевым и к. ю. н., доц. М. В. Стояновским, обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры криминалистики Воронежского государственного университета (протокол № 1 от 08 сентября 2017 г.).

Заведующий кафедрой криминалистики  
Воронежского государственного университета,  
доктор юридических наук, профессор

М.О.Баев