

В Диссертационный совет Д 170.001.01 при
Академии Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
123022, г. Москва, ул. 2-ая Звенигородская, 15

ОТЗЫВ
официального оппонента на диссертацию
Шарова Михаила Ивановича

«Прокурорский надзор за исполнением законов об обороте наркотиков», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная власть, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность»

Диссертация М.И. Шарова посвящена теме, характеризующейся несомненной **актуальностью** как с точки зрения развития теории прокурорского надзора, его методического обеспечения, так и совершенствования практики противодействия незаконному обороту наркотиков – общественно опасной противоправной деятельности, отличающейся высокой опасностью порождаемых последствий.

В диссертации в целом правильно обозначен круг вопросов, рассмотрение которых необходимо для обеспечения полноты раскрытия темы: изложение исходных положений, составляющих теоретические, правовые и организационные основы прокурорского надзора; обозначение основных нуждающихся в изучении аспектов исследуемой проблемы; определение направлений совершенствования прокурорского надзора за исполнением законов об обороте наркотиков.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, включающих в общей сложности восемь параграфов, заключения, библиографического списка использованных источников и приложений.

Во введении, следуя действующим правилам и установившимся традициям, диссертант дает обоснование актуальности темы предпринятого исследования, степени научной разработанности темы исследования, определение объекта и предмета исследования, освещает базу, новизну результатов исследования, называет основные положения, выносимые на

защиту, практическую значимость, характеризует результаты апробации и внедрения в практику результатов исследования, называет основные положения, выносимые на защиту, обосновывает достоверность полученных в ходе предпринятого исследования результатов и содержащихся в диссертации выводов, их апробацию.

В первой главе: «Теоретические, правовые и организационные основы прокурорского надзора за исполнением законов об обороте наркотиков» освещаются общие положения, касающиеся понятия прокурорского надзора за исполнением законов об обороте наркотиков, предмета и пределов прокурорского надзора за исполнением законов об обороте наркотиков, рассматривается понятие, структура и содержательная составляющая организации прокурорского надзора за исполнением законов об обороте наркотиков.

Вторая глава: «Виды прокурорского надзора за исполнением законов об обороте наркотиков, особенности их организации и осуществления» содержит развернутую характеристику использования возможностей по существу отраслей прокурорского надзора, представление о которых автор фактически вкладывает в понятие видов. Соответственно в первом параграфе главы речь идет: о надзоре за исполнением законов, именовать который, хотя бы в скобках, как это принято, общим надзором он избегает; о надзоре за соблюдением прав и свобод человека и гражданина; надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие; надзор за исполнением законов администрациями органов и учреждений, исполняющих наказание и назначаемые судом меры принудительного характера. В рамках основных, так сказать, «видов» выделяются достаточно многочисленные «относительно самостоятельные» тоже виды, точнее «подвиды и подподвиды». В этой же главе второй параграф посвящен характеристике особенностей организации работы по надзору за исполнением законов об обороте наркотиков.

Третья глава: «Проблемы совершенствования прокурорского надзора за исполнением законов об обороте наркотиков» в качестве таковой предлагает освещение вопросов мониторинга состояния законности в сфере оборота наркотиков как основного факторы повышения эффективности прокурорского надзора и путей совершенствования прокурорского надзора за исполнение законов об обороте наркотиков.

Изучение диссертации М.И. Шарова позволяет сделать вывод о ее **новизне, теоретической и практической значимости**, дает основания считать ее прошедшей надлежащую апробацию.

Автором, хотя и небезупречно, показана сущность прокурорского надзора за исполнением законов об обороте наркотиков, даны характеристики его объекта, предмета, пределов. В работе содержатся выводы и используются данные, характеризующие современный уровень правового регулирования оборота наркотиков и состояние законности в сфере, как легального, так и нелегального секторов, производства, распределения использования и потребления наркотиков. Представляют определенный научный интерес предложения по совершенствованию организации работы прокурора по надзору за исполнением законов об обороте наркотиков.

Репрезентативность проведенного М.И. Шаровым научного исследования подтверждается значительной эмпирической базой, которую составляют сотни актов прокурорского реагирования, материалов прокурорской практики, уголовных дел о преступлениях, дел об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, а также результаты опросов прокуроров.

Достоверность результатов исследования подтверждается и обосновывается. Основные положения и выводы нашли отражение в 7 научных статьях, в том числе в 4 статьях, опубликованных в изданиях,

включенных в перечень ВАК при Минобрнауки России. Основные положения, выносимые на защиту, прошли необходимую апробацию.

Положительно оценивая в целом результаты диссертационного исследования, вместе с тем представляется возможным высказать и некоторые **замечания и предложения**, требующие пояснений или аргументации.

1. Желательно, если автор считает соответствующие положения значимыми для освещения темы, упорядочить положения об «антинаркотической деятельности (с. 27 и далее), имея в виду обеспечение точности формулировки ее понятия, характеристику системы «субъектов антинаркотической деятельности» и т.д.

2. Необходимо привести в систему суждения о прокурорско-надзорных правоотношениях (с. 26 и др.), отнесении к числу их участников больных наркоманией, о «поднадзорных субъектах (с. 31, 32), о предмете, объекте и пределах прокурорского надзора (с. 46–52).

3. Если автор решил затронуть вопрос об особом характере полномочий прокурора («прокурорской дискреции» (с. 53), было бы целесообразно его рассмотреть подробнее, поскольку высказывания об избыточности прав, которыми наделены прокуроры, не являются редкостью.

4. Уместно было бы сказать ^о влиянии на работу прокурора по надзору за исполнением законов об обороте наркотиков возложения на прокуратуру новых функций (в диссертации мельком о них частично упомянуто), связанных с проведением антикоррупционной экспертизы, составлением сводного плана проверок, осуществляемых органами государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, ведением единого статистического учета заявлений и сообщений о преступлениях, состоянии преступности, раскрываемости преступлений, состояния и результатов следственной работы и прокурорского надзора.

5. Устаревшим смотрится обозначение надзора за исполнением законов органами, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность,

дознание и предварительное следствие, в качестве единой отрасли прокурорского надзора (с. 120). На протяжении многих лет, по крайней мере в учебных и методических изданиях, практике прокурорского надзора, надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, рассматривается отдельно от надзора за исполнением законов органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие. Кстати, нелишне было бы увидеть в тексте диссертации мнение об обоснованности изменений, внесенных в последние годы в уголовно-процессуальное законодательство, касающихся полномочий прокурора по надзору за исполнением законов органами, осуществляющими предварительное следствие и их влияние на работу прокурора по надзору за процессуальной деятельностью по уголовным делам о наркопреступлениях.

6. Желательно было бы отразить разницу между контролем и надзором (с. 74 и др.) в первую очередь, прокурорским, и на инструментальном уровне рассмотреть вопрос о взаимодействии прокурора с контролирующими органами при осуществлении надзора за исполнением законов об обороте наркотиков.

7. Содержание работы не дает сколько-нибудь удовлетворительного представления о работах теоретиков прокурорского надзора, стоявших у истоков науки прокурорского надзора.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку результатов диссертационного исследования, выполненного М.И. Шаровым.

Вывод: диссертационная работа «Прокурорский надзор за исполнением законов об обороте наркотиков», выполненная М.И. Шаровым, является самостоятельной, законченной научно-исследовательской работой, содержащей решение задачи, которая по своей актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости соответствует требованиям пунктов 9 и 10 Положения о присуждении научных степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени

кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная власть, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

Официальный оппонент –
профессор кафедры уголовного
процесса, правосудия и
прокурорского надзора
юридического факультета
ФГБОУ «Московский государственный
университет им. М.В. Ломоносова»

доктор юридических наук
профессор

В.Б. Ястребов

Контактные данные:
119991, г. Москва, ГСП-1,
Ленинские горы, д. 1, стр. 13-14
+7495 938-21-82