

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Шелегова Юрия Владимировича на тему:  
«Использование косвенных доказательств в уголовном процессе»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс»

Вопросы доказательственного права традиционно вызывают повышенный интерес как представителей научного сообщества, так и практических работников сферы уголовного судопроизводства. Такое положение имеет объективную обусловленность: именно доказательства в уголовном судопроизводстве являются основным средством установления обстоятельств совершенного преступного деяния. При производстве по уголовному делу более предпочтительными для лица, осуществляющего уголовное преследование виновного, являются прямые доказательства. Но в реальности, как совершенно верно отмечает автор, в определенных случаях косвенные доказательства являются единственным средством достоверного установления фактических обстоятельств уголовного дела. Кроме того, прямые доказательства – это преимущественно личные доказательства. И в некоторых ситуациях они не могут обеспечить объективности, равно как всесторонности и полноты исследования обстоятельств. Указанное свидетельствует об особой актуальности и практической значимости исследования, проведенного Ю.В. Шелеговым.

Структура представленной работы построена логически верно. В первой главе «Роль опосредованного познания обстоятельств преступления в уголовном процессе» автор рассмотрел механизм доказывания в уголовном процессе, специфику познавательных методов, возможность достоверного установления фактических обстоятельств уголовного дела, сущность уголовно-процессуальных доказательств. Фактически в первой главе создается надёжная методологическая основа для дальнейшего исследования.

Прежде всего автор рассмотрел дискуссионный вопрос о соотношении понятий «уголовно-процессуальное доказывание» и «уголовно-процессуальное познание». В результате анализа различных точек зрения в уголовно-процессуальной науке, а также норм действующего

законодательства, регламентирующих процесс доказывания в уголовном судопроизводстве, автор пришел к обоснованному выводу о том, что рассматриваемые понятия синонимичны, так как несут одинаковую смысловую нагрузку. Однако в уголовно-процессуальном законе под познавательной деятельностью закреплён термин «доказывание».

Также в первой главе своей работы Шелегов Ю.В. рассмотрел понятие «истина» и возможность ее достижения в рамках обстоятельств, подлежащих обязательному установлению по уголовному делу. Проанализированы концепции объективной, формальной и конвенциональной истины. В результате сформулирован вывод о том, что цель уголовного процесса – это установление объективной истины в рамках обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Но так как термин «истина» не является процессуальным, не употребляется в уголовно-процессуальном законе, предлагается под объективной истиной понимать достоверное установление фактических обстоятельств уголовного дела.

Завершают первую главу положения, посвященные исследованию основных характеристик уголовно-процессуальных доказательств. В этой части дано авторское определение уголовно-процессуального доказательства с учетом сущностных признаков и особенностей использования косвенных доказательств.

Во второй главе «Косвенные доказательства как средство всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу» Шелегов Ю.В. рассматривает сущность и классификацию косвенных доказательств, особенности формирования их системы, достаточной для принятия законных, обоснованных и справедливых процессуальных решений, особенности проверки и оценки косвенных доказательств.

Заслуживает внимания утверждение автора о том, что косвенные доказательства не содержат непосредственной информации о предмете доказывания, но при наличии объективных связей с другими косвенными доказательствами и установленными ими фактами в своей совокупности предоставляют возможность сделать обоснованные выводы о предмете

доказывания. В подтверждение этой позиции автор приводит результаты эмпирического исследования: результаты изучения материалов уголовных дел и результаты анкетирования практических работников в сфере уголовного судопроизводства.

Обоснованным является вывод о том, что доказывание при помощи улики – процесс крайне сложный ввиду того, что нет прямой связи имеющихся сведений по уголовному делу с обстоятельствами, которые необходимо установить. Знание возможных форм связей косвенных доказательств с предметом доказывания и между собой на практике может позволить следователю выявить недостающие факты, которые дополняют имеющуюся доказательственную базу. Тем самым будет сформирована система косвенных доказательств или будет подтверждена достоверность прямых, что позволит суду сделать правильные выводы и принять справедливое, обоснованное решение.

При всех достоинствах работы, стоит обратить внимание, что некоторые её положения представляются спорными.

Так, автор рассматривая прямые доказательства указывает, что их источником преимущественно являются показания обвиняемого, потерпевшего, свидетеля. Поскольку информация исходит от субъектов, она является субъективной по своей природе (С. 16 автореферата). Однако в настоящее время к прямым доказательствам можно отнести и видеозаписи процесса совершения преступления, которые будут носить объективный характер. Этот вопрос в работе не рассмотрен.

Также спорным представляется утверждение автора о том, что когда судья не имеет полномочий для установления объективной истины, на него нельзя возлагать ответственность за ее достижение. В своем познавательном процессе судья ограничен мнениями и доказательствами, представленными сторонами (за некоторым исключением). Всесторонняя, полная и объективная составляющая исследования зависит в первую очередь от качества проведения предварительного расследования (С. 18 автореферата). Полагаю, что в этой части более обоснованной является точка зрения тех процессуалистов, которые считают, что состязательность в уголовном процессе должна не

исключать, а предполагать активность суда в собирании доказательств, и его обязанность принимать все меры к установлению истины по делу. Подобный подход, отраженный в диссертации, фактически снимает ответственность с суда в случае допущения судебных ошибок.

Вместе с тем отмеченные замечания носят частный характер и не снижают общего высокого уровня исследования.

В связи с тем, что результаты диссертационного исследования нашли свое отражение в 14 научных статьях (общим объемом 4,09 печ. л.), в том числе четыре из которых включены в перечень научных рецензируемых журналов, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, полагаю, что данные результаты исследования получили апробацию на должном уровне.

В целом, диссертация Шелегова Ю.В. представляет собой законченное оригинальное самостоятельное исследование, которое в полной мере отвечает всем требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а её автор, Ю.В. Шелегов, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

Доцент кафедры  
уголовного процесса и криминалистики  
Иркутского института (филиала)  
Всероссийского государственного  
университета юстиции (РПА МЮ РФ),  
кандидат юридических наук

И.М. Егерев

664011, Иркутская обл., г. Иркутск, ул. Некрасова, д. 4, к. 408.  
+7 (3952) 79-88-99.  
EgerevIM@mail.ru