

В диссертационный совет Д. 170.001.02
при Академии Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
123022, г. Москва, ул.2-я Звенигородская, 15

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертационное исследование
Шелегова Юрия Владимировича на тему: «Использование косвенных
доказательств в уголовном процессе», представленной на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 –
«Уголовный процесс»**

Диссертация Шелегова Юрия Владимировича является научно квалификационной работой, посвященной актуальной как с теоретической, так и с практической точки зрения теме использования косвенных доказательств в уголовном судопроизводстве. Актуальность темы обосновывается тем, что обстоятельства, входящие в предмет доказывания по уголовному делу, могут быть установлены двумя различными путями – напрямую через прямые доказательства и опосредованно при помощи совокупности косвенных доказательств. Второй путь доказывания более сложен: субъектам доказывания приходится иметь дело с доказательствами, содержанием которых являются факты, не входящие в предмет доказывания по данному делу, не связанные с ним как часть с целым. Совокупностью таких фактов устанавливаются обстоятельства, побочные по отношению к предмету доказывания по расследуемому делу, а уже совокупностью этих обстоятельств устанавливаются факты, входящие в предмет доказывания по данному делу. Установление достоверности факта, являющегося содержанием доказательства и объективная связь данного факта с расследуемым преступлением имеют сложный и, как правило, скрытый характер. Они могут

быть выявлена лишь при анализе всей системы связей между доказательствами и предметом доказывания по делу. Поэтому, когда субъекты доказывания (дознатель, следователь, прокурор, судья) сталкиваются лишь с отдельным таким доказательством, связь этого доказательства с предметом доказывания может только предполагаться, допускаться в качестве вероятной. В этой связи, роль косвенных доказательств, выявление их связей как между собой, так и с предметом доказывания существенно возрастает и требует квалифицированной правоприменительной деятельности в переходе от вероятного знания к достоверному. Однако, однозначного понимания что представляют собой косвенные доказательства теория уголовно-процессуального права не выработала, по-прежнему остаются дискуссионными вопросы о доказательственном значении косвенных доказательств, их соотношении с прямыми доказательствами, возникают проблемы правоприменения в части использования косвенных доказательств в уголовном процессе.

Именно этим и определяются теоретическая значимость и актуальность диссертации Ю.В. Шелегова, которая по своей предметной направленности, комплексности и системности исследования характеризуется оригинальным подходом к изучению вопросов темы и новизной излагаемых в ней идей.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, представленных в рецензируемой диссертации подтверждается:

- а) широким теоретическим анализом достаточного количества монографических, иных научных работ;
- б) исследованием значительного объема российских нормативных актов и материалов судебной практики;
- в) сочетанием различных научных, в том числе социологических, и статистических исследований, обеспечивающих высокую достоверность полученных результатов;
- д) апробированием соответствующих выводов, научных положений и рекомендаций путем публикации научных статей и тезисов докладов, изложения их в вы-

ступлениях с докладами на научно-практических конференциях.

Диссертационная работа Ю.В. Шелегова характеризуется необходимой новизной, теоретической и практической значимостью, что проявляется в следующих её результатах:

1. Автором исследована роль опосредованного (косвенного) познания в уголовно-процессуальном доказывании, структурно выделен комплекс положений, составляющих его содержание, что создало фундаментальную теоретическую базу для дальнейшего исследования, поставленных вопросов, обоснования выводов и формулирования практических рекомендаций.

2. Научной новизной отличается предложения по определению понятия и структуры косвенных доказательств, выявлению их специфики, а также предложен оригинальный подход классифицировать косвенные доказательства на основе имеющихся теоретических подходов.

3. Конструктивным и интересным представляется подход автора к выявлению особенностей доказывания при помощи косвенных доказательств в уголовном судопроизводстве.

4. В работе имеются существенные практические рекомендации на основе анализа судебной практики разрешения уголовных дел и разработаны конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального закона для оптимизации косвенного доказывания, максимально эффективного использования косвенных доказательств.

5. В диссертации высказан целый ряд других конкретных предложений по совершенствованию действующего законодательства, что делает ее не только теоретическим, но и практически значимым исследованием.

Вместе с тем, диссертация Ю.В. Шелегова не лишена положений, вызывающих частные замечания:

1. Исследование проблем использования косвенных доказательств в уголовном судопроизводстве предваряет освещение базовых идей теории доказательств (глава 1): вскрытие сути уголовно-процессуального познания, определение цели доказывания, уточнение основных категорий доказательственного права (понятие до-

казательств их источники, свойства доказательств, предмет, средства и способы доказывания и др.). Большинство выводов автора являются обоснованными и подтверждаются как имеющимися доктринальными взглядами, так и представленной практикой расследования и рассмотрения уголовных дел. Однако некоторые положения вызывают сомнения, вследствие чего требуют дополнительной аргументации. Так, Ю.В. Шелегов, совершенно справедливо отмечает, что в силу различных причин не всегда возможно установление объективной истины по делу. Разрешение таких сложностей автор видит в специальных средствах юридической техники - презумпциях: «Для подобных случаев предусмотрен принцип презумпции невиновности, т. е. недоказанная вина в этом случае приравнивается к доказанной невиновности, а в случае неустановления субъективной стороны преступления презюмируется вывод в пользу подсудимого. То есть, если не доказан умысел (к примеру, на убийство) – презюмируется неосторожность или превышение пределов необходимой обороны. Подобное презюмирование, равно как и особый порядок судебного разбирательства, представляют собой конвенциональную (договорную) истину» [Дис. С.171; Автореф. С. 19]. Предложенное понимание презумпции невиновности полностью противоречит ее смыслу и назначению, превращает в обратную ей самой «презумпцию наличия хоть какой-то формы вины». Презумпция невиновности не содержит в себе альтернатив невиновности, которых и не может быть! Непризнание такого положения возвращало бы нас в русло теории формальных доказательств, предусматривающей возможность оставление лица «под подозрением» в случае недоказанности его вины. В этой же связи сложно согласиться, что предложенное презюмирование есть проявление договорных начал, поскольку, во-первых, презумпция невиновности сформулирована как императивная норма, следствия из которой не могут быть изменены никаким соглашением, а, во-вторых, именно презумпция невиновности через распределение бремени доказывания определяет публичный (а не диспозитивно-договорной!) характер уголовного судопроизводства.

2. Ю.В. Шелегов придерживается верной позиции о необходимости выделения главного факта в предмете доказывания, по отношению к которому возможна классификация косвенных доказательств. Однако авторское понимание «главного

факта» не вполне прослеживается в связи с различной его интерпретацией: «Полагаем, что главным фактом в доказывании по уголовному делу является факт совершения преступного деяния конкретным лицом (См.: Орлов Ю.К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. М., 2009, С.53). Установление виновности лица, формы вины и мотивов является основной задачей уголовно-процессуального доказывания. Если нет доказательств вины, то дело пополняет процент нераскрытых преступлений» [Дис. С.96]; «Относительно главного факта (т. е. виновности лица в совершении преступления и формы его вины)» [Дис. С. 173]; «Главный факт, по мнению автора, – необходимая конструкция для теории уголовно-процессуальных доказательств, включающая в себя факт виновности конкретного лица в совершении преступления, форму его вины и мотивы. На взгляд автора, установление главного факта является основной задачей уголовно-процессуального доказывания». [Автореф. С.23-24]. В этой связи автору необходимо уточнить – что следует понимать под главным фактом, какой из элементов предмета доказывания нужно выделить как наиболее существенный, определяющий?

3. Также требует дополнительной аргументации вывод автора о том, что «познание при помощи косвенных доказательств больше схоже с научным познанием, включает в себя эмпирические (следственный эксперимент, экспертизы и т. п.) и теоретические методы (индукция, дедукция, анализ, синтез и др.). Познание при помощи прямых доказательств свойственно преимущественно уголовно-процессуальному познанию» [Дис.С.19; Автореф. С.16]. Поскольку между прямыми и косвенными доказательствами нет и не может быть никакой иерархии (иной подход возвращал бы нас к легальной теории доказательств), никакие доказательства не имеют заранее установленной силы, то и характер этапов, уровней и способов доказывания должен быть единым и соответствовать уголовно-процессуальному познанию. Что же касается проявления критерия научности, то он в равной мере присущ доказыванию как с прямыми, так и с косвенными доказательствами.

4. Рассуждая о системе косвенных доказательств, Ю.В. Шелегов выделяет ее свойства: однозначность, полноту, согласованность и надежность [Дис. С. 174],

при этом авторское понимание «косвенного доказательства» сводится к тому, что «это полученная и закреплённая в определенном законом порядке информация, имеющая опосредованную многозначную связь с предметом доказывания» [Автореф. С.11]. Если однозначность, полнота и согласованность вполне характерны для характеристики процессуально-значимых сведений (содержательный аспект доказательства), то надёжность – элемент формы доказательства. В этой связи возникает вопрос о том, что понимать под «надёжностью системы косвенных доказательств» и чем она должна обеспечиваться?

Отмеченные положения относятся к числу дискуссионных, касаются только частных вопросов и не могут повлиять на общую положительную оценку рассматриваемой диссертации.

Диссертация Ю.В. Шелегова «Использование косвенных доказательств в уголовном процессе», является научно-квалификационной работой и содержит новые научные результаты и положения, направленные на решение ряда задач, имеющих значение для развития теории уголовно процессуального права, совершенствование процессуального законодательства и практики его применения. Она является завершённым самостоятельным научным исследованием, содержащим личный вклад соискателя в научную разработку рассматриваемых в ней теоретических вопросов, проблем нормативной регламентации и путей совершенствования деятельности по использованию косвенных доказательств в уголовном процессе.

Апробация результатов исследования является достаточной и отвечающей предъявляемым требованиям. Автореферат диссертации соответствует содержанию диссертации и достаточно полно отражает ее. Основные положения диссертации в достаточной мере отражены в 14 публикациях автора общим объемом более 4 п. л., 4 из которых - в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки РФ. На основании изложенного, диссертация Ю.В. Шелегова «Использование косвенных доказательств в уголовном процессе» соответствует всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям ч. 2 п. 9 - 11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013

года № 842, а Юрий Владимирович Шелегов, выполнивший данное диссертационное исследование, заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

Кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой организации
судебной власти и правоохранительной деятельности
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

ЗОТОВ Д.В.

394006, Воронеж, Университетская пл., 1

Эл. Почта: zotov78@mail.ru

Сл. Тел.: 8-473-208-251

11 января 2017 года.