

На правах рукописи

Кайбжанов Марат Жолмагамбетович

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ КРАЖ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Специальность: 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2018

Работа выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования
«Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации»

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент
Агапов Павел Валерьевич

Официальные оппоненты: **Кочои Самвел Мамадович**
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Московский государственный
юридический университет им. О.Е. Кутафина
(МГЮА)» кафедра уголовного права, профессор

Карпова Наталия Анатольевна
кандидат юридических наук, ФГКОУ ВО
«Московский университет Министерства
внутренних дел Российской Федерации
им. В.Я. Кикотя» кафедра уголовного права, доцент

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет»

Защита диссертации состоится: 17 мая 2018 года в 12 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д 170.001.02 при Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации по адресу: 123022, г. Москва, улица 2-я Звенигородская, д. 15, конференц-зал.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации по адресу: 123022, г. Москва, улица 2-я Звенигородская, д. 15.

С электронной версией автореферата можно ознакомиться на официальном сайте Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации: <http://www.agprf.org>, а также на сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации: <http://vak.ed.gov.ru>.

Автореферат разослан 12 февраля 2018 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Н.В. Буланова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обуславливается рядом обстоятельств. Собственность представляет собой экономическую основу, базис государства и обуславливает его политические, управленческие, правовые и другие устои. Защита собственности была и остается одной из основных функций государства, которое обязано гарантировать стабильность отношений собственности, обеспечивая условия их защиты. В решении этих задач важная роль отводится уголовно-правовым и криминологическим средствам противодействия преступности в этой сфере.

На сегодняшний день кража является наиболее распространенным преступлением в Республике Казахстан. За последние семь лет количество совершенных краж выросло более чем в 3 раза (с 59 888 в 2010 г. до 215572 в 2016 г.). Доля краж в общей массе, совершаемых в Республике Казахстан преступлений, за указанный период составляла не менее 50%.

Кражи отличаются повышенной степенью латентности, вследствие чего процент раскрываемости по данному виду преступлений весьма низок. К примеру, по Костанайской области за последние четыре года процент раскрываемости краж не превышает 30%.

В общем количестве потерпевших от преступлений наибольший удельный вес так же составляют потерпевшие от краж. Повышенная социальная опасность краж характеризуется не столько характером их общественной опасности, сколько их распространенностью и тем экономическим и моральным ущербом который они в силу этого наносят. Причиненные кражами ущерб даже в случае установления виновного и привлечения его к ответственности, редко возмещается в полном объеме.

Анализ уголовного законодательства, изучение статистики по кражам и опыт практической работы позволяют сделать вывод, что в настоящее время в Республике Казахстан имеются определенные проблемы в сфере борьбы с данным видом преступлений.

Необходимо внесение изменений в уголовное законодательство и в ряд нормативных правовых актов, регулирующих вопросы профилактики краж, различные аспекты деятельности по устранению причин и условий их совершения.

Правоохранительные органы проводят большую работу по предупреждению, выявлению и раскрытию хищений. Однако эффективность этой деятельности, в том числе их взаимодействие с другими организациями, оказывается недостаточной. В определенной мере это связано с недостаточным количеством и качеством методических материалов по деятельности субъектов предупреждения преступности.

Немаловажным криминологическим фактором, способствующим совершению краж, является низкий уровень технической защищенности объектов бизнеса и жилого фонда, слабое обеспечение охраны автотранспорта, а также невозможность обеспечения полной трудовой занятости населения, в т.ч. ранее судимых лиц.

Практика показывает, что на региональном уровне недостаточно хорошо осуществляется взаимодействие между местными органами исполнительной власти и правоохранительными органами. Необходим межведомственный программный документ, который позволит всем заинтересованным органам предпринять комплексные скоординированные меры по профилактике краж.

Эффективная, целенаправленная профилактика краж, на наш взгляд, способна существенно повлиять как на уровень преступности в целом, так и на показатель доверия граждан к государству и правоохранительным органам.

Все вышеприведенные обстоятельства свидетельствуют об актуальности исследования, направленного на повышение эффективности профилактики краж. Проведение диссертационного исследования по профилактике краж, как преобладающего вида преступлений в Республике Казахстан представляет не только научный интерес, но также имеет и огромное прикладное значение.

Степень научной разработанности темы. Различные вопросы борьбы с кражами рассматривались в трудах таких ученых как Ю.М. Антонян,

А.Г. Безверхов, А.И. Бойцов, Б.В. Волженкин, И.М. Гальперин, М.А. Гельфер, Н.А. Карповой, И.А. Клепицкий, С.М. Кочои, П.С. Кригер, В.Д. Малков, А.А. Пионтковский, А.И. Парог и др.

Однако, несмотря на достаточно подробную разработанность, вопросы совершенствования уголовного законодательства и разработки эффективных мер по борьбе с кражами продолжают оставаться актуальными.

В течение последних лет не проводилось комплексное изучение уголовно-правовых, социальных и криминологических вопросов противодействия кражам, учитывающее особенности профилактической деятельности в Республике Казахстан и основанное на новом уголовном законодательстве, статистических данных и данных судебно-следственной практики за достаточно продолжительный временной период.

Объектом диссертационного исследования выступает совокупность правоотношений, возникающих в процессе предупреждения краж.

Предметом диссертационного исследования являются: нормы уголовного законодательства, регламентирующие ответственность за кражу; современное состояние, структура и динамика краж в Республике Казахстан; личность преступника, совершающего кражи; система мер общесоциального, специально-криминологического и правового предупреждения указанного преступления; вопросы совершенствования деятельности государственных органов по профилактике краж.

Цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы на основе полученных уголовно-правовых и криминологических характеристик предложить эффективные направления, формы и методы профилактики краж, а также разработать рекомендации по совершенствованию законодательства и практической деятельности государственных и правоохранительных органов в сфере борьбы с кражами.

Для достижения указанной цели поставлены следующие **задачи исследования:**

- изучить историю возникновения и развития института ответственности за кражу в отечественном и зарубежном законодательстве;
- провести анализ состава преступления «кража» как одной из форм хищения в действующем казахстанском и российском уголовном законодательстве;
- раскрыть криминологическую характеристику краж и лиц, их совершающих;
- предложить наиболее эффективные уголовно-правовые и криминологические меры, направленные на противодействие тайному хищению и определить основные направления предупреждения краж, их общую и индивидуальную профилактику;
- предложить организационно-технические меры профилактики краж, а также иные мероприятия, обеспечивающие эффективное противодействие им;
- сформулировать предложения по совершенствованию деятельности органов исполнительной власти по профилактике рассматриваемого вида преступлений.

Методологическую основу исследования составляет совокупность общенаучных (анализ, синтез, классификация, типология) и частнонаучных (формально-логический, сравнительно-правовой, историко-правовой, документальный) методов. В ходе исследования применялись методики, традиционно используемые в криминологии: анализ статистической информации, анкетирование, опросы, наблюдения.

Нормативную основу диссертационного исследования составляют Конституция Республики Казахстан, уголовное, уголовно-исполнительное и уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан и Российской Федерации, нормативные правовые акты, регулирующие отдельные отрасли общественных отношений.

Историко-правовой анализ темы исследования выполнен на основе изучения памятников права Казахского ханства и Российской Империи (Жеті

жарғы, Устава об управлении инородцев, Артикула воинского Петра I и др.), уголовного законодательства РСФСР и КазССР.

При проведении сравнительно-правового анализа изучено уголовное законодательство Германии, Франции, Испании, стран СНГ.

Теоретическую основу исследования составляют труды российских и казахстанских ученых в области уголовного права и криминологии (Е.А. Алексеевой, А.И. Бойцова, А.Г. Безверхова, С.И. Буз, О.С. Капинус, Н.А. Карповой, С.М. Кочои, В.И. Кучерук, И.С. Пантюшина, А.А. Пинаева, С.А. Рудакова, В.М. Семенова, Э.С. Тенчова, Ю.А. Харыбина, А.С. Ширяева, П.С. Яни и др.).

Эмпирическую основу диссертационного исследования составляют:

- результаты анализа статистических данных о кражах по Республике Казахстан за период с 2010 по 2016 годы;

- итоги изучения обвинительных приговоров по 30 уголовным делам, а также материалов 40 уголовных дел о преступлении, предусмотренном ст. 188 (175) УК РК в целом по Республике Казахстан и по Костанайской области;

- материалы обобщения опубликованной практики Верховного Суда Республики Казахстан;

- данные, полученные в процессе анкетирования 244 сотрудников правоохранительных органов (следственные подразделения, службы криминальной и административной полиции), 334 граждан и 430 осужденных.

При подготовке диссертационного исследования автором также был использован личный опыт, полученный в ходе работы в органах прокуратуры Республики Казахстан.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что автором проведено комплексное исследование уголовно-правовых, социальных и криминологических аспектов противодействия кражам, учитывающее особенности профилактической деятельности в Республике Казахстан и основанное на новом уголовном законодательстве, статистических данных и данных судебно-следственной практики за достаточно

продолжительный временной период, сравнительном анализе уголовного законодательства и криминологических характеристик краж в Казахстане и России. В последние годы в Республике Казахстан подобные исследования не проводились.

В исследовании аккумулирован положительный опыт работы государственных и правоохранительных органов Республики Казахстан по профилактике краж. Обосновывается необходимость комплексного межведомственного подхода к вопросу профилактики краж.

Автором вносятся ряд новых предложений, направленных на:

- совершенствование уголовного законодательства, иных нормативных правовых актов, регламентирующих различные аспекты противодействия кражам;

- осуществление комплекса мер общесоциального и специально-криминологического характера по предупреждению краж;

- совершенствование практической деятельности государственных и правоохранительных органов.

Положения, выносимые на защиту:

1. Положения теоретического характера, отражающие точку зрения автора на развитие уголовно-правовых и криминологических мер по предупреждению краж.

1.1. Защита собственности от преступных посягательств осуществлялась в Республике Казахстан с момента формирования казахской государственности. Уголовная ответственность за кражу предусматривалась уголовным законодательством Казахстана на всех этапах его развития и дифференцировалась в зависимости от предмета кражи либо от объективных или субъективных признаков. Кража всегда признавалась достаточно опасным видом преступления, за совершение которого предусматривалась смертная казнь, телесные наказания, лишение свободы на длительные сроки либо крупные штрафы.

1.2. Понятие и уголовно-правовая характеристика кражи по законодательству Республики Казахстан в целом продолжает традиции правовой системы СССР, в то же время имеет ряд существенных отличий, отражающих произошедшие социально-политические изменения и соответствующих основным принципам и направлениям уголовной политики на современном этапе.

1.3. Уголовные законодательства Казахстана и России в течение длительного периода времени развивались в тесной взаимосвязи, эта связь сохранилась и до сегодняшнего времени. Уголовные кодексы двух стран дают полностью идентичные определения хищения и кражи, как одной из его форм. Одинаков подход к определению кражи, моменту ее окончания, совпадают отдельные квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки. В тоже время, сравнительный анализ правовых норм показывает наличие определенных особенностей, характерных для уголовного законодательства двух стран.

1.4. Исследование причин и условий совершения краж показывает, что основными причинами их совершения являются:

- 1) проблемы в социально-экономической сфере;
- 2) корысть, в основе которой лежат как антисоциальные установки личности, так и социальные противоречия, основанные на существующем в обществе неравенстве в распределении материальных благ.

1.5. В качестве основных условий, способствующих совершению краж, можно выделить:

- наличие лиц, готовых приобретать ворованное имущество;
- недостаточная защита собственности;
- падение уровня морали и низкий уровень правосознания граждан;
- снижение уровня воспитательной работы, как в семье, так и в обществе и неблагополучная ситуация в семьях;
- неэффективная работа правоохранительных органов и вытекающий из нее низкий уровень доверия граждан.

1.6. Проведенное исследование позволяет определить среднестатистический портрет лица, совершившего кражу в Республике Казахстан: мужчина молодого или среднего возраста от 21 до 39 лет, имеющий среднее или среднее специальное образование, невысокое социальное положение, неженатый, безработный, имеющий низкий уровень материального и финансового состояния. Его личность сформирована микросредой с девиантным поведением, вследствие чего у него отсутствует стремление заниматься каким-либо общественно полезным трудом.

2. Положения технико-юридического характера.

2.1. Уголовное законодательство Российской Федерации устанавливает уголовную ответственность за совершение мелкого хищения только в случаях его совершения лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ст. 158.1 УК РФ). Представляется, что было бы правильным дополнение ст. 158.1 УК РФ положениями, предусматривающими уголовную ответственность в случае совершения мелкого хищения на сумму до 1000 рублей лицом, ранее привлекавшимся к административной ответственности за совершение мелкого хищения 2 и более раз. Такое дополнение повысит эффективность правового воздействия, будет способствовать реализации принципа неотвратимости ответственности за это правонарушения.

2.2. В соответствии с п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 № 29 (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 06.02.2007 № 7, от 23.12.2010 № 31, от 03.08.2015 № 9 и от 24.05.2016 № 23) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» к лицам, на молчание которых может рассчитывать виновный, относятся только близкие родственники.

Считаем, что позиция, выраженная в нормативном постановлении Верховного суда от 11.07.2003 № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» Республики Казахстан и научных работах ученых-юристов, о расширении круга

лиц, совершение хищения в присутствии которых признается тайным, за счет других лиц, с которыми преступник находится в дружественных или иных взаимоотношениях личного характера и на молчание которых вследствие этого может рассчитывать является более предпочтительной.

2.3. УК РФ не предусматривает в качестве квалифицированного вида кражу, совершенную из транспортного средства. Данный вид краж представляет значительную опасность в силу ее распространенности. Квалификация кражи имущества из салона автомобиля или иного транспортного средства по ч. 1 ст. 158 УК РФ не обеспечивает в полной мере соразмерности наказания совершенному деянию.

Предлагаем внести соответствующее дополнение в п. б) ч. 2 ст. 158 УК РФ, изложив ее в следующей редакции:

«2. Кража, совершенная:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище *или транспортное средство*;

в) с причинением значительного ущерба гражданину;

г) из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем, -

наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового, либо лишением свободы на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового».

2.4. С учетом общественной опасности краж, совершаемых из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем (т.н. карманная кража) предлагаем внести изменения в ч. 2 ст. 188 УК РФ, изложив ее в следующей редакции:

«2. Кража, совершенная:

1) группой лиц по предварительному сговору;

2) неоднократно;

3) с незаконным проникновением в жилое, служебное или производственное помещение, хранилище либо транспортное средство;

4) путем незаконного доступа в информационную систему либо изменения информации, передаваемой по сетям телекоммуникаций;

5) *из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем, -*

наказывается штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества».

2.5. Повышенную опасность представляют кражи, совершенные в условиях чрезвычайной ситуации, стихийного бедствия, техногенных и иных катастроф, массовых беспорядков. Предлагаем включить данный признак в качестве особо квалифицированного вида кражи в ч. 4 ст. 188 УК РК, изложив ее в следующей редакции:

4. Кража, совершенная:

1) преступной группой;

2) из нефтегазопровода;

3) в особо крупном размере;

4) *в условиях чрезвычайной ситуации, стихийного бедствия, техногенных и иных катастроф, массовых беспорядков, -*

наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с конфискацией имущества.

2.6. В целях устранения одного из условий, способствующих совершению краж, предлагаем внести дополнения в ст. 68 УК РК, изложив ее в следующей редакции:

«Статья 68. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением

1. Лицо, совершившее уголовный проступок или преступление небольшой или средней тяжести, не связанное с причинением смерти, подлежит освобождению от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим, заявителем, в том числе в порядке медиации, и загладило причиненный вред.

2. Несовершеннолетние, беременные женщины, женщины, имеющие малолетних детей, мужчины, воспитывающие в одиночку малолетних детей, женщины в возрасте пятидесяти восьми и свыше лет, мужчины в возрасте шестидесяти трех и свыше лет, впервые совершившие тяжкое преступление, не связанное с причинением смерти или тяжкого вреда здоровью человека, могут быть освобождены от уголовной ответственности, если они примирились с потерпевшим, заявителем, в том числе в порядке медиации, и загладили причиненный вред. При освобождении от уголовной ответственности к несовершеннолетнему применяются принудительные меры воспитательного воздействия.

3. В случаях, когда уголовным правонарушением причинен вред охраняемым законом интересам общества и государства, лицо, указанное в части первой или второй настоящей статьи, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно чистосердечно раскаялось и загладило вред, причиненный охраняемым законом интересам общества или государства.

4. Положения настоящей статьи не распространяются на лиц, совершивших преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, за исключением случая совершения такого преступления лицом, не достигшим совершеннолетия, в отношении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, преступления по неосторожности, повлекшие смерть человека либо смерть двух и более лиц, коррупционное преступление, террористическое преступление, экстремистское преступление, преступление, совершенное в составе преступной группы, *а также лиц, два и более раза*

совершивших новое умышленное преступление средней тяжести в течение года после освобождения от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренных настоящей статьей».

2.7. В качестве одного из основных условий, способствующих совершению краж, можно выделить наличие лиц, готовых приобретать ворованное имущество. В целях повышения эффективности применения статьи 196 УК РК, устранения условий, способствующих совершению краж, необходимо признание наличия у виновного заведомой осведомленности о преступном происхождении имущества в тех случаях, когда оно приобретается при фактических обстоятельствах, свидетельствующих о том, что указанное имущество получено преступным путем (очень низкая цена, обстановка и условия приобретения, несоответствие уровня благосостояния продавца и сбываемого имущества). Такое разъяснение необходимо включить в Нормативное постановление Верховного суда от 11.07.2003 № 8 «О судебной практике по делам о хищениях».

2.8. Наряду с мерами обеспечительного характера в отношении лиц, осужденных за совершение краж, необходимо предусмотреть меры социального контроля за их поведением. В связи с этим предлагаем внести следующие дополнения:

В Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан:

- дополнить часть 2 статьи 21 «Условия пробационного контроля» пунктом 5, изложив ее в следующей редакции:

«2. Лицо, в отношении которого установлен пробационный контроль, обязано:

5) *явиться в течение десяти суток со дня постановки на учет в службе пробации в центр занятости населения для постановки на учет в качестве безработного и дальнейшего трудоустройства».*

- дополнить часть 8 статьи 169 «Пробационный контроль за поведением лица, освобожденного условно-досрочно» пунктом 10, изложив ее в следующей редакции:

«8. Условно-досрочно освобожденное лицо обязано:

10) при отсутствии постоянного места работы принять меры к трудоустройству в течение месяца со дня постановки на учет в службе пробации».

В Закон Республики Казахстан от 06.04.2016 № 482-V «О занятости населения»:

- дополнить статью 11 «Центр занятости населения» пунктами 13 и 14 изложив ее в следующей редакции:

«Центр занятости населения:

13) осуществляет контроль и ежеквартальную сверку сведений о трудоустроенных лицах, состоящих на пробационном контроле;

14) направляет в службу пробации сведения об увольнении, либо снятии с учета по неуважительным причинам лиц, состоящих на пробационном контроле».

2.9 Предлагаем внести изменения в Закон Республики Казахстан «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан» от 23 января 2001 г.:

- в статью 6 «Компетенция маслихатов», изложив ее в следующей редакции:

«1. К компетенции маслихатов относится:

1-1) утверждение программ по профилактике краж»;

- внести изменения в статью 27 «Компетенция акимата области, города республиканского значения, столицы» изложив ее в следующей редакции:

«35) разрабатывает и представляет на утверждение в маслихат программы по профилактике краж».

2.10. В целях совершенствования правовой регламентации и повышения эффективности участия общественности в профилактике правонарушений (в том числе и краж), привлечению граждан к участию в охране общественного порядка необходимо внести изменения и дополнения в Закон Республики Казахстан «Об участии граждан в обеспечении общественного порядка».

2.11. В целях повышения правовой активности граждан, четкого регламентирования вопросов материального поощрения граждан, оказавших содействие правоохранительным органам, необходимо принятие отдельного правового акта. При этом, учитывая важность рассматриваемых вопросов, необходимо принятие такого документа в форме постановления Правительства Республики Казахстан или закона.

2.12. В целях совершенствования деятельности государственных и правоохранительных органов по профилактике краж необходимы разработка и принятие на региональном и республиканском уровне межведомственных программных документов (по примеру Костанайской области), которые позволят всем заинтересованным органам предпринять комплексные скоординированные меры для достижения поставленных целей.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что его результаты будут способствовать более глубокой научной разработке проблемы борьбы с кражами. Сделанные автором выводы могут быть использованы для дальнейшего развития исследований вопросов уголовно-правовой и криминологической характеристик кражи. Положения и выводы, изложенные в диссертации, будут использованы в подготовке учебных пособий и методических рекомендаций.

Практическая значимость исследования выражается в том, что его результаты могут быть использованы для совершенствования уголовного законодательства Республики Казахстан и Российской Федерации; для разработки мер профилактики краж и совершенствования деятельности государственных и правоохранительных органов в этом направлении; в учебном процессе подготовки бакалавров, магистров и докторов PhD, а также в процессе повышения квалификации и специального первоначального обучения сотрудников правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена в отделе проблем прокурорского надзора и укрепления законности в сфере федеральной безопасности, межнациональных отношений и противодействия экстремизму

Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Основные положения исследования апробировались автором на научно-практических конференциях, семинарах, в том числе: на VIII научно-практической конференции «Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых» (г. Москва, 3 июня 2016 г.); международной научно-практической конференции «Прикладные и научные аспекты становления и развития прокурорского надзора в демократическом правовом государстве» (г. Костанай, 16 сентября 2016 г.); международной научно-практической конференции «От криминологического законодательства к праву противодействия преступности» (г. Костанай, 19 мая 2017 г.) и других. Положения, выводы, рекомендации диссертации отражены в 5 научных публикациях автора, в том числе 3 – в изданиях, входящих в перечень, рекомендованный ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации, а так же 1 – в издании, входящем в перечень, рекомендованный Комитетом по контролю в сфере образования и науки Министерства образования и науки Республики Казахстан. Предложения и рекомендации, изложенные в диссертационном исследовании, используются в учебном процессе Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, в практической деятельности прокуратуры Костанайской области.

Структура работы определяется ее задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав и двенадцати параграфов, последовательно раскрывающих историю развития законодательства, уголовно-правовые и криминологические аспекты избранной темы, основные направления совершенствования законодательной и правоприменительной деятельности в данной сфере, заключения, библиографии и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Введение содержит общую характеристику работы: актуальность темы проведенного научного исследования, степень ее разработанности, цель и задачи, объект и предмет исследования, методологию его проведения, положения, выносимые на защиту, научную новизну полученных результатов, их теоретическое и практическое значение, сведения о структуре работы.

Первая глава «Общая уголовно-правовая характеристика краж» включает в себя пять параграфов, в рамках которых рассматривается история развития норм казахстанского законодательства об уголовной ответственности за кражу, уголовно-правовая характеристика кражи по законодательству Казахстана и России, проводится сравнительное исследование уголовного законодательства, устанавливающего ответственность за кражу, ряда зарубежных государств.

Первый параграф «История возникновения и развития института уголовной ответственности за кражу» посвящен вопросам возникновения и развития правовых норм, регламентирующих ответственность за кражу.

Проведенное исследование показывает, что в развитии уголовного законодательства Казахстана можно выделить четыре основных этапа:

1. Первый этап – казахское право до присоединения к Российской Империи (XV в. – вторая половина XIX в.).

В течение длительного времени основным источником казахского права был правовой обычай, адат (әдет) – совокупность устных обычаев, норм поведения людей в различных ситуациях. Формирование национального права Казахстана принято связывать с моментом формирования казахской государственности – возникновением в 1465-1466 гг. Казахского ханства.

Благодаря усилиям казахских ханов предпринимаются первые попытки свода устных правовых обычаев и правил, результатом которых становится появление уложений «Қасымханныңқасқажолы» («Светлый путь Касым-хана»), «Есімханныңескіжолы» («Древний, исконный путь Есим-хана») и «Жетіжарғы» Тауке-хана.

Уж в этот период нормы казахского обычного права выделяли квалифицированные виды кражи по таким признакам как характер и стоимость украденного, совершение кражи впервые или повторно, группой лиц. От наличия указанных признаков зависел вид и размер наказания, в качестве которого, как правило, предусматривались штраф, а в некоторых случаях смерть.

С начала XIX в. наряду с нормами обычного права в виде адата в разных регионах Казахстана применялись нормы мусульманского права (шариата).

2. Второй этап связан с вхождением Казахстана в состав Российской Империи начавшимся в 30-е гг. XVIII в., и завершившимся лишь к середине XIX в. В течение всего этого периода на территории Казахстана одновременно функционировали и суды биев, и российские суды, порядок деятельности которых определялся «Уставом о сибирских киргизах» 1822 г.

Наряду с нормами адата и шариата применялись положения российского уголовного законодательства, причем царским правительством проводилась целенаправленная политика по замещению уголовных норм обычного права законами Российской Империи.

В указанный период ответственность за кражу регламентируется несколькими основными законодательными актами: Артикулом воинским Петра I 1715 г., Императорским указом «О суде и наказании за воровство разных родов и о заведении рабочих домов» 1781 г., Уложением о наказаниях уголовных и исполнительных 1845, 1885 гг., Уставом о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г., Уголовным уложением 1903 г.

Указанные правовые акты отражают эволюционное развитие института уголовной ответственности за кражу:

- систематизируются нормы, регламентирующие ответственность за кражу;
- формируются все основные составы преступлений против собственности, известные уголовному праву: кража, грабеж, разбой, присвоение, растрата, мошенничество в его различных видах, истребление и повреждение чужой собственности.

- для обозначения кражи, грабежа, разбоя или мошенничества вводится термин «похищение»;
- появляются новые квалифицированные виды кражи;
- наказание за кражу смягчается и дифференцируется в зависимости от предмета кражи, стоимости похищенного имущества, наличия иных смягчающих или отягчающих обстоятельств.

3. Третий этап – уголовное законодательство советского периода (1917–1991 гг.).

Уже первые декреты Совета Народных Комиссаров РСФСР 1917 г. «О суде» и 1919 г. «О борьбе со спекуляцией, хищениями в государственных складах, подлогами и другими злоупотреблениями по должности в хозяйственных и распределительных органах» регулируют отдельные вопросы борьбы с кражами. Подробный перечень уголовно-наказуемых имущественных деяний и санкций за их совершение содержится в декрете ВЦИК и СНК РСФСР от 01.06.1921 «О мерах борьбы с хищениями из государственных складов и должностными преступлениями, способствующими хищениям».

Первым нормативным правовым актом советского государства, предусматривающим единую систему норм, регламентирующих ответственность за преступления против собственности, становится УК РСФСР 1922 г. В статье 180 Главы VI. Имущественные преступления дается понятие кражи: «Кража, т.е. тайное похищение имущества, находящегося в обладании, пользовании или ведении другого лица или учреждения».

Развитие уголовного законодательства СССР об ответственности за кражу в последующие годы отражает общие тенденции уголовно-правовой политики по ужесточению наказания за хищение государственного и общественного имущества. За совершение преступлений указанной категории предусматривается наказание в виде больших сроков лишения свободы и смертной казни.

22 июня 1959 г. принимается первый уголовный кодекс Казахстана – Уголовный кодекс Казахской ССР.

В УК КазССР 1959 г. устанавливалась равная ответственность за хищение государственного и общественного имущества, грабеж отделен от кражи, принято общее определение кражи для всех форм собственности. Предусмотрены одинаковые квалифицированные виды для кражи всех форм собственности – кража, совершенная повторно или по предварительному сговору группой лиц, особо опасным рецидивистом. Квалифицированным видом кражи государственного или общественного имущества является совершение ее в крупных размерах, кражи личного имущества граждан – причинившая значительный ущерб потерпевшему.

4. Четвертый этап – уголовное законодательство независимого Казахстана (после 1991 г.).

Социально-политические изменения, происходившие в республиках бывшего СССР в 1990-х гг., отразились и на уголовном законодательстве.

Последняя редакция УК КазССР 1959 г., а затем и Уголовный Кодекс Республики Казахстан 1997 г. окончательно закрепили отказ от деления ответственности за хищение государственного и общественного имущества и личного имущества граждан, введя общее понятие «чужого имущества».

В рамках политики по гуманизации уголовного законодательства в санкции статей УК РК 1997 г. и УК РК 2014 г., предусматривающих уголовную ответственность за кражу, были внесены изменения, направленные на снижение максимального размера наказания в виде лишения свободы и расширение перечня альтернативных видов наказания.

Шагом в сторону усиления ответственности в новом Уголовном кодексе 2014 г. стала криминализация мелкого хищения в рамках закрепления в уголовном законодательстве категории уголовного правонарушения, подразделяющегося на уголовный проступок и преступление. Если ранее хищение имущества организации, стоимость которого не превышало 10-ти кратного размера месячного расчетного показателя, признавалось мелким и влекло административную ответственность, то теперь такое правонарушение отнесено к категории уголовного проступка.

На основе анализа истории возникновения и развития уголовного законодательства Казахстана об ответственности за кражу, можно сделать следующие выводы:

1. Уголовная ответственность за кражу предусматривалась уголовным законодательством Казахстана на всех этапах его развития и дифференцировалась в зависимости от предмета кражи либо от объективных или субъективных признаков.

2. Кража всегда признавалась достаточно опасным видом преступления, за совершение которого предусматривалась смертная казнь, телесные наказания, лишение свободы на длительные сроки либо крупные штрафы.

3. В течение длительного периода времени законодательством Российской империи и СССР разграничивалась ответственность за совершение кражи в отношении государственного (казенного) или общественного имущества и имущества частных лиц.

4. Уголовное законодательство Республики Казахстан отражает произошедшие социально-политические изменения и соответствует основным принципам и направлениям уголовной политики на современном этапе.

Второй параграф «Уголовно-правовая характеристика основного состава кражи» посвящен рассмотрению уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за совершение кражи.

Анализ уголовного законодательства Казахстана и России показывает, что историческая и социально-экономическая взаимосвязь двух стран не обошла стороной и сферу права. Уголовные кодексы указанных стран дают полностью идентичные определения хищения и кражи, как одной из его форм. Определение кражи в ст. 158 Уголовном кодексе Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 22.11.2016) (далее – УК РФ) полностью соответствует определению данного преступления в ст. 188 УК РК.

Одним из наиболее существенных изменений нового Уголовного кодекса Республики Казахстан от 03.07.2014 № 226-V ЗРК (далее – УК РК), действующего с 01.01.2015, стало введение понятие «уголовное правонарушение», которое в

зависимости от степени общественной опасности и наказуемости подразделяется на преступления и уголовные проступки (ст. 10 УК РК). Уголовное законодательство в Главе 6 «Уголовные правонарушения против собственности» предусматривает ответственность за кражу-проступок – в ст. 187 «Мелкое хищение» и кражу-преступление – ст. 188 «Кража».

В отличие от казахстанского уголовного законодательства УК РФ устанавливает уголовную ответственность за совершение мелкого хищения только в случаях его совершения лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ст. 158.1 УК РФ).

В соответствии с понятием хищения, содержащимся в ст. 3 УК РК «Разъяснение некоторых понятий, содержащихся в настоящем Кодексе», кража – это совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное тайное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

На основании указанного определения можно выделить основные признаки кражи, как формы хищения: 1) действие, направленное на изъятие и (или) обращение в пользу виновного или других лиц; 2) чужого имущества; 3) противоправное; 4) безвозмездное; 5) тайное; 6) причинившее ущерб собственнику или иному владельцу имущества; 6) с корыстной целью.

Объект кражи. В отличие от уголовного законодательства Российской Федерации в Уголовном кодексе Республики Казахстан преступления против собственности и преступления в сфере экономической деятельности (Глава 8 УК РК) образуют две самостоятельных группы преступлений. Вследствие этого в уголовном праве Казахстана принято выделять родовой и непосредственный объекты кражи.

Родовым объектом кражи являются общественные отношения собственности в экономическом и юридическом содержании. Непосредственным объектом кражи являются общественные отношения, связанные с правом собственности конкретного лица – т.е. признаваемым и охраняемым законодательными актами

правом субъекта по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом (ч. 1 ст. 188 «Понятие и содержание права собственности» ГК РК).

Исходя из понятия «хищения» в УК РК можно сделать вывод, что современное уголовное законодательство признает предметом кражи только такое имущество, которое имеет материальную природу, т.е. обладает определенными физическими параметрами – весом, объемом, количеством и другими свойствами. Не является предметом кражи, например, результаты интеллектуальной творческой деятельности.

Объективная сторона кражи. Диспозиция ст. 188 УК РК из всех признаков объективной стороны данного преступления указывает только способ его совершения – тайное хищение. Исходя из определения хищения в ст. 3 УК РК, к обязательным признакам кражи законодатель относит деяние в форме изъятия и обращения чужого имущества, последствия в виде ущерба, причиненного собственнику или иному владельцу имущества и причинную связь между ними.

Следует отметить разницу в оценке тайности хищения Верховными судами Республики Казахстан и Российской Федерации. Верховный суд Республики Казахстан к лицам, на молчание которых может рассчитывать виновный, относит не только родственников, но и других лиц, с которыми преступник находится в дружественных или иных взаимоотношениях личного характера.

Субъективная сторона характеризуется виной в форме прямого умысла и корыстным мотивом.

Субъект преступления. Субъектом кражи является физическое вменяемое лицо, достигшее установленного законом возраста наступления уголовной ответственности.

Уголовные законодательства Казахстана и России по-разному подходят к определению минимального возраста уголовной ответственности за кражу.

В УК РК ответственность за кражу с 14 лет предусмотрена только при совершении квалифицированных и особо квалифицированных составов кражи

(чч. 2, 3, 4 ст. 188 УК РК). Уголовный кодекс Российской Федерации устанавливает уголовную ответственность за кражу с 14 лет.

В целом, установление уголовной ответственности за кражу с 14 лет представляется вполне обоснованным.

Третий параграф «Уголовно-правовая характеристика квалифицированного и особо квалифицированного составов кражи».

С принятием в 2014 г. нового Уголовного кодекса количество квалифицированных видов кражи увеличилось с семи до восьми, особо квалифицированных видов – с двух до трех.

Кража, совершенная из нефтегазопровода, ранее находившаяся в ч. 2 ст. 175 УК РК 1997 г. была перенесена в ч. 4 ст. 188 УК РК, при этом существенно увеличилось наказание за данный вид кражи. Часть вторая рассматриваемой статьи дополнена новым квалифицированным видом кражи – путем незаконного доступа в информационную систему либо изменения информации, передаваемой по сетям телекоммуникаций. Внесено изменение в ч. 4 ст. 188 УК РК, где кража, совершенная организованной группой, заменена на кражу, совершенную преступной группой.

Четвертый параграф «Сравнительный анализ уголовного законодательства Республики Казахстан и Российской Федерации».

Уголовное законодательство Казахстана и России имеет много общего в регламентации кражи. Одинаков подход к определению кражи, моменту ее окончания, совпадают отдельные квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки: кража группой лиц по предварительному сговору; с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище, в жилище; из нефтегазопровода (нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода); преступной группой (организованной группой); в крупном или особо крупном размере.

Вместе с тем, анализ уголовного законодательства позволяет выделить определенные различия по данному вопросу.

В УК РК отсутствуют такие квалифицированные виды кражи как: с причинением значительного ущерба гражданину; из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем.

В УК РФ нет таких квалифицированных видов кражи как: неоднократно, с незаконным проникновением в транспортное средство, с незаконным доступом в информационную систему либо изменением информации, передаваемой по сетям телекоммуникаций, не предусмотрена в качестве квалифицированного вида кражи, совершенная из транспортного средства.

На основании проведенного анализа автором вносится ряд предложений, направленных на совершенствование уголовного законодательства двух стран.

Пятый параграф «Уголовная ответственность за кражу в законодательстве зарубежных стран» посвящен сравнительному исследованию уголовного законодательства, регламентирующего ответственность за совершение кражи, ряда зарубежных государств.

Глава вторая «Криминологическая характеристика краж чужого имущества в Республике Казахстан» включает в себя четыре параграфа и посвящена анализу криминологических особенностей кражи.

В первом параграфе «Состояние, структура и динамика краж в Республике Казахстан» рассматриваются основные криминологические характеристики краж, совершаемых в Казахстане.

Отмечается, что в настоящее время кражи остаются наиболее распространенными преступлениями, при этом за последние 6 лет отмечается рост краж в 3 раза (с 59 888 в 2010 г. до 149 506 в 2016 г.). Как результат, Казахстан находится на первом месте среди стран СНГ по количеству краж на 100 тыс. населения (Казахстан – 1180; Россия – 696; Беларусь – 530; Украина – 426; Узбекистан – 47).

Доля краж в общей массе совершаемых в Республике Казахстан преступлений составляет не менее 50%: в 2012 г. – 62%, в 2013 г. – 58%, в 2014 г. – 60,6 %, в 2015 г. – 54%, в 2016 г. – 59,6%.

Ущерб от краж ежегодно составляет значительный процент от общей суммы ущерба, при этом за исключением 2014 г. размер возмещаемого ущерба не превышает 40%.

Криминологический анализ статистических данных и материалов следственно-судебной практики за последние семь лет позволяет сделать следующие выводы:

- наиболее распространенным видом краж на протяжении последних лет остаются квартирные кражи и кражи сотовых телефонов;
- больше всего краж совершается в крупных населенных пунктах;
- для совершения краж, как правило, выбираются места с большим скоплением людей, с множеством отвлекающих факторов, что облегчает преступнику совершение кражи;
- подавляющее большинство краж совершается путем свободного доступа;
- больше всего краж совершается в рабочие дни, в промежуток времени с 6-00 до 19-00 часов.

Второй параграф «Причины и условия совершения краж в Республике Казахстан».

Исследование причин и условий совершения краж показывает, что основными причинами совершения корыстных преступлений являются проблемы в социально-экономической сфере.

Второй важнейшей криминогенной детерминантой кражи является корысть, в основе которой лежат как антисоциальные установки личности, так и социальные противоречия, основанные на существующем в обществе неравенстве в распределении материальных благ.

В качестве основных условий, способствующих совершению краж, можно выделить: наличие лиц, готовых приобретать ворованное имущество; особенности жизни современного гражданина; изменение системы социальных ценностей; недостаточная защита собственности; падение уровня морали и низкий уровень правосознания граждан; снижение уровня воспитательной работы, как в семье, так и в обществе и неблагополучная ситуация в семьях; неэффективная работа

правоохранительных органов и вытекающий из нее низкий уровень доверия граждан.

В третьем параграфе «Криминологическая характеристика личности преступника, совершающего кражи» проводится исследование структуры личности преступника, совершающего кражи.

Изучение на основе статистических данных и материалов судебной практики социально-демографических, уголовно-правовых и нравственно-психологических признаков позволяет вывести среднестатистический портрет лица, совершившего кражу в Республике Казахстан.

Это мужчина молодого или среднего возраста от 21 до 39 лет, имеющий среднее или среднее специальное образование, невысокое социальное положение, неженатый, безработный, имеющий низкий уровень материального и финансового состояния. Его личность сформирована микросредой с девиантным поведением, вследствие чего у него отсутствует стремление заниматься каким-либо общественно полезным трудом.

Четвертый параграф «Сравнительный анализ криминологических показателей краж в Республике Казахстан и Российской Федерации».

Изучение статистических данных о состоянии преступности в Казахстане и России позволяет сделать вывод, что, несмотря на существенные различия в административно-территориальном устройстве и количестве населения схожие закономерности присущи таким криминологическим показателям преступности как криминологическая характеристика лиц, совершающих кражи, причины и условия совершения данного вида хищения.

И в России, и в Казахстане кражи занимают первое место как в общем количестве совершаемых преступлений, так и среди преступлений против собственности. Согласно статистическим данным Министерства внутренних дел Российской Федерации, удельный вес краж в общей массе совершаемых преступлений не опускался ниже 40%.

Также как и в Казахстане, кражи, совершаемые в России, характеризуются высокой латентностью. В Республике Казахстан средний процент раскрываемости краж составляет не более 41%, в Российской Федерации – не более 40%.

При схожести отдельных криминологических характеристик краж имеются и достаточно существенные отличия в статистических данных.

Динамика краж за рассматриваемый период в Российской Федерации, в отличие от Республики Казахстан, характеризуется устойчивой тенденцией к снижению количества совершаемых преступлений. Удельный вес краж, в общей массе совершаемых преступлений за рассматриваемый период, в Казахстане в среднем на 15% выше, чем в России.

Глава третья «Система мер по предупреждению и профилактике краж в Республике Казахстан» посвящена изучению основных направлений профилактики краж. Глава состоит из трех параграфов.

Первый параграф «Общесоциальные и специально-криминологические меры по предупреждению краж».

По результатам проведенного исследования делается вывод, что предупреждение краж основывается на системе общесоциальных и специально-криминологических мер.

Общесоциальное и специально-криминологическое предупреждение взаимосвязаны. Противодействуя общим причинам преступности общесоциальные меры создают благоприятную обстановку для предупреждения преступлений на специально-криминологическом уровне.

Меры общесоциального характера – это меры, направленные на улучшение социально-экономического положения граждан, достижение экономической стабильности, развитие системы социальной поддержки, организацию эффективного взаимодействия государства и общества, повышение уровня морали, правовой культуры и правосознания граждан, доверия к правоохранительным органам.

Меры специально-криминологического предупреждения выражаются в обеспечении неотвратимости уголовной ответственности; усложнении совершения преступления против собственности; активном участии общественности в

предупреждении преступлений; проведении информационно-аналитической работы; индивидуальной профилактической работе с лицами, совершившими либо склонными к совершению правонарушений, ведущими антиобщественный образ жизни, страдающими алкогольной, наркотической, психотропной или токсикоманической зависимостью.

Второй параграф «Совершенствование законодательства о профилактике краж» посвящен исследованию системы законодательных актов Республики Казахстан, регламентирующих различные вопросы предупреждения краж, в целях ее совершенствования.

В результате проведенного исследования автор пришел к выводу, что на сегодняшний день в Республике Казахстан сформирована единая правовая система, регламентирующая профилактику правонарушений, в том числе и краж. Однако практика борьбы с правонарушениями обуславливает необходимость разработки новых и совершенствования действующих нормативно-правовых актов в данной сфере.

Необходимо внесение изменений и дополнений в следующие нормативно-правовые акты: Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан, Законы Республики Казахстан «О занятости населения», «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан», «Об участии граждан в обеспечении общественного порядка».

Одной из важных задач в сфере профилактики правонарушений является разработка мер по стимулированию активного социально-полезного поведения граждан, направленного на противодействие преступлениям. В связи с этим предлагается принятие «Правил поощрения лиц, способствовавших пресечению, раскрытию или расследованию уголовных правонарушений или иным образом оказывающих содействие в противодействии преступности».

В рамках третьего параграфа «Основные направления повышения эффективности деятельности государственных и правоохранительных органов по профилактике краж» рассмотрены вопросы повышения эффективности деятельности государственных органов в сфере профилактики краж.

Изучив деятельность органов внутренних дел, прокуратуры, органов местного самоуправления, с учетом успешного опыта координирующей деятельности прокуратуры Костанайской области, автор пришел к выводу, что основными направлениями совершенствования деятельности государственных органов и органов по профилактике краж являются:

1. Улучшение мер социальной защиты и материально-технической базы органов внутренних дел, укрепление кадрового состава.

2. Построение в регионах эффективной системы профилактики краж, основанной на программах по борьбе с кражами, разрабатываемыми органами местного самоуправления, усилении взаимодействия всех местных органов власти и управления, в сферах занятости населения, здравоохранения, образования, неправительственных организаций, охранных агентств и т.д.

3. Развитие и закрепление роли прокуратуры как координатора деятельности правоохранительных органов, органов местной представительной и исполнительной власти, общественности по применению мер общесоциальной и специально-криминологической профилактики краж.

4. Разработка и использование в профилактической деятельности новейших информационных технологий и ресурсов.

5. Разработка и принятие на региональном и республиканском уровне межведомственных программных документов (по примеру Костанайской области), которые позволят всем заинтересованным органам предпринять комплексные скоординированные меры для достижения поставленных целей.

В заключении представлены основные результаты, полученные в процессе подготовки диссертационного исследования, включающие в себя выводы теоретического и практического характера, предложения по внесению изменений и дополнений в уголовное законодательство Республики Казахстан и Российской Федерации, иные законодательные акты в сфере профилактики краж.

В приложениях отражены результаты опросов сотрудников правоохранительных органов, граждан, лиц, осужденных за совершение преступлений; стати-

стические данные; программа изучения материалов уголовных дел с соответствующими результатами.

Основные положения диссертации отражены в следующих работах автора:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации:

1. Кайбжанов, М.Ж. Криминологическая профилактика краж органами прокуратуры (на примере Костанайской области) [Текст] / М.Ж. Кайбжанов // Вестник Академии права и управления. – 2016. – № 4 (45). – С. 51-56. – 0,54 п.л.

2. Кайбжанов, М.Ж. Социально-демографические признаки преступника, совершившего кражу (на примере Республики Казахстан) [Текст] / М.Ж. Кайбжанов // Российский юридический журнал. – 2016. – № 6 (111). – С. 84-87. – 0,41 п.л.

3. Кайбжанов, М.Ж. Возникновение и развитие уголовного законодательства Казахстана об ответственности за кражу [Текст] / М.Ж. Кайбжанов // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2017. – № 3 (59). – С. 89-95. – 0,58 п.л.

Публикации в иных изданиях:

4. Кайбжанов, М.Ж. Предупреждение краж: уголовно-правовые и криминологические аспекты [Текст] / М.Ж. Кайбжанов // Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых: Сборник материалов VIII научно-практической конференции молодых ученых. – М.: Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016. – С. 121-127. – 0,33 п.л.

5. Кайбжанов, М.Ж. Сравнительный анализ уголовного законодательства, регламентирующего ответственность за кражу, Республики Казахстан и Российской Федерации [Текст] / М.Ж. Кайбжанов // Ғылым-Наука. Международный научный журнал. – 2017. – № 2 (53). – С. 11-15. – 0,5 п.л.

Общий объем опубликованных работ составил 2,36 п.л.