

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.02 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «УНИВЕРСИТЕТ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 17.05.2018 № 17

*о присуждении Кайбжанову Марату Жолмагамбетовичу,
гражданину Республики Казахстан,
ученой степени кандидата юридических наук*

Диссертация «Предупреждение краж в Республике Казахстан» по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» принята к защите 08 февраля 2018 г. (протокол № 1) диссертационным советом Д 170.001.02, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Кайбжанов Марат Жолмагамбетович, 1965 года рождения, в 1989 г. окончил Свердловский юридический институт по специальности «Правоведение», присуждена квалификация «Юрист».

В период с 2015 по 2018 г. был прикреплен к федеральному государственному казенному образовательному учреждению высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре.

Работает прокурором Актюбинской области Республики Казахстан.

Диссертация выполнена в отделе проблем прокурорского надзора и укрепления законности в сфере федеральной безопасности, межнациональных отношений и противодействия экстремизму Научно-

исследовательского института федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации».

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент Агапов Павел Валерьевич, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», Научно-исследовательский институт, отдел проблем прокурорского надзора и укрепления законности в сфере федеральной безопасности, межнациональных отношений и противодействия экстремизму, ведущий научный сотрудник.

Официальные оппоненты:

Кочои Самвел Мамадович – доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра уголовного права, профессор;

Карпова Наталия Анатольевна – кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя», кафедра уголовного права, доцент

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет» в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой уголовного права доктором юридических наук, профессором Козаченко Иваном Яковлевичем, утвержденном исполняющим обязанности ректора Университета доктором юридических наук, профессором Бубликом Владимиром Александровичем, отмечает, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает

научной новизной и соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Соискатель имеет 5 опубликованных научных работ, все по теме диссертации, общим объемом 2,36 печатных листа, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 3. В опубликованных автором работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. Наиболее существенными научными работами являются следующие статьи:

1. Кайбжанов, М.Ж. Криминологическая профилактика краж органами прокуратуры (на примере Костанайской области) / Кайбжанов М.Ж. // Вестн. Акад. права и управления. – 2016. – № 4 (45). – С. 51–56. – 0,54 п.л.

2. Кайбжанов, М.Ж. Социально-демографические признаки преступника, совершившего кражу (на примере Республики Казахстан) / Кайбжанов М.Ж. // Рос. юрид. журн. – 2016. – № 6 (111). – С. 84–87. – 0,41 п.л.

3. Кайбжанов, М.Ж. Возникновение и развитие уголовного законодательства Казахстана об ответственности за кражу / Кайбжанов М.Ж. // Вестн. Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – 2017. – № 3 (59). – С. 89–95. – 0,58 п.л.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Уральский государственный юридический университет) наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны отдельные замечания: недостаточно аргументированы предложения автора относительно дополнения ст. 188 УК РК такими квалифицирующими признаками, как совершение кражи с использованием служебного положения, а также в условиях чрезвычайной ситуации, стихийного бедствия, техногенных и иных катастроф, массовых беспорядков; диссертантом не мотивирована необходимость проведенного им анализа норм об уголовной ответственности

за кражу по законодательству Германии, Франции и Испании; в диссертационной работе автором приводятся статистические данные, на основании которых базируются авторские рассуждения и выводы, однако не указаны источники соответствующих сведений; в диссертации имеется ссылка на приложение № 8, однако оно не включено в работу; избранные автором обозначения структурных элементов статьи уголовного закона по всему тексту работы не являются идентичными; название § 3.3 диссертационной работы не соответствует его содержанию; имеют место орфографические и пунктуационные ошибки, опiski, неточности.

В отзыве ведущей организации сделан вывод, что диссертационное исследование является завершенным научным трудом, представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение. Положения, выдвигаемые для публичной защиты, свидетельствуют о личном вкладе автора диссертации в науку уголовного права; работа соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Кочои Самвела Мамадовича отмечается несомненная актуальность темы диссертации, высокий уровень ее научной новизны, выразившейся в том, что диссертантом проведено комплексное исследование уголовно-правовых, социальных и криминологических аспектов противодействия кражам, учитывающее особенности профилактической деятельности в Республике Казахстан и основанное на новом уголовном законодательстве, статистических данных и данных судебно-следственной практики за продолжительный временной период;

основательной аргументации и обоснованности положений, выносимых на защиту. Одновременно высказан ряд замечаний: трудно согласиться с заявлением диссертанта о том, что родовым объектом кражи являются «общественные отношения собственности в экономическом и юридическом содержании»; обращает на себя внимание недостаточная четкость приведенного в исследовании определения способа совершения кражи; нельзя считать бесспорным вывод диссертанта относительно обязательных признаков кражи; не поддерживается оппонентом мнение автора о том, что кражу следует считать оконченной, «когда виновный получил реальную возможность распорядиться похищенным по своему усмотрению», а также предложение автора дополнить ст. 158¹ УК РФ положениями, предусматривающими уголовную ответственность в случае совершения мелкого хищения на сумму до 1000 рублей лицом, ранее привлекавшимся к административной ответственности за совершение мелкого хищения два и более раза; сомнителен тезис диссертанта о том, что «в целях повышения эффективности применения ст. 196 УК РК, устранения условий, способствующих совершению краж, необходимо признание наличия у виновного заведомой осведомленности о преступном происхождении имущества в тех случаях, когда оно приобретает при фактических обстоятельствах, свидетельствующих о том, что указанное имущество получено преступным путем (очень низкая цена, обстановка и условия приобретения, несоответствие уровня благосостояния продавца и сбываемого имущества)».

По мнению Кочои С.М., несмотря на указанные замечания, которые носят дискуссионный характер, диссертация является завершенной самостоятельной монографической научно-квалификационной работой, в которой соискатель решил трудную научную проблему, соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор, Кайбжанов М.Ж., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08.

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук, доцента Карповой Наталии Анатольевны констатируется актуальность диссертации Кайбжанова М.Ж., ее научная состоятельность и новизна, достаточная степень обоснованности и достоверности научных положений и выводов, сформулированных в тексте диссертации, ее теоретическая и практическая значимость. По мнению официального оппонента, диссертация представляет собой целостный завершённый научный труд, позволивший прийти к решению поставленных в нем задач и разработать адекватные и убедительные положения, выносимые на защиту. В то же время в отзыве содержатся замечания и пожелания: положение 1.1, выносимое автором на защиту, не в полной мере отвечает требованиям научной новизны; выводы диссертанта в части предложений о включении дополнительных квалифицирующих признаков – «совершение кражи из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем», «совершение кражи в условиях чрезвычайной ситуации, стихийного бедствия, техногенных и иных катастроф, массовых беспорядков» не подкрепляются данными социологического исследования; не приведено достаточных аргументов о том, что дифференциация возраста уголовной ответственности за простую и квалифицированную кражу в УК РК является обоснованной.

По мнению официального оппонента Карповой Н.А., отмеченные замечания не являются существенными, не опровергают положения и выводы диссертации Кайбжанова М.Ж. и не влияют на ее общую положительную оценку. Диссертация является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой исследована проблема, имеющая важное значение для развития юридической науки в рамках специальности 12.00.08, она отвечает требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08.

В диссертационный совет поступило 5 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), в которых сделан вывод о том, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор, Кайбжанов М.Ж., заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08. Вместе с тем в отзывах высказаны отдельные замечания.

В отзыве кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет», подготовленном и подписанном докторами юридических наук, профессорами, профессорами кафедры Прохоровым Леонидом Александровичем и Прохоровой Мариной Леонидовной, высказаны следующие замечания: высказано несогласие с мнением автора диссертационного исследования в части его критической оценки подхода законодателя Казахстана, установившего возраст уголовной ответственности с 14 лет только за квалифицированные и особо квалифицированные виды краж; на стр. 31 автореферата, рассматривая основные направления повышения эффективности деятельности по профилактике краж, автор не выделил меры по нейтрализации или хотя бы смягчению этих причин. Желательно бы прояснить его позицию в названной части.

В отзыве кафедры юриспруденции Актюбинского регионального государственного университета, подготовленном и подписанном заведующим кафедрой кандидатом юридических наук Нурлиным Акылбеком Клышниязовичем и доцентом кафедры кандидатом юридических наук Исмаиловой Бакытгуль Щаймерденовной, указано: с точки зрения науки теории государства и права, неверным является название первого параграфа «История возникновения и развития института уголовной ответственности за кражу», так как само понятие «история» уже означает процесс

возникновения, развития и функционирования; высказано несогласие с мнением автора по поводу того, что установление уголовной ответственности за кражу с 14 лет представляется вполне обоснованным.

В отзыве, подготовленном преподавателем кафедры федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский пограничный институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации» кандидатом юридических наук Насыровым Д.В. и подписанном начальником кафедры кандидатом юридических наук, доцентом Шульгиным И.В., отмечается: структура диссертации не в полной мере соответствует логике исследования, так в работе сделан сравнительный анализ уголовного законодательства и криминологических показателей краж Республики Казахстан и Российской Федерации, однако автором не представлены обоснования того, почему за основу в сравнении объектом выбраны именно законодательство и показатели Российской Федерации; автором путем сравнительного анализа законодательства Российской Федерации и Республики Казахстан представлены практические рекомендации о внесении изменений в ст. 158, 158¹ УК РФ, представляется, что для таких выводов и рекомендаций требуется более конкретное исследование уголовно-правовой и криминологической характеристики краж в Российской Федерации.

В отзыве, подготовленном доцентом кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет» кандидатом юридических наук, доцентом Агильдиным Владимиром Валерьевичем и подписанном заведующей кафедрой доктором юридических наук, профессором Смирновой Ириной Георгиевной, указывается: эмпирическая база исследования не выглядит достаточно солидной с учетом того, что кража – самое распространенное преступление и изучения 40 уголовных дел и 30 приговоров явно недостаточно, чтобы сделать качественные выводы;

представляется криминологически необоснованным предложение автора об установлении уголовной ответственности за мелкое хищение, стоимость которого не превышает 1000 рублей; высказано несогласие с мнением автора о том, что субъективная сторона кражи характеризуется виной в форме прямого умысла и корыстным мотивом, поскольку сам автор в автореферате (с. 23) указывает, что основным признаком кражи как формы хищения является корыстная цель.

В отзыве заместителя начальника Актюбинского юридического института МВД Республики Казахстан кандидата юридических наук Сулейменовой Галии Жанабековны отмечено: должны быть шире истолкованы по тексту автореферата необходимость и обоснованность предложения по совершенствованию ч. 4 ст. 68 УК РК; проводя сравнительный анализ двух стран, возможно, необходимо было предусмотреть и анализ опыта иных зарубежных стран, имеющих соответствующие нормы.

Выбор официальных оппонентов обуславливается специализацией данных ученых в сфере уголовного права, в области противодействия хищениям чужого имущества; ведущей организации – научными сотрудниками, специалистами в сфере уголовной политики и уголовного права, в том числе по теме диссертации, а также наличием кафедры уголовного права.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

научно обоснована необходимость комплексного межведомственного подхода к вопросу профилактики краж;

предложены рекомендации о мерах, направленных на повышение эффективности деятельности государственных и правоохранительных органов по предупреждению краж;

выявлены основные причины и условия, способствующие совершению краж в Республике Казахстан, и предложены пути их устранения;

введены в научный оборот авторские определения общесоциальных и специально-криминологических мер, на системе которых основывается предупреждение краж.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

разработаны новые научные положения, вносящие вклад в решение проблем предупреждения краж;

использованы современные базовые общенаучные и частные научные методы исследования, применение которых позволило обогатить научные знания об уголовно-правовом и криминологическом противодействии кражам;

исследована структура личности преступника и *осуществлена* криминологическая характеристика лиц, совершивших кражу в Республике Казахстан;

разработан ряд новых предложений по совершенствованию действующего уголовного законодательства Республики Казахстан, которые можно рассматривать в качестве правовой основы для оптимизации уголовно-правовых средств противодействия кражам.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они:

внедрены в практическую деятельность органов прокуратуры Костанайской области Республики Казахстан в виде разработки ежегодных межведомственных планов мероприятий, реализация которых позволила снизить количество краж в области за период 2014–2016 гг. на 26,6%, а также используются в учебном процессе Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан;

создают научную основу для дальнейшего изучения различных аспектов обеспечения защиты собственности;

содержат предложения, направленные на совершенствование существующей нормативно-правовой базы, регуливающей уголовную ответственность за кражи.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных соискателем, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

научные положения диссертации основаны на репрезентативных эмпирических данных, полученных в результате анализа и обобщения материалов 70 уголовных дел о кражах, рассмотренных судами Республики Казахстан; анкетирования 244 сотрудников следственных подразделений, служб криминальной и административной полиции, 334 граждан и 430 осужденных; статистических данных Комитета правовой статистики и специальных учетов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан о состоянии и динамике краж за 2010–2016 гг.; опубликованной практики Верховного Суда Республики Казахстан по делам о кражах.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении диссертационной работы, достижении поставленных в ней цели и задач; непосредственном получении исходных данных при обобщении статистических показателей и материалов судебной практики, проведении анкетирования экспертов, их обработке и научной интерпретации; определении круга требующих научного разрешения теоретических и прикладных проблем, связанных с необходимостью оптимизации уголовно-правовых средств противодействия кражам, и выработке научно обоснованного комплекса мер по решению этих проблем; подготовке и опубликовании 5 научных статей по теме исследования; во внедрении результатов исследования в практическую деятельность прокуратуры Костанайской области Республики Казахстан, в учебный процесс Академии

правоохранительных органов Генеральной прокуратуры Республики Казахстан.

На заседании 17.05.2018 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Кайбжанова Марата Жолмагамбетовича «Предупреждение краж в Республике Казахстан» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, она соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Кайбжанову Марату Жолмагамбетовичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 9 докторов наук по специальности 12.00.08, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 14, «против» – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

17.05.2018



О.С. Капинус

Н.В. Буланова